

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200678
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200678.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa E. U.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX C., štátna občianka SR a otca E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C. XXXX/X, XXX XX T. F. T., štátny občan SR, o návrhu matky zastúpenej JUDr. Ivanou Gajdošikovou, advokátkou, so sídlom Francisciho 1044/6, P.O.Pox 146, 960 01 Zvolen, IČO: 45015121, na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Otec maloletého E. P., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E. U., nar. XX.XX.XXXX od 01.02.2020 mesačne sumou 150,- €, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky.

Zameškané výživné za obdobie február 2020 - júl 2020 vo výške 550,- €, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doterajším výživným, je otec p o v i n n ý platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- €, splatných spolu s bežným výživným, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas, sa stane splatným celý dlh.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 24.07.2014 sp.zn.12P/44/2014-19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2014, v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletému E. U..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.02.2020 bol formou elektronického podania na tunajší súd doručený návrh matky maloletého zo dňa 13.02.2020, ktorým sa domáhala toho, aby súd zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc podaním návrhu, s tým, že týmto rozsudkom by malo dôjsť k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k.12P/44/2014 zo dňa 24.07.2014, v časti určenia výživného.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že jej maloletý syn pochádza zo vzťahu s otcom maloletého, s ktorým žila ako druh a družka asi 5 rokov v spoločnej domácnosti, pričom ich vzťah ukončili v roku 2010. Na základe vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Lučenec bol ich spoločný syn E. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec maloletého bol zaviazaný na úhradu výživného na syna vo výške 50,- € mesačne, na čom sa v tom čase oni ako rodičia dohodli. V čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom mal otec maloletého ešte vyživovaciú povinnosť na dcéru J. P., pochádzajúcu z manželstva pána P., ktoré bolo predtým rozvedené, s tým, že táto jeho dcéra v roku 2019 nadobudla plnoletosť a na základe toho dotýčny okrem maloletého Marcela v súčasnosti už nemá inú vyživovaciú povinnosť.

Od posledného určenia výživného súdom došlo k podstatným zmenám pomerov tak na strane otca, ako i samotného maloletého. Navrhovateľka uviedla, že otec maloletého by mal byť zamestnaný v spoločnosti MONTAŽE Trenčín, a.s., IČO: 31436714, avšak jeho príjem jej nie je známy. Otec maloletého býva v jednoizbovom byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve.

Otec maloletého súdom určené výživné platí riadne a včas, avšak ešte v roku 2014 sa medzi sebou dohodli, že keď mu skončí vyživovacia povinnosť k dcére J., bude na syna E. prispievať vyššou sumou. Od roku 2014 do roku 2018 otec maloletého hradil okrem súdom určeného výživného synovi aj stavu v škole v sume asi 36,- €, avšak od roku 2019 je táto suma stravného len asi 6,- €, ktorú hradí ona a od toho času otec maloletého platí len súdom určené výživné 50,- € a iným spôsobom naturálne ani darčekom k sviatkom synovi neprispieva. So synom neudržiava ani žiadny kontakt a vzťah, čo odôvodňuje svojim zlým zdravotným stavom, kvôli ktorému sa mu nedá cestovať po syna do Detvy z Bánoviec nad Bebravou.

Navrhovateľka uviedla, že ona je zamestnaná v spoločnosti AGROSEV spol. s r.o., IČO: 36033499 od 01.01.2016 ako ošetrovateľka hovädzieho dobytku. Dňa 26.03.2019 sa jej narodila dcéra J. U., ktorej otcom je jej priateľ O. T. a od narodenia dcéry je na rodičovskej dovolenke. V súčasnej dobe ona žije v Detve v sociálnom byte pridelenom od Mesta Detva, ktorý je trojizbový a býva tam spolu so synom E. i dcérou J.. Jej priateľ nežije s nimi v spoločnej domácnosti. Uviedla, že od nástupu na materskú a následne rodičovskú dovolenku má príjem z rodičovského príspevku 220,- € mesačne, s tým, že od mesiaca marec 2020 by mal byť tento príspevok zvýšený na sumu 370,- €, príspevok na deti vo výške 49,- €, výživné na syna E. 50,- €, výživné na dcéru J. od jej otca je pohyblivá suma na základe dobrovoľného plnenia O. T. podľa jej a dcériných potrieb, keď výživné na dcéru J. nemá určené súdnou cestou, nakoľko toto otec maloletej hradí dobrovoľne, najmä naturálnym plnením - nákup potravín, ošatenia, hygienických potrieb do domácnosti a pomáha jej aj s finančnými prostriedkami, ak nemá možnosť úhrady nákladov z iných príjmov. Ako výdavky uviedla sumu 176,- € mesačne za byt, 20,- € za elektrinu, 14,- € za TV, 30,- € za mobilné telefóny, 150,- € potraviny, 30,- € hygienické potreby, 60,- € ošatenie, obuv. Vo výraznej miere jej v úhrade uvedených nákladov pomáha jej priateľ, a to aj napriek tomu, že sa jedná aj o výdavky pre syna E..

Maloletý E. v súčasnej dobe navštevuje 6.ročník ZŠ v Detve, nemá žiadne vážne zdravotné problémy, chodí hrať futbal do Lovinobane, kde má záujem od jari začať reprezentovať miestny futbalový oddiel. Tiež má záujem hrať hokej. V škole dosahuje priemerné výsledky. Je to integrovaný žiak s poruchou vnímania. So synom má bežné výdavky na potraviny, oblečenie, z ktorého rýchlo rastie, hygienické potreby, športové potreby, mimoškolské aktivity, s tým, že toto sú pravidelné výdavky a okrem toho synovi hradí náklady na sezónne ošatenie a na začiatku školského roka má zvýšené jednorázové náklady na školské potreby, triedny fond a podobne. Z týchto skutočností vyplýva, že celkové výdavky spojené s výchovou a výživou maloletého syna presahujú jej možnosti. Okrem pomoci od jej priateľa a výživného od otca maloletého jej tieto pomáhajú hradiť aj starí rodičia z jej strany.

Po právnej stránke navrhovateľka návrh zdôvodnila odkazom na ustanovenia § 62, § 65 Zákona o rodine.

2. Tunajší súd prírpisom zo dňa 09.03.2020 postúpil vec na Okresný súd Lučenec v súlade s ustanovením § 5 a § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ako miestne príslušnému súdu, nakoľko príslušnosť Okresného súdu Lučenec bola založená a doposiaľ trvala na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k.12P/44/2014-19 zo dňa 24.07.2014.

3. Následne uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn.17P/23/2020-56, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2020, tamojší súd preniesol svoju príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletého E. U., nar. XX.XX.XXXX na tunajší súd, ktorému po právoplatnosti tohto uznesenia bola vec postúpená na ďalšie konanie.

4. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 03.08.2020, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, právna zástupkyňa navrhovateľky a kolízny opatrovník maloletého, nedostavil sa otec maloletého, pričom tak právna zástupkyňa navrhovateľky, otec maloletého, ako i kolízny opatrovník maloletého mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Otec maloletého svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. S poukazom na to súd postupoval v zmysle § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletého z č.l.9, rodný list maloletej J. U. z č.l.10, pracovnú zmluvu E. U. z č.l.13-14, predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu z č.l.15,

potvrdenie o preberaní rodičovského príspevku z č.l.16, čiastočný výpis z listu vlastníctva č.2325 z č.l.17, správu z prešetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen z č.l.91, správu Mesta Bánovce nad Bebravou z č.l.94, správu ÚPSVaR Partizánske z č.l.95, správu firmy MONTÁŽE Trenčín, a.s. z č.l.98, správu firmy AGROSEV spol. s r.o. z č.l.100-102, oboznámil sa tiež s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.12P/44/2014 a tiež sa oboznámil s prednesom navrhovateľky, právnej zástupkyne navrhovateľky, ako i kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav. Z rodného listu zo dňa 02.02.2007 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Lučenec, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XX je zapísané narodenie dieťaťa E. U., nar. XX.XX.XXXX, miesto narodenia A., pričom ako otec je zapísaný E. P., nar. XX.XX.XXXX a ako matka E. U., nar. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu zo dňa 28.03.2019 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa J. U., nar. XX.XX.XXXX, miesto narodenia W., pričom ako otec je zapísaný O. T., nar. XX.XX.XXXX ako matka E. U., nar. XX.XX.XXXX. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 01.07.2019 súd zistil, že sa jedná o predpis vydaný firmou BYTES, s.r.o., IČO: 319805, adresovaný navrhovateľke, kde je uvedená celková mesačná zálohová úhrada vo výške 176,34 €.

Z potvrdenia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 11.02.2020 o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020 súd zistil, že sa týka navrhovateľky, s tým, že táto dávka za jednotlivý mesiac január, február 2020 bola mesačne v sume 370,- €.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č.2325 zo dňa 13.02.2020 pre katastrálne územie Bánovce nad Bebravou súd zistil, že v časti A: Majetková podstata je zapísaná stavba obytného domu so súp.č.XXXX, postavenom na parcele XXX, pričom v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby je zapísaný ohľadne bytu č.X vo vchode č.X na 2.poschodí ako výlučný vlastník v spoluvlastníckom podiele 1/1 otec maloletého, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 36/4336 a ako titul nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva V 1033/06 zo dňa 03.11.2006-1044/06. V časti C: Ťarchy je pod V 919/2017 z 05.06.2017 zriadené záložné právo na nehnuteľnosť, byt č.X, vchod č.X, 2.poschodie bytového domu súp.č.XXXX v podiele 1/1 so spoluvlastníckym podielom 36/4336 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v prospech záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s..

Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 03.07.2020 súd okrem iného zistil, že šetrili rodinné pomery matky na adrese trvalého pobytu, s tým, že sa jedná o trojizbový nájomný byt patriaci Mestu Detva, ktorý má matka v nájme cca 4 roky, keď v domácnosti s matkou býva maloletý E. a maloletá J.. Otec maloletej J. s matkou nežije v spoločnej domácnosti, do domácnosti matky chodí, výživné na maloletú poskytuje matke vo výške 100,- €. Byt pozostáva z kuchyne, obývačky, spálne, detskej izby maloletého E. a sociálneho zariadenia. Tento je zariadený, udržiavaný v primeranom poriadku. Maloletý E. má k dispozícii vlastnú izbu, kde má samostatné lôžko, písací stolík, skrinky na uloženie osobných vecí. Teda konštatovali, že v byte má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Jej pracovný pomer trvá u firmy AGROSEV, s.r.o.. Príjmy uviedla zhodne so skutočnosťami uvedenými v návrhu, rovnako ako i výdavky a nad rámec toho ešte uviedla splátku spotrebného úveru vo výške 107,- € a stravu v škole pre maloletého E. 26,- € na 3 mesiace. Maloletý E. navštevuje II. ZŠ v Detve a v tomto školskom roku ukončil 6.ročník. Stravuje sa v školskej jedálni (obedy aj desiaty). Vo voľnom čase sa venuje futbalu. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Kaňková. Podľa vyjadrenia matky je zdravý. S otcom nebol v kontakte viac ako rok. Okrem výživného 50,- € maloletému otec neposkytuje iné plnenie.

Zo správy Mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 03.07.2020 súd zistil, že otec maloletého nebol nikdy riešený mestskou políciou. Nebolo voči nemu vedené správne konanie ani voči nemu nebola podaná žiadna sťažnosť. Dotyčný je rozvedený a je vlastníkom bytu na ulici I..C. XXXX/X, v ktorom zároveň aj býva.

Zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 06.07.2020 súd zistil, že vykonali šetrenie rodinných pomerov u otca maloletého, ktorý pri pohovore uviedol, že maloletý E. sa narodil z družského vzťahu s matkou maloletého, s ktorou žil v spoločnej domácnosti asi 8 rokov, z toho asi 4 po narodení syna, pričom on dobrovoľne uznal otcovstvo k maloletému. Podľa jeho vyjadrenia tento dosahuje vo firme MONTÁŽE Trenčín, a.s. čistý mesačný príjem 900,- €, keď pracuje v tejto firme na týždňové turnusy podľa vyslania zamestnávateľa, t.č. iba na území SR. Vyjadril sa, že iný príjem nemá. Žije v jednoizbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve a ako svoje výdavky uviedol nájom za byt 95,- €, elektrina 25,- €, plyn 15,- €, rozhlas a televízia 4,- €, internet 11,- €, strava a cestovné do práce 500,- €, pôžička 460,- € (2 úvery). Otec sa vyjadril, že výživné určené súdom 50,- € mesačne si riadne plní, dlh nemá na výživnom a nad rámec toho kúpil maloletému darčeky, keď si ho brával k sebe. S maloletým sa stretával, chodil

po neho autom do Detvy, maloletý bol niekedy u neho cez víkendy, ale i počas letných prázdnin, avšak pre zdravotné problémy otec maloletého by už cestu autom nevládol. Aj do práce cestuje autobusom a vlakom. Naposledy sa s maloletým stretol asi pred 2 rokmi. So synom sa pokúšal spojiť telefonicky, ale syn mu nedvíhal. Taktiež sa snažil o kontakt formou sms a cez facebook, avšak syn nereagoval. Otec maloletého uviedol, že s matkou maloletého nekomunikuje, netelefonujú si, ani sa inak nekontaktujú a asi 2 roky už teda nemal o synovi informácie, iba videl fotografie na facebooku. Otec sa vyjadril, že syn bol u neho rád a stretával sa rád i so starými rodičmi z jeho strany, ktorí žijú v Bánovciach nad Bebravou. Matke maloletého navrhol, aby syna poslala k nemu autobusom priamym spojom z Detvy do Bánoviec, ale syn takto zatiaľ cestovať nechce. Uviedol, že by on sa rád ďalej so synom stretával a brával si ho aj k sebe.

K návrhu matky na zvýšenie výživného uviedol, že nemá vedomosť o akú čiastku matka maloletého žiada zvýšiť výživné, ale je ochotný uzatvoriť dohodu o výške výživného, keďže si je vedomý, že má matka na syna vyššie výdavky a preto by chcel platiť na syna vyššiu čiastku ako doposiaľ, a to 130,- € mesačne.

Zo správy firmy MONTÁŽE Trenčín, a.s., IČO: 31436714 súd okrem iného zistil, že otec maloletého vykonáva svoju prácu ako ich zamestnanec svedomito podľa požiadaviek vedúceho zamestnanca, pričom v súlade s kolektívnou zmluvou a stupnicou mzdových taríf ich spoločnosti má zamestnanec maximálnu hodinovú mzdu, ktorú je možné na danej pracovnej pozícii dosiahnuť. Ďalšie zložky mzdy ako sú odmeny a prémie, boli vyplatené zamestnancom na základe dosiahnutých výsledkov akciovej spoločnosti za rok 2019, to znamená, že tieto zložky nie sú vyplácané pravidelne. Podľa prémieho poriadku nemusia byť vyplatené vôbec. Odmeny za hospodársky výsledok sa podľa kolektívnej zmluvy vyplácajú iba v tom prípade, ak spoločnosť dosiahne plánovaný hospodársky výsledok za konkrétny rok. Zároveň uviedli za obdobie jún 2019 až máj 2020 údaje týkajúce sa okrem iného mzdy netto za jednotlivé mesiace, s tým, že spolu táto suma predstavovala čiastku 12.554,25 €, odmeny za hospodársky výsledok a mimoriadne odmeny (nenárokovateľná zložka mzdy) uvedené pri niektorých mesiacoch v celkovej výške 1.503,81 €, z toho prémie (nenárokovateľná zložka mzdy) tiež uvedené jednotlivé sumy pri tom ktorom mesiaci v celkovej výške 1.491,65 € a náhrada PN v 2 mesiacoch v celkovej sume 413,48 €.

Zo správy firmy AGROSEV spol. s r.o., IČO: 36033499 zo dňa 14.07.2020 súd zistil, že matka maloletého - navrhovateľka pracuje v ich spoločnosti na základe pracovnej zmluvy od 01.01.2016 na pracovnej pozícii ošetrovateľka HD a od 22.02.2019 je na materskej dovolenke. K práci pristupovala zodpovedne, jej nadriadení boli s prácou spokojní a nemali k nej žiadne výhrady. Zároveň uviedli, že zasielajú v prílohe mzdové listy za rok 2020 aj 2019, v ktorých je známy jej hrubý príjem, mzdové zrážky, ako i čistý príjem, s tým ale, že jej príjem bol nulový, nakoľko pred nástupom na materskú dovolenku od 22.02.2019 bola práceneschopná od 15.10.2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.12P/44/2014 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 24.07.2014 č.k.12P/44/2014-19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2014 a ktorým súd schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému E. U. tak, že tohto zveril do osobnej starostlivosti matky E. U. a otca E. P. zaviazal platiť výživné na maloletého vo výške 50,- € mesačne, počnúc od 01.07.2014.

Z vyjadrenia matky maloletého na pojednávaní súd zistil, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na deti spolu mesačne 420,- €. Čo sa týka výdavkov na maloletého odhadla stravu cca 7,- € denne, čiže cca 200,- € mesačne, keďže on teraz rád je. Čo sa týka výdavkov na stravu v škole, doteraz boli obedy zadarmo, teraz sa to už ale zase zmenilo a platila 28,- € dopredu, čo by malo byť asi za september. Pokiaľ ide o oblečenie, to mu musí zakupovať tak raz za 2 mesiace, najmä obuv, tenisky na futbal, niekedy lacnejšie u Číňana cca 15,- €. Keď kúpi ale riadne v obchode napr. u Deichmanna, tak nejakých 30-40,- € plus oblečenie, z ktorého vyrastie. Čo sa týka školy, výdavky sú tam na školské potreby, učebnice, výlety. Dohodnutá je s učiteľkou, že keď je niečo drahšie, tak jej dá dopredu vedieť, aby to mohla postupne splácať, aby napríklad mohol ísť na výlet. Čo sa týka krúžkov, navštevuje futbal, krúžok varenia a spev, ale za to sa neplatí, to je v rámci školy. Dobíja mu tiež kredit 5,- € mesačne plus keď chce ísť s kamarátmi niekde napríklad na zapekanku, tak vždy mu dá nejaké 2,- €. Čo sa týka zdravotnej starostlivosti, tam okrem bežných výdavkov na to, keď je chorý a musí kúpiť nejaké lieky, tak inak pravidelne žiadne lieky neužíva a je zdravý. Čo sa týka otca maloletého, tento doteraz prispieval len sumou 50,- € mesačne, za minulý mesiac poslal 100,- €. Predtým, kým ešte nemal priateľku, tak zaplatil napríklad malému obedy, vychádzali spolu dobre, ale teraz naposledy tam bol syn, asi pred 2 rokmi a povedal, že už nechce ísť, lebo ona vraj na ňu nadávala a naposledy, keď jej volal, tak povedal, aby syna poslala autobusom, ale podľa nej v tomto svete na takú diaľku on ešte nemá sám chodiť. Ona mu hovorila, že môže byť so synom, ale má si ho prísť vyzdvihnúť.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že táto zotrvala na podanom návrhu s poukazom na to, že výživné bolo naposledy upravované súdnym rozhodnutím v roku 2014, konkrétne na Okresnom súde Lučenec. Odvtedy došlo na strane rodičov, ako i maloletého k zmene pomerov, keď matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, naopak otec mal pôvodne vyživovaciu povinnosť aj voči dcére, ktorá mu už ale medzičasom zanikla, nakoľko táto nadobudla plnoletosť. Rodičia maloletého v podstate nekomunikujú. Otec o maloletého neprejavuje veľmi záujem a vyživovaciu povinnosť plní len vo výške určenej súdom. V priebehu konania, konkrétne teraz v piatok, jej bola od otca maloletého doručená dohoda o úprave práv a povinností k maloletému, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživné mesačne sumou 100,- €, pričom už za mesiac júl zaplatil v tejto zvýšenej výške výživné. Na otázku súdu uviedla, že ona nie je oboznámená s výškou príjmu otca maloletého. Na záver uviedla, že zotráva na výživnom v sume 100,- € mesačne, keďže otec maloletého, s ktorým komunikovala, uviedol, že nie je ochotný platiť vyššie výživné, keď počas korony mal znížený príjem a navrhovateľka je s touto sumou 100,- € mesačne uzročená.

Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní súd zistil, že táto odkázala na správu zo šetrenia rodinných pomerov, s tým, že podľa ich názoru je návrh dôvodný, vzhľadom na to, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene pomerov u maloletého i jeho rodičov a nakoľko došlo k dohode rodičov o výške výživného, túto dohodu navrhla schváliť, keď otec maloletého má možnosť prispievať aj zvýšeným výživným nad rámec súdom určenej sumy, prípadne matka si môže do budúcnosti podať opätovne nový návrh na zvýšenie výživného, ak dôjde k zmene pomerov.

6. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 40 C.m.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky - matky maloletého je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy súd o výške výživného na maloletého rozhodol rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 24.07.2014, na základe ktorého bol otec maloletého povinný prispievať na jeho výživu sumou 50,- € mesačne, počnúc dňom 01.07.2014. Súd

vtedy pri svojom rozhodovaní okrem iného vychádzal zo zisteného čistého príjmu otca maloletého za mesiac jún 2014, ktorý bol vo výške 771,66 €. Taktiež v tom čase súd zistil z výsluchu otca maloletého na pojednávaní, že žije v jednoizbovom byte v Bánovciach nad Bebravou, kde platí za byt 100,- € plus energie, pôžičky mesačne 119,- € plus telefón a výživné na maloletého. Okrem vyživovacej povinnosti na maloletého E. si plnil vyživovaciú povinnosť aj k dcére J., pochádzajúcej z jeho prvého manželstva, nar. XX.XX.XXXX, na ktorú platil výživné vo výške 80,- € mesačne, určené súdom. Vo vzťahu k matke maloletého súd vychádzal zo zistenia, že bola v tom čase nezamestnaná od 01.04.2013, inú vyživovaciú povinnosť vtedy nemala a jej príjem pozostával z prídavku na dieťa v sume 23,52 € a z výživného na maloletého E. vo výške 50,- € mesačne.

V konaní nebolo medzi účastníkmi sporné, keďže otec maloletého túto skutočnosť, ktorú uviedla matka, nepoprel, že jemu zanikla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére J. a rovnako matka maloletého potvrdila, že za mesiac júl 2020 už otec maloletého uhradil zvýšenú sumu výživného, a to vo výške 100,- €.

Na základe vykonaného dokazovania, konkrétne zo správy zamestnávateľa otca maloletého MONTÁŽE Trenčín, a.s., súd zistil, že v období od júna 2019 do mája 2020 tento dosiahol mzdu netto v celkovej výške 12.554,25 €, čo po prepočítaní predstavuje priemerný mesačný príjem netto vo výške 1.046,- €. Okrem toho mu za toto obdobie bola vyplatená mimoriadna odmena v celkovej výške 1.503,81 € resp. prémie v celkovej výške 1.491,65 €.

Súd teda konštatuje, že na strane otca maloletého ako osoby povinnej platiť výživné došlo jednoznačne k zmene pomerov, keď jednak má otec už len jednu vyživovaciú povinnosť voči maloletému E. a zároveň u neho od poslednej úpravy výživného súdom došlo k podstatnému zvýšeniu jeho príjmu o cca 300,- €, keď súd vychádzal len z čistej mzdy, avšak súd poukazuje na to, že tak v roku 2019, ako i v roku 2020 boli otcovi maloletého vyplácané aj odmeny resp. prémie, hoci súd akceptuje, že sa nejedná o nárokovateľnú zložku mzdy, a teda nie je možné jednoznačne predvídať v akej výške budú tieto vyplácané otcovi maloletého aj v budúcnosti, avšak súd vychádza z toho, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku), a teda nateraz je príjem otca maloletého v skutočnosti ešte vyšší.

Súd na druhej strane skúmal aj odôvodnené potreby maloletého ako oprávneného, pričom zistil, že na jeho strane tiež došlo k podstatnej zmene pomerov, keď od poslednej úpravy výživného uplynulo 6 rokov, s tým, že v čase tejto úpravy mal maloletý 7,5 roka, v súčasnosti má 13,5 roka a od septembra začne navštevovať 7.ročník základnej školy. Pokiaľ ide o výdavky na maloletého uvádzané jeho matkou, súd tieto považoval za opodstatnené a v zásade nevyhnutné výdavky, v dôsledku čoho ustálil súd tieto výdavky v priemere mesačne na sumu 280,- €, a to konkrétne strava 200,- €, oblečenie plus obuv 30,- €, keď vo vzťahu k výdavkom na stravu i oblečenie a obuv prihliadol súd aj na pohlavie maloletého a jeho aktuálny vek, keď súdu je zrejmé, že v tomto období sú vo vzťahu k maloletému tieto výdavky na dané položky zvýšené, dobíjanie kreditu na mobil 5,- € a ďalšie výdavky, ktoré matka maloletého presne nešpecifikovala a ktoré odhadol súd s poukazom na priemerné výdavky, a to voľnopredajné lieky a doplatky za lieky na predpis v priemere 5,- €, hygienické potreby 10,- €, výdavky súvisiace so školou (školské pomôcky, pracovné zošity, učebnice, exkurzie, výlety, poplatok do triedneho fondu resp. do ZRPŠ) 15,- €, vreckové 15,- € (návšteva kultúrnych, športových podujatí ...).

Výdavky týkajúce sa maloletého súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa.

Súd posúdil i pomery na strane matky maloletého, keď u nej tiež konštatoval zmenu pomerov od posledného rozhodovania súdu o výške výživného na maloletého, konkrétne tiež došlo u nej k zvýšeniu príjmu z titulu rodičovského príspevku v roku 2020 na sumu 370,- €, ale zároveň u nej došlo k narodeniu dieťaťa dcéry J. U., nar. XX.XX.XXXX, čiže má ďalšiu vyživovaciú povinnosť.

Súd teda následne dospel k záveru, že zvýšenie výživného na maloletého požadované matkou maloletého je dôvodné a súd toto zvýšil nad rámec návrhu matky, keďže v tomto type konaní súd nie je viazaný návrhom a môže prekročiť návrhy účastníkov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Súdtiž od sumy priemerných mesačných výdavkov týkajúcich sa maloletého, ktoré ustálil na danú sumu 280,- €, odpočítal sumu prídavkov na dieťa, v dôsledku čoho zostala suma cca 255,- €, ktorú by z titulu výdavkov na maloletého mali uhrádzať jeho rodičia. Súdt preto, s poukazom jednak na pomer výšky príjmu oboch rodičov, a tiež s poukazom na vyššie citované ustanovenie Zákona o rodine, v zmysle ktorého má pri určení výšky výživného prihliadnuť súd na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará, keď súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že o maloletého sa v podstate výlučne stará jeho matka, keďže s otcom maloletý v súčasnosti neudržiava žiaden vzťah (pre účely

konania o výške výživného bolo pritom právne irelevantné, z akého dôvodu sa v súčasnosti styk otca s maloletým nerealizuje), a teda otec maloletého jeho výživu nezabezpečuje ani formou pravidelných víkendových pobytov vo svojej domácnosti napríklad v časovom intervale každého druhého víkendu a tiež nad sumu bežného mesačného výživného v súčasnosti maloletému už neprispieva žiadnym plnením, zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 150,- € mesačne, čiže podieľať sa na jeho nevyhnutných výdavkoch približne v 2/3, keď súd jednoznačne zastáva názor, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého prispievať na jeho výživu touto súdom určenou sumou, pričom prihliadol aj na vyjadrenie samotného otca maloletého, ktorý pri šetrení rodinných pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou uviedol, že by bol ochotný platiť výživné vo výške 130,- € mesačne, a zároveň súd nemohol zobrať do úvahy ním uvádzaný výdavok 460,- € mesačne ako splátka dvoch úverov, s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, čo otec maloletého nijako nepreukázal.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd neschválil rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletého dňa 20.07.2020, a ktorú v písomnej forme predložili súdu, v zmysle ktorej by mal byť otec povinný prispievať na výživu maloletého Marcela len sumou 100,- € mesačne, keďže súd zastáva názor, že výživné v tejto výške nezodpovedá jednak odôvodneným potrebám maloletého, ako ani možnostiam a schopnostiam otca maloletého plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Pokiaľ ide o zameškané výživné, toto vzniklo za obdobie od februára 2020, keďže súd v zmysle návrhu zvýšil výživné od tohto mesiaca, keď má za to, že najneskôr odvtedy došlo k zmene pomerov až do mesiaca júl 2020, keď v čase vyhlásenia rozsudku ešte nebolo splatné výživné za mesiac august 2020, pričom zameškané výživné predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doteraz plateným výživným zo strany otca maloletého v celkovej sume 550,- € (súd prihliadol ku skutočnosti, že v mesiaci júl už uhradil otec čiastočne zvýšené výživné v sume 100,- €), pričom túto dlžnú sumu umožnil otcovi splácať v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 30,- € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

8. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorých rozhodol, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..