

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010064
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520010064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného I. P. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. augusta 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

I. P. , nar. X.X.XXXX v V., trvale bytom V., X. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 11.2.2019 asi o 14:10 hod. v P. na ulici P. P. na chodníku oproti N. K. Š. od chrbta pristúpil k mladistvej U. M. a z pravého ramena jej strhol látkový batoh fialovej farby neznámej značky s obsahom zväzku kľúčov, kozmetickým kufříkom, peňaženkou zn. New Yorker s finančnou hotovosťou 30 eur, občianskym preukazom, kartou ISIC, preukazom poistenca Dôvera, preukazom na vlak, následne s batohom začal utekať, pričom obžalovaného dobehla P. Y., ktorá sa mu z chrbta snažila batoh stiahnuť, avšak obžalovaný I.W. P. ju silno schytil za ruku, v dôsledku čoho sa zľakla a batoh pustila a obžalovaný spolu s batohom utiekol z miesta preč, čím B. M., matke mladistvej U. M. spôsobil škodu vo výške 85 eur, a tohto konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/154/2017 zo dňa 30.11.2017, právoplatným dňa 19.12.2017 bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal, hoci bol za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019.

Z a t o s a m u
u k l a d á :

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2019 zo dňa 4.12.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej U. M., nar. XX.X.XXXX v Ž. O. B., bytom E., P. XXX/XX škodu vo výške 85 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala pod Pv 129/19/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 20.3.2020 obžalobu na I. P. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.8.2020 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv 129/19/2204 zo dňa 20.3.2020.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutkom priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Poškodená B. M. si uplatnila škodu vo výške 85 eur za odcudzené veci a finančnú hotovosť.

Z vykonaného dokazovania v nariadenom rozsahu, a to výsluchom obžalovaného, prečítaním správ a posudkov k obžalovanému, odpisu registra trestov a z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2019 súd zistil nasledovné:

Obžalovaný spáchanie skutku priznal, oľutoval a uviedol, že to bolo skratové konanie, nakoľko potreboval peniaze na pervitín, ktorý v tom čase užíval intenzívne, lebo sa rozišiel s priateľkou a prišiel o prácu. Výkon väzby a trestu bol pre neho poučením a po prepustení chce viesť riadny život a založiť si rodinu s priateľkou. Vo výkone trestu abstinenčné príznaky nepozoruje a má aj nariadené protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný bol vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2019 vo väzbe od 28.5.2019, pričom aktuálne je už vo výkone trestu v predmetnej veci. Z väzenia je hodnotený pozitívne. Obžalovaný naposledy poberal dávky v nezamestnanosti v roku 2017 a v júli 2017 bol naposledy zamestnaný. Od roku 2017 do 30.4.2019 bol evidovaný na úrade práce.

Obžalovaný má v registri priestupkov dva záznamy o priestupkoch z 28.5.2019 za rušenie nočného klľudu vyriešený napomenutím a z 21.9.2018 za neoprávnený prechod cez koľaje s pokutou 20 eur.

V registri trestov má obžalovaný záznamy o troch odsúdeniach. V roku 2008 bol odsúdený Okresným súdom Bratislava II za drogový zločin na podmienený trest, v skúšobnej dobe ktorého sa osvedčil v roku 2012. Okresným súdom Bratislava III bol trestným rozkazom z 30.11.2017 sp. zn. 3T/154/2017, právoplatným 19.12.2017, odsúdený za prečin krádeže na podmienený trest 1 rok a 4 mesiace so skúšobnou dobou do 19.12.2019.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2019 vyplýva, že na obžalovaného bola podaná dňa 2.8.2019 obžaloba za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, pričom po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, kde obžalovaný vinu popieral, bol rozsudkom zo dňa 4.12.2019 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za skutok ktorého sa

dopustil dňa 15.12.2018, za čo mu bol podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný si voči rozsudku podal odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4To/6/2020 zo dňa 13.2.2020 zamietol, pričom v odôvodnení odvolací súd okrem iného uviedol, že okresný súd pochybil, keď obžalovanému nezohľadnil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 3T/154/2017, v dôsledku čoho mal byť obžalovanému ukladaný trest v sadzbe od 4 rokov a 8 mesiacov do 8 rokov. Keďže odvolanie nepodal prokurátor, neprichádzala do úvahy zmena rozsudku v neprospech obžalovaného.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno b), c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený potrestať sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, kto proti inému použije násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestať sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. *) Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného vo výroku rozsudku na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu obžalovaného zodpovedá aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Prijatiu vyhlásenia o vine nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (strhnutie batohu odzadu z ramena mladistvej a následné silné chytenie za ruku kamarátky poškodenej, ktorá sa mu snažila batoh stiahnuť z ramena, keď z miesta utekal) a najmä jeho následku (spôsobenie škody 85 eur na veciach a odcudzenej hotovosti), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (obžalovaný bol závislý na pervitíne a skutok spáchal, aby získal finančné prostriedky na kúpu drog) a miere zavinenia obžalovaného, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný, preto možno konanie obžalovaného definovať ako prečin.

Čo sa týka ukladania trestu súd mal z dokazovania preukázané, že v danom prípade treba ukladať obžalovanému súhrnný trest k odsúdeniu Okresného súdu Bratislava IV vo veci sp. zn. 2T/58/2019.

Obžalovaný skutok v danej veci spáchal dňa 11.2.2019, teda skôr ako bol Okresným súdom Bratislava IV dňa 4.12.2019 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Teda skutok v danej trestnej veci je v súbehu so skutkom vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2019, kde sa skutku dopustil dňa 15.12.2018. Obžalovanému tak bol ukladaný súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, pričom súhrnný trest nemohol byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím.

K návrhu obhajoby upustiť u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu treba uviesť, že s ohľadom na okolnosti vykonania skutku a mieru násilného konania obžalovaného, keď bezprostredne po čine sa pokúsil vec uchovať si násilím, ako aj smerovanie útoku na mladé dievča, kde neočakával aktívnejšie bránenie sa, súd nepovažoval trest uložený skorším rozsudkom za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Pri určovaní výmery súhrnného trestu súd mohol zohľadniť poľahčujúce a priťažujúce okolnosti vzťahujúce sa súčasne k obojmu skutkom. V tejto trestnej veci súd mohol prihliadnuť na dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) a písmeno n) Trestného zákona, avšak vo veci Okresného súdu Bratislava IV neboli zistené žiadne poľahčujúce okolnosti, preto vo vzťahu k obojmu skutkom súčasne neboli zistené žiadne spoločné poľahčujúce okolnosti. Čo sa týka priťažujúcich okolností v tejto trestnej veci súd nemohol prihliadnuť na odsúdenie Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 3T/154/2017 ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko toto odsúdenie je súčasťou skutku a teda podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Vo veci Okresného súdu Bratislava IV prvostupňový súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti, a hoci odvolací súd vytkol neprihliadnutie na odsúdenie Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 3T/154/2017 ako na priťažujúcu okolnosť, vo vzťahu k ukladaniu súhrnného trestu, nemožno toto odsúdenie Okresným súdom Bratislava III zohľadniť, nakoľko je súčasťou jedného zo skutkov, a preto nemôže vo vzťahu k obojmu skutkom byť aj priťažujúcou okolnosťou. Skutočnosť, že obžalovaný spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, dvomi skutkami, súd zohľadnil pri posudzovaní skutkov podľa zásad úhrnného trestu v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona, preto súd neprihliadal na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona. Súd tak u obžalovaného vo vzťahu k obojmu skutkom, ku ktorým ukladal súhrnný trest, nezistil žiadne spoločné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, preto rozhodoval podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona.

Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa najprísnejšieho trestného činu, čo je v danom prípade zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, kde je sadzba 3 roky až 8 rokov, pričom u obžalovaného sa z dôvodu ukladania súhrnného trestu podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona zvyšovala horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, teda horná hranica je 10 rokov a 8 mesiacov, a súd tak ukladal trest v sadzbe 3 roky až 10 rokov a 8 mesiacov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadňoval aj spôsob spáchania činov, ich následky, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný sa skutkom dopúšťal násilím v úmysle získať finančné prostriedky na drogy, resp. krádežou na osobe s použitím násilia na uchovanie si veci bezprostredne po čine, a to voči mladším osobám.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že obžalovaný sa obojmi skutkami dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za krádež, teda opätovne sa dopustil majetkovo motivovanej trestnej činnosti a to aj s použitím násilia, pričom predchádzajúce podmienené odsúdenie nemalo na obžalovaného výchovný účinok, keďže svoje konanie ešte stupňoval a pridal k nemu násilné prvky. Taktiež súd prihliadol na to, že oba skutky sa odohrali v rozpätí asi 2 mesiacov, teda v krátkom časovom úseku. Pri kombinácii so závislosťou obžalovaného od psychoaktívnych látok, súd mohol obžalovanému uložiť len prísnejší nepodmienečný súhrnný trest.

Obžalovanému bol uložený súhrnný trest vo výmere 3 roky a 7 mesiacov nepodmienečne, teda prísnejší trest ako bol uložený v predchádzajúcom odsúdení (3 roky). Súd prihliadol aj na to, že obžalovaný dvomi skutkami spáchal dva úmyselné trestné činy, pričom jeden z nich je zločinom. Taktiež zohľadnil všetky okolnosti spáchaných skutkov, kde pri navýšení trestu prihliadol na to, že obžalovaný sa ku skutku v tejto veci priznal, tento oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestného činu, preto ukladal trest len o 7 mesiacov vyšší ako pôvodne uložený trest. Obžalovanému nebolo možné uložiť iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody s ohľadom na to, že skutkom sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak na generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest rozhodol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona o zrušení výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2019 zo dňa 4.12.2019.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný trestným činom spôsobil škodu, ktorú si poškodená riadne a včas uplatnila, súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody poškodenej v sume 85 eur, pozostávajúcej zo sumy 30 eur za odcudzenú finančnú hotovosť a zo zvyšnej sumy za odcudzený batoh, peňaženku, kozmetický kufrík a kľúče.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrade škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.