

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203306
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203306.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XX, K. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XX, K. a otec - neuvedený o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd dočasne zveruje maloletého K. D., R.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny so sídlom Mierová 1, Tornaľa.

II. Všeobecná nemocnica s poliklinikou Lučenec je povinná odovzdať maloletého K. D., R.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny so sídlom Mierová 1, Tornaľa.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého K. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny, so sídlom Mierová 1, Tornaľa.

IV. Súd ukladá kolíznemu opatrovníkovi povinnosť podať návrh na zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Toto neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, na ktoré bolo nariadené.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.07.2020 úrad práce sociálnych vecí a rodiny žiadal o dočasné zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti. Vo svojom návrhu uviedol, že matka má vyživovaciu povinnosť ku štyrom maloletým deťom, tri deti jej už boli odobraté z osobnej starostlivosti, dve deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a jedno mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti bývalého druhu v K.. V súčasnosti mala matka v starostlivosti jedno maloleté dieťa a to maloletého K. D.. Dňa 09.03.2020 sa bez predvolania na dostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že je 5 dní bez bývania, nemá kde ísť so svojim maloletým synom K. D., s maloletým synom spala vonku po garážach. V spoločnej domácnosti žila v K. s W. V., ktorého považuje za otca dieťaťa, ale nie je zapísaný v rodnom liste maloletého syna. Ďalej uviedla, že W. V. má súdom zverené ich spoločné maloleté dieťa Q. V. a dve maloleté deti K. D. O. T. D. sú zverené jej matke K. D. C. P. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá odmieta zabezpečiť starostlivosť ďalšiemu dieťaťu. Matka uviedla, že je jej syn K. chorý, má teplotu, zvracia, mal zápal pľúc, bola s ním aj u jeho doktorky MUDr. Tóthovej. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci zabezpečenia bývania a odporučená hospitalizácia maloletého dieťaťa v NsP Lučenec, n.o na detskom oddelení, vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav

maloletého. Dňa 11.03.2020 tunajší úrad telefonicky kontaktoval primárku detského oddelenia NsP Lučenec MUDr. Violu Dovaľovú za účelom poskytnutia informácií o ukončení hospitalizácie maloletého K. D. a prevzatí maloletého do starostlivosti rodičov. MUDr. Viola Dovaľová uviedla, že stav maloletého dieťaťa je uspokojivý a že ho po ukončení hospitalizácie prevzal z NsP Lučenec do domáceho ošetrovania, pán W. V.Á.. Tunajší úrad telefonicky kontaktoval pracovníka komunitného centra obce Mučín PhDr. Petra Matušku za účelom poskytnutia informácií ohľadne maloletého K. D.. Komunitný sociálny pracovník uviedol, že matka maloletého dieťaťa je t.č. na neznámom mieste, s otcom maloletého dieťaťa nebola na matrike uznať otcovstvo, lebo „niekde ušla“. Pán Oláh nevedel, kde sa v súčasnosti matka maloletého dieťaťa nachádza. Maloletý je v poriadku, nachádza sa v domácnosti pána W. V.. Dňa 13.03.2020 podal tunajší úrad na Okresný súd v Lučenci Návrh na vydanie uznesenia o neodkladnom opatrení na zverenie maloletého dieťaťa K. D. do náhradnej osobnej starostlivosti pána Rolanda Oláha. Uznesením Okresného súdu pod č.k 12P/21/2020-15 zo dňa 17.03.2020, právoplatným dňa 07.05.2020 súd konanie zastavil z dôvodu, že tunajší úrad zobral v celom rozsahu návrh späť na základe zistenia, že sa matka K. D. dňa 16.03.2020 vrátila do domácnosti pána W. V., obnovili spolužitie, dal jej poslednú šancu a nežiadal, aby mu bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 17.07.2020 sa na tunajší úrad opätovne dostavila K. D., ktorá uviedla, že druh W. V.Á., bytom K. ich vyhodil z domu a už asi týždeň nemá kde s maloletým bývať. Požiadala o riešenie situácie mal. dieťaťa. Tunajší úrad v tejto veci obratom kontaktoval p. W. V., ktorý uviedol, že on v rodnom liste maloletého nie je zapísaný ako otec a myslí si, že otcom dieťaťa nie, ďalej uviedol, že sa stará už o 5 detí, z toho jedno je zdravotne postihnuté. Podľa jeho slov nie je v jeho silách postarať sa aj o ďalšie, o ktorom si myslí, že nie je jeho. Potvrdil aj to, že matka a dieťa odišli z jeho domácnosti. Súčasne tunajší úrad prešetril pomery u starej matky, pričom stará matka nie je ochotná poskytnúť prístrešie matke a dieťaťu resp. ani len dieťaťu. V rozhovore matka tiež uviedla, že má súrodencov, ale ani tí nie sú ochotní pomôcť jej. Vzhľadom k tomu, že maloletý javil známky prechladnutia bolo matke odporučené navštíviť obvodného pediatra MUDr. Tóthovú a požiadať ju v prípade ochorenia mal. dieťaťa aby odporučila jeho hospitalizáciu. Dňa 20.07.2020 tunajší úrad telefonicky kontaktoval pediatra maloletého dieťaťa MUDr. Katarínu Tóthovú, ktorá uviedla, že ambulanciu dňa 17.07.2020 navštívila matka maloletého dieťaťa, pani K. D., ktorá uviedla, že má maloletý dva dni krvavé stolice, zvracal krv, mal štyridsať stupňové teploty. Pri premeraní teploty v ambulancii pediatra mal maloletý teplotu 36,5 oC, avšak matka tvrdila, že mu podala liek na zníženie teploty. Maloleté dieťa nevyzeralo odvodnené. Vzhľadom na anamnézu, odporučila pediatrička maloleté dieťa na hospitalizáciu na detské infekčné oddelenie. V uvedený deň sa na tunajší úrad dostavila matka, ktorá uviedla, že si nezabezpečila vhodné ubytovanie, je bezdomovkyňa, jej maloletý syn K. D. je hospitalizovaný v NsP Lučenec, nemôže si ho prevziať z nemocnice, lebo s ním nemá kam ísť. Ona sama spí na ulici. Matka nedokáže svojmu maloletému dieťaťu zabezpečiť vhodnú výchovu a starostlivosť, žije túlavým spôsobom života, vykonáva prostitúciu, je trestne stíhaná za krádež, vyživovaciu povinnosť má k štyrom maloletým deťom, ale ani o jedno nejaví záujem a nezabezpečuje im potrebnú výchovu a starostlivosť.

2. Podľa zákonného ustanovenia § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa zákonného ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa zákonného ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa zákonného ustanovenia § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa zákonného ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa zákonného ustanovenia § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa zákonného ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

15. Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi konania a zabránenie zhoršovaniu ich postavenia. V takomto prípade súd nemusí skúmať všetky skutočnosti

potrebné pre vydanie rozhodnutia ako pri samotnom dokazovaní. Avšak je nevyhnutné, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potreby neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu a to v prípadoch, keď rozhodnutie vo veci samej by spôsobilo ujmu niektorej z dotknutých účastníkov.

20. V prejedanej veci bolo súdu preukázané, že matka nemá zabezpečené bývanie pre seba ani pre maloleté dieťa je bezdomovkyňa, vedie túlavý život, pričom otec maloletého nie je známy. Maloletý je v súčasnosti hospitalizovaný vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v Lučenci, kde ho odovzdala matka dňa 17.07.2020. Maloletému nechce poskytnúť náhradnú osobnú starostlivosť nikto z rodinných príslušníkov matky. Keďže matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, pričom nik z rodinných príslušníkov neprejavil záujem o starostlivosť o maloletého, súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny so sídlom v Tornali. Zároveň uložil Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec, aby maloletého odovzdala do starostlivosti právnickej osoby.

21. Súd taktiež rozhodol aj o uložení povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP. Súd určil výživné v minimálnom rozsahu podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

22. Pretože bytová situácia zo strany matky môže mať len dočasný charakter, pričom matke je potrebné dať možnosť usporiadať si svoje bytové pomery, súd zveril maloletého len do dočasnej starostlivosti právnickej osoby. Zároveň uložil úradu práce podať návrh na zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti znesenia, kde súd komplexne zistí skutočnosti týkajúce sa bytových pomerov na strane matky ako aj majetkové pomery na strane matky za účelom uloženia adekvátnej vyživovacej povinnosti zo strany matky.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).