

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124202838  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124202838.2

## Uznesenie

515209278egalovátovenia:

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: C. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, a otca: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárný týždeň v sobotu od 10.00 do 18.00 s tým, že otec si maloletú prevezme v materskej škole, v prípade, ak nebude možné vyzdvihnutie maloletej v materskej škole a cez víkendy, otec maloletú prevezme v mieste bydliska matky a otec vráti maloletú matke v mieste bydliska matky.“

II. Neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

III. Žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej A. podal na tunajší súd dňa 19.10.2023 návrh na zmenu rozhodnutia o úprave styku tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárný týždeň v roku v dňoch od štvrtku v čase od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Počas vianočných a veľkonočných sviatkov ako aj na Silvestra a Nového roku, ako aj všetkých školských prázdnin je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný rok, okrem letných prázdnin, ktorých je otec oprávnený stýkať sa s maloletou prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci augustu bežného kalendárneho roka.

2. Uvedená vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 77P/58/2024.

3. V priebehu konania matka na pojednávaní dňa 13.02.2024 vyjadrila nesúhlas s návrhom otca a navrhla, aby boli upravené stretnutia tak, že sa otec bude stretávať s maloletou každý párný týždeň v utorok a štvrtok od 14.00 do 18.00 hodiny. Každý nepárný týždeň v utorok od 14.00 do 18.00 hodiny a každý nepárný týždeň v sobotu od 10.00 do 18.00 hodiny s tým, že si otec maloletú bude preberať v škôlke. V prípade, že nebude možné vyzdvihnutie maloletej v škôlke a cez víkendy si bude maloletú preberať v mieste bydliska matky a maloletú bude odovzdávať po ukončení stretnutí v mieste bydliska matky.

4. V priebehu pojednávania dňa 13.02.2024 kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie s tým, že bude upravený styk otca s maloletou podľa návrhu matky. Vo veci samej kolízny opatrovník navrhol vykonanie znaleckého

dokazovania, aby bola zistená najlepšia forma stretávania otca s maloletou, aj vzhľadom na problém, ktorý matka uviedla ohľadne separačnej poruchy maloletej.

5. Tunajší súd uznesením č.k. 77P/58/2023 zo dňa 16.02.2023 vylúčil návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

6. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 12P/34/2022-32, zo dňa 18.08.2022, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej A., zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať výživné na maloletú sumou 260,- Eur mesačne. Súčasťou rozsudku bola i dohoda o styku otca s maloletou v znení: „Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A., nar. XX.XX.XXXX dva krát v priebehu každého kalendárneho týždňa od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že konkrétny deň v týždni si rodičia určia dohodou aspoň 24 hodín vopred. Miesto stretnutia bude určené tak, že jeden krát za týždeň si otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v bydlisku matky a jeden krát si otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v Piešťanoch pred Auparkom pri vchode od nábrežia.“

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. NM-8P/51/2023-69, zo dňa 17.10.2023, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cop/12/2024 zo dňa 14.02.2024, súd zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

8. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa používajú ustanovenia CSP.

9. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

12. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

13. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

14. Súd je toho názoru, že v konaní bolo osvedčené, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením. Súd mal za osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, sú rozvedení, maloletá A. býva v spoločnej domácnosti s matkou, kde má zabezpečenú riadnu starostlivosť. Otec maloletej A. podal na tunajší súd dňa 19.10.2023 návrh vo veci samej na zmenu rozhodnutia o úprave styku. Týmto návrhom sa domáhal, aby súd rozhodol, že je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v roku v dňoch od štvrtku v čase od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod.; počas vianočných a veľkonočných sviatkov ako aj na Silvestra a Nového roku, ako aj všetkých školských prázdnin je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny rok, okrem letných prázdnin, ktorých je otec oprávnený stýkať sa s maloletou prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci augustu bežného kalendárneho roka. Vec je vedná na tunajšom súde pod sp. zn. 77P/58/2023. Vo veci boli realizované dve informatívne stretnutia s rodičmi za účasti kolízneho opatrovníka, dňa 13.02.2024 sa vo veci konalo pojednávanie. Z vyjadrení rodičov na informatívnych stretnutiach a na pojednávaní má súd za osvedčené, že úprava styku otca s maloletou, ktorá vyplýva z Rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 12P/34/2022-32, zo dňa 18.08.2022, sa toho času nerealizuje. Matka uvádza, že vzhľadom na to, že toho času býva v C. D., realizácia styku otca tak, že túto musí priviesť do Piešťan a v E. si maloletú i vyzdvihnúť, je veľmi náročná. Uvedená úprava styku otca s maloletou nie je vyhovujúca ani pre otca, otec na pojednávaní uviedol, že nie je možné riadiť sa poslednou úpravou styku, pretože stretnutiam má predchádzať dohoda s matkou a keby k tejto dohode aj prišlo, čas na stretnutia s dcérou je malý, otec má záujem sa s maloletou stretávať tak, že stretnutie bude prebiehať minimálne 24 hodín. Matka nesúhlasí s prespatím maloletej u otca, rodičia sa nevedia dohodnúť o inej úprave styku otca s maloletou. Bolo osvedčené, že v konečnom dôsledku sa tak styk otca s maloletou dlhodobo nerealizuje. Kolízny opatrovník sa vo veci vyjadril v tom smere, že je potrebné, aby bol styk otca s maloletou upravený nanovo, pričom je potrebná pravidelnosť stretávania otca s maloletou A.. Kolízny opatrovník podal predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletou A.. Vo veci samej bolo pojednávanie odročené z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania za účelom zistenia najlepšej formy stretávania otca s maloletou, a to i vzhľadom na skutočnosti uvádzané matkou ohľadne separačnej poruchy maloletej, návrh na nariadenie znaleckého dokazovania podal kolízny opatrovník. Po pojednávaní dňa 13.02.2024 otec zobral návrh vo veci samej na zmenu úpravy styku späť, do toho času nebolo o späťvzátí otca vo veci rozhodnuté.

15. Otec následne podal dňa 19.02.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude oprávnený stýkať sa s maloletou A. každú sobotu v čase od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a každý utorok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod., pričom matka maloletú odovzdá a prevezme v uvedených časoch na adrese E. XXX, ak sa bude maloletá nachádzať v utorok v čase 15:00 hod. v škôlke, otec si maloletú prevezme zo škôlky. O návrhu otca do rozhodnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného kolízny opatrovníkom, súd nerozhodol.

16. Medzi rodičmi je problematická dohoda, ktorá musí predchádzať realizáciu styku otca s maloletou najmenej 24 hodín vopred, tiež miesto, keď má byť maloletá matkou otcovi odovzdaná a následne prevzatá v Piešťanoch. Neodkladnosť úpravy styku otca s maloletou je daná tým, že na základe pôvodnej úpravy styku sa styk otca s maloletou z vyššie uvedených dôvodov dlhodobo nerealizuje. Rodičia sa nevedia dohodnúť na inej úprave styku otca s maloletou. S poukazom na právo dieťaťa mať kontakt s oboma rodičmi, pričom obaja sa majú podieľať nielen na jeho výžive, ale aj na jeho výchove, je

potrebné zachovať vzťah maloletej s otcom. Pri určení rozsahu styku súd prihliadol na skutočnosť, že pokiaľ sa maloletá s otcom dlhodobo nestretáva, nie je medzi nimi vytvorený vzťah na takej úrovni, ako predpokladá úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom, keď maloleté dieťa v domácnosti rodiča prespáva. V záujme maloletej A. je obnoviť vzťah s otcom, tento následne i udržať a rozvíjať. Rozšírenie styku otca s maloletou nad úpravu týmto neodkladným opatrením, môže nasledovať po až realizácii plnohodnotných pravidelných stretnutí maloletej s otcom. Súd dočasne upravil styk otca s maloletou tak, aby sa medzi nimi postupne budoval vzťah a dôvera, ktorá prípadne (za splnenia potrebných predpokladov), môže byť neskôr základom pre úpravu styku v širšom rozsahu.

17. Súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., každý páry týždeň v utorok a vo štvrtok od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň v sobotu od 10.00 do 18.00 s tým, že si otec maloletú prevezme v materskej škole, v prípade, ak nebude možné vyzdvihnúť maloletej v materskej škole a cez víkendy, otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a otec vráti maloletú matke v mieste bydliska matky.

18. V súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

20. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.