

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417203351
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1417203351.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: D.. X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. č. XXXX/X, XXX XX B., proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo financií Slovenskej republiky, so sídlom ul. Štefanovičova č. 5, 817 82 Bratislava, IČO: 00 151 742, o návrhu žalobcu na prerušenie konania, o určenie, že úraz žalobcu dňa 19.03.2014, ktorý bol spôsobený nárazom hlavy žalobcu do vodorovnej traverzy reklamného zariadenia spájajúceho nohy billboardu nad chodníkom vo výške hlavy chodcov, postavenom na pozemku žalovaného, bol spôsobený výlučne zavinením žalovaného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a.
- II. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.
- III. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.03.2017, doručenu Okresnému súdu Bratislava IV faxom zo dňa 17.03.2017 (l.č. 1), doplnenou originálom zo dňa 17.03.2017 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2017 v listinnej podobe (l.č.3a), a na základe výzvy súdu (uznesenie č.k. 7C11/2017 - 4 z 14.06.2017) následne doplnenou podaním doručeným žalobcom súdu faxom zo dňa 06.07.2017 (l.č. 9 - 15) a originálom podania dňa 07.07.2017 (l.č.18-36), domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia a vo veci samej sa žalobca domáhal :

I. určenia, že úraz žalobcu dňa 19.03.2014 spôsobený nárazom hlavy žalobcu do vodorovnej traverzy reklamného zariadenia spájajúceho nohy billboardu nad chodníkom vo výške hlavy chodcov, postavenom na pozemku žalovaného, bol spôsobený výlučne zavinením žalovanej (I. žalobný návrh) a II. zaplata sumy vo výške 10.000.000,-eur titulom náhrady škody, náhrady škody na zdraví a nemajetkovej ujmy vyjadrenej v peniazoch (II. žalobný návrh).

Žalobca poukázal v žalobe a vo svojich nasledujúcich písomných podaniach okrem iného na to, že dňa 19.03.2014 bol na očnom vyšetrení v očnej ambulancii Očnej kliniky Nemocnice J.. Po operácii ľavého oka cestou z nemocnice dňa 19.03.2014 približne o 13:35 hod kráčal po pravej strane chodníka umiestnenom na parc.č. XXXXX/XX alebo č. XXXXX/XXX v k.ú. J. okres B. II., ktorá je vo výlučnom vlastníctve štátu Slovenská republika. Zhruba na úrovni Zimného štadióna V. L. oslepený pri kráčaní po chodníku hlavou do niečoho vrazil, pričom si okuliare ľavou rukou narazil na koreň nosa, odkiaľ mu spadli z nosa na zem. Na zemi našiel okuliare s rozbitým ľavým sklom a zlomenou ľavou bočnicou, tým, že si kryl zrak ľavou rukou, náraz absorboval druhý kĺb ľavého ukazováka, ktorý mu vytvoril na čele viditeľnú priehlbínu nad ľavým okom. Následne žalobca zistil, že narazil do vodorovnej oceľovej traverzy tvaru „U“ širokej približne 4cm, umiestnenej nad úrovňou chodníka vo výške približne 160cm, ktorá tvorila výstuhu veľkého billboardu o rozmeroch šírka cca 4m, výška cca 2m, umiestnený približne

2m nad úrovňou chodníka (nohy billboardu sú zabetónované do betónových podstavcov). Od doby úrazu žalobca v žalobe uviedol, že má narazený druhý kĺb od nechta na ľavom ukazováku, z čoho má trvalé následky a napriek rehabilitácii sa mu za 3 roky postupne znižovala hybnosť kĺbu a tým aj hybnosť ľavého ukazováka, pričom opuch zotrval. Žalobca opísal, že v súčasnosti môže ohnúť ukazovák ľavej ruky iba do polovice, pričom sa nemôže špičkou prsta dotknúť dlane ako s ostatnými prstami, nemá v ňom silu a akákoľvek záťaž a náraz do kĺbu mu spôsobuje bolesť. Podal trestné oznámenie na OO PZ, OR PZ Bratislava II pre podozrenie podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona, § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 147 ods. 1 Trestného zákona (konanie sa viedlo pod sp.zn. ČVS:ORP-636/RV-B2-2017). Žalobca dospel k záveru, že mu vznikla škoda na zdraví poškodením druhého kĺbu ukazováka ľavej ruky a jeho postupným znehybnením na 50% pohyblivosti, zničením dioptrických okuliarov z titánu v hodnote cca 500,-eur so svetlo - citlivými samo - stmavovacími sklami v hodnote cca 130,-eur za jedno sklíčko a nemajetková ujma vyjadrená v peniazoch 10.000.000,-eur a s poukazom na uvedené všetky škody žalobca vyjadril jednou sumou : 10.000.000,-eur. Vyslovil podozrenie, že žalovaná chcela týmto, že bol umiestnený billboard, znížiť počet obyvateľov a potencionálnych poberateľov dôchodku, spôsobiť smrť obyvateľom, najmä návštevníkom susediaceho zdravotníckeho zariadenia, chcela spôsobiť smrteľné zranenia alebo inú vážnu ujmu na zdraví a iné.

2. Uznesením č.k. 7C/11/2017 - 38 zo dňa 17.07.2017, právoplatným 26.08.2017, bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 33,- eur a výzvou zo dňa 17.07.2017 (l.č. 41) bol žalobca vyzvaný na úhradu súdneho poplatku vo výške 99,50,- eur za žalobný návrh I. pod hrozbou zastavenia konania, výzvou zo dňa 17.07.2017 (l.č. 43) bol žalobca vyzvaný na úhradu súdneho poplatku vo výške 16.596,50,- eur za žalobný návrh II. pod hrozbou zastavenia konania.

3. Uznesením č.k. 7C/11/2017 - 44 zo dňa 03.08.2017 súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 28.06.2017 a zo dňa 07.07.2017, právoplatným dňa 27.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/185/2017 - 73 zo dňa 27.09.2017 zamietol (Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 15Co/185/2017- 73 zo dňa 27.09.2017 právoplatným 27.10.2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.08.2017 č.k. 7C/11/2017-44).

4. Faxovým podaním zo dňa 21.08.2017 (l.č. 54) a originálom podania (l.č. 57) a následne podaním doručeným súdu dňa 22.08.2017 (l.č.66) žalobca navrhol prerušenie konania v II. žalobnom návrhu a okrem iného poukázal na prebiehajúce trestné konanie na OO PZ, OR PZ Bratislava Ružinov - východ ČVS: ORP- 636/RV-B2-2017 ako dôvod uviedol zákaz litispencie paralelne s trestným konaním a prerušiť konanie až do vyriešenia otázky oslobodenia od súdneho poplatku, pretože túto otázku podľa žalobcu môžu vyriešiť iba orgány činné v trestnom konaní , t.j. či mu uplatnená škoda bola alebo nebola spôsobená trestným činom oprávňujúcim ho následne oslobodiť od platenia súdnych poplatkov. Následne dňa 22.08.2017 doručil žalobca súdu doklad o úhrade súdneho poplatku 99,50,-eur za žalobný návrh I. (l.č. 55) a úhradu súdneho poplatku 33,-eur za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (l.č. 56). Uznesením č.k. 7C/11/2017-167 zo dňa 19.07.2019, právoplatným dňa 03.09.2019, súd konanie v časti II. žalobného návrhu zastavil. Predmetom sporu ostala žaloba o určenie, že úraz žalobcu dňa 19.03.2014, ktorý bol spôsobený nárazom hlavy žalobcu do vodorovnej traverzy reklamného zariadenia spájajúceho nohy billboardu nad chodníkom vo výške hlavy chodcov, postavenom na pozemku žalovaného, bol spôsobený výlučne zavinením žalovaného.

5. Žalobca podaním zo dňa 23.03.2020 doručeným súdu dňa 02.04.2020 (l.č. 194) navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby jej rozšírením o ďalšie žalobné návrhy a to tak, že : súd určí, že atakom dňa 19.03.2014 približne o 13:35 hod. na životne dôležitý orgán žalobcu, a to na hlavu žalobcu, za pomoci veľkoplošného billboardu s nastraženou vodorovnou oceľovou traverzou vo výške hlavy žalobcu, umiestnenom na pozemku žalovaného nad verejným chodníkom po ktorom sa práve pohyboval oslepený žalobca, žalovaný spôsobil žalobcovi škodu vecnú, škodu na zdraví a nemajetkovú ujmu a že atakom dňa 19.03.2014 približne o 13:35 hod. na životne dôležitý orgán žalobcu, a to na hlavu žalobcu, za pomoci veľkoplošného billboardu s nastraženou vodorovnou oceľovou traverzou vo výške hlavy žalobcu, umiestnenom na pozemku žalovaného nad verejným chodníkom po ktorom sa práve pohyboval oslepený žalobca, žalovaný spôsobil žalobcovi škodu vecnú, škodu na zdraví a nemajetkovú ujmu vyjadrenú v peniazoch jednou sumou vo výške 10.000.000,- eur. Uznesením č.k. 7C/11/2017 - 195 zo dňa 28.04.2020 súd navrhnutú zmenu žalobného návrhu nepripustil.

6. OR PZ v BA II, OO PZ Bratislava - Ružinov východ listom z 08.12.2017 doručeným súdu 18.12.2017 (I.č. 83-86) oznámil súdu, že trestné oznámenie oznamovateľa D.. X. T. bolo dňa 22.06.2017 odmietnuté podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku. Sťažnosť oznamovateľa v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor OP BA II zamietol, čím uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2017 a uznesenie pripojil: ČVS:ORP-636/RV-B2-2017 zo dňa 22.06.2017.

7. Dňa 29.12.2017 žalobca odoslal súdu e-mail, ktorý bol prevzatý súdom 02.01.2018 (I.č. 88-94) a následne ho doplnil originálom 08.01.2018 s prílohami (I.č. 95-108), vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného, návrh na vydanie čiastočného rozsudku k žalobnému návrhu I. a opakovaný návrh na prerušenie konania žalobného návrhu II, vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného - oprava písárskej chyby (I.č.101), Vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného - doplnenie fotodokumentácie doručené 31.01.2018 (I.č.102-108). Žalobca žiadala konanie v časti II. žalobného návrhu prerušiť až do vyriešenia otázky nároku na oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku a vyriešenia otázky, či mu bola škoda spôsobená trestným činom. Namietal, že vyjadrenie žalovanej č. MF/016465/2017-241 z 13.09.2017 je podané oneskorene a vyslovil názor, že je daný dôvod na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

8. Žalovaná v písomnom Vyjadrení k odvolaniu MF/016465/2017-241 s prílohami (I.č. 69-72) zo dňa 13.09.2017, doručeného tunajšiemu súdu dňa 21.09.2017, okrem iného poukázala na skutočnosť, že z predložených listinných dôkazov (LV č. XXXX) vyplýva, že predmetný billboard je vlastníctvom spoločnosti Z. s.r.o., K. XXX/XX, XXX XX B. a s tým, že vlastníkom parcely č. XXXXX/XXX pred zimným štadiónom V. L., na ktorej je umiestnené parkovisko a predmetný billboard je Slovenská republika, ale správcou nehnuteľnosti je R. nemocnica B., X. č. 4, XXX XX B. a z uvedeného dôvodu žalovaná vzniesla námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie v konaní.

9. Žalovaná dňa 01.03.2018 doručila súdu Vyjadrenie MF/006701/2018-241 k podaniam žalobcu, zo dňa 27.02.2017, zotrvala na námietke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie (I.č. 111-114). Poukázala okrem iného aj na to, že billboard je vlastníctvom spoločnosti Z. s.r.o. a nie štátu, pričom je postavený na pozemku, ktorého správcou je Univerzitná nemocnica B., X. 4, XXX XX B.. K žalobcom podanému návrhu na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaná sa nestotožnila s výkladom Civilného sporového poriadku žalobcom a poukázala na to, že Krajský súd v Bratislave poslal žalovanej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na vedomie a žalovaná mala možnosť, nie povinnosť sa k návrhu na vydanie opatrenia vyjadriť a zaujímal stanovisko k uzneseniu č.k. 7C/11/2017 - 44 z 03.08.2017, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a nie k žalobe ako takej, a preto sa žalovaná neomeškala. K tvrdeniu žalobcu, že Slovenská republika v zast. MF SR mala nechať odstrániť predmetný billboard, prípadne mala suplovať miestne príslušný stavebný úrad a nedovoliť jeho montáž resp. vykonať kontrolu jeho umiestnenia, opakovane žalovaná poukázala na to, že predmetný billboard je vlastníctvom súkromnej spoločnosti Z. s.r.o., že Slovenská republika zast. MF SR nie je príslušným stavebným úradom, a poukázala na to, že vlastníkom parc. č. XXXXX/XXX pod I. štadiónom V. L., na ktorej je umiestnené parkovisko a predmetný billboard, je SR a správcou je Univerzitná nemocnica B., X. č. 4, XXX XX B. a z uvedeného dôvodu žalovaná vzniesla námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie v konaní. Žalovaná navrhla žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

10. Žalobca podaním zo dňa 14.10.2018 predložil súdu doklady k posúdeniu oslobodenia od súdnych poplatkov (I.č.132 - 160). Uznesením č.k. 7C/11/2017-161 zo dňa 24.01.2019, právoplatným 09.02.2019, súd žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za II. žalobný návrh nepriznal. Uznesením č.k. 7C/11/2017-167 zo dňa 19.07.2019, právoplatným 03.09.2019, súd konanie v časti II. žalobného návrhu o zaplataenie náhrady škody, náhrady škody na zdraví a nemajetkovej ujmy vyjadrenej v peniazoch v sume 10.000.000,- eur, zastavil. Uznesením č.k. 7C/11/2017 - 174 zo dňa 26.11.2019, právoplatným dňa 17.12.2019 súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom č.k. 7C/11/2017 - 167 zo dňa 19.07.2019, odmietol. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 02.04.2020, ale s poukazom na opatrenie predsedu Okresného súdu Bratislava IV na ochranu verejného zdravia a zamedzenia šírenia ochorenia vírusovej respiračnej infekcie zo dňa 26.03.2020, 1SprV/50/2020 a z dôvodu obavy nožnej nákazy, v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronavírusom SARS-CoV-2 na území SR súd pojednávanie zmenil na termín pojednávania na deň 03.08.2020. MS SR prijalo preventívne opatrenia proti šíreniu koronavírusu na ochranu zdravia, súdy majú obmedziť pohyb verejnosti vo svojich priestoroch z dôvodov súvisiacich so šírením ochorenia COVID-19 a krízový štáb SR prijal opatrenie dňa 12.03.2020.

11. Žalobca podaním zo dňa 23.03.2020, doručeným súdu dňa 02.04.2020 (I.č.194) označeným ako Rozšírenie pôvodnej žaloby o ďalšie žalobné návrhy navrhol, aby súd pripustil rozšírenie žaloby o ďalšie žalobné návrhy (viď bod 5 odôvodnenia). Uznesením č.k .7C/11/2017-195 zo dňa 28.01.2020 právoplatným 14.05.2020 súd nepripustil zmenu žaloby.

12. Podľa ust. § 162 ods. 2 CSP , súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

13. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

14. Podľa ust. § 165 ods. 1 CSP , len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

15. Podľa ust. § 165 ods. 2 CSP , ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

16. Inštitút prerušenia konania je určité procesné riešenie stavu, ktorý nastal v priebehu konania a ktorý v tejto danej chvíli neumožňuje súdu, aby v konaní pokračoval a to až do doby kým iný súd alebo správny orgán (§ 164 CSP) nerozhodne o otázke významnej pre rozhodnutie súdu alebo kým súd sám neodstráni prekážku, ktorá mu bráni v konaní pokračovať. Z dikcie ustanovenia nevyplýva povinnosť súdu konanie prerušiť a je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom predpokladanej prekážky konania, stanovenej v CSP, konanie preruší alebo v ňom bude pokračovať ďalej. Rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania by malo predstavovať skôr výnimku ako pravidlo. Hospodárnosť konania sa posudzuje nielen z finančného, ale i časového hľadiska. OR PZ v BA II, OO PZ Bratislava - Ružinov východ listom zo dňa 08.12.2017, doručeným súdu 18.12.2017 oznámil, že trestné oznámenie oznamovateľa Ing. X. T. bolo dňa 22.06.2017 odmietnuté podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku. Sťažnosť oznamovateľa v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor OP BA II zamietol, čím uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.11.2017 a uznesenie pripojil: ČVS:ORP-636/RV-B2-2017 zo dňa 22.06.2017. Následne sa súd oboznámil s celým obsahom vyšetrovacieho spisu. Súd uznesením č.k. 7C 11/2017 - 161 zo dňa 24.01.2019, právoplatným dňa 09.02.2019 žalobcovi oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku za II. žalobný návrh nepriznal. S poukazom na uvedené by v danom prípade nebolo v súlade s princípom procesnej hospodárnosti, keby súd predmetné konanie sp.zn. 7C/11/2019 prerušil, a preto návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

17. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (a to najmä: žaloba zo dňa 17.03.2017 doručená faxovým podaním súdu dňa 17.03.2017 - pečiatka súdu o prevzatí 20.03.2017, doplnená originálom dňa 27.03.2017, Podanie doručené súdu faxom dňa 06.07.2017 - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia, doplnené originálom dňa 07.07.2017 (I.č. 9-15, I.č. 18-22) , uznesenie č.k. 7C/11/2017-38 zo dňa 17.07.2017, právoplatné 26.08.2017 - žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 33,-eur , výzva zo dňa 17.07.2017 (I.č. 41) na úhradu súdneho poplatku vo výške 99,50,- eur za žalobný návrh I. pod hrozbou zastavenia konania, výzva zo dňa 17.07.2017 (I.č. 43) na úhradu súdneho poplatku vo výške 16.596,50,- eur za žalobný návrh II. pod hrozbou zastavenia konania, uznesenie č.k. 7C/11/2017-44 zo dňa 03.08.2017 - súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia zamietol, doklad o úhrade súdneho poplatku 99,50,- eur za žalobný návrh I. (I.č. 55) a doklad o úhrade súdneho poplatku 33,- eur za návrh na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia (I.č. 56), podanie doručené súdu dňa 22.08.2017 - návrh na prerušenie konania o žalobnom návrhu II. (I.č. 57), vyjadrenie žalovanej k odvolaniu žalobcu zo dňa 13.09.2017, doručené súdu dňa 21.09.2017 (I.č. 69) - žalovaná poukázala na vlastníctvo billboardu spoločnosťou Z. s.r.o., K. XXX/XX, XXX XX B. a s tým, že vlastníkom parcely č. XXXXX/XXX pred zimným štadiónom V. L., na ktorej je umiestnené parkovisko a predmetným billboard je Slovenská republika, ale správcom je Univerzitná nemocnica B., X. 4, XXX XX B. , žalovaná vzniesla námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie v konaní, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/185/2017-73 zo dňa 27.09.2017, právoplatné dňa 27.10.2017 - odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.08.2017 č.k. 7C/11/2017 - 44, list OR PZ v Bratislave II,

OO PZ Bratislava - Ružinov východ zo dňa 08.12.2017 doručení súdu dňa 18.12.2017 - oznámil, že trestné oznámenie oznamovateľa D.. X. T. bolo dňa 22.06.2017 odmietnuté podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, sťažnosť oznamovateľa v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II zamietol, čím uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2017 a uznesenie ČVS:ORP-636/RV-B2-2017 zo dňa 22.06.2017 pripojil, zo dňa 29.12.2017 e-mail žalobcu, prevzatý súdom dňa 02.01.2018 (l.č. 88 - 94) - doplnený originálom dňa 08.01.2018 s prílohami (l.č. 95-108), Vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného, návrh na vydanie čiastočného rozsudku k žalobnému návrhu I. a opakovaný návrh na prerušenie konania žalobného návrhu II, vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného - oprava pisárskej chyby, vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného - doplnenie fotodokumentácie doručené dňa 31.01.2018, Vyjadrenie žalovanej zo dňa 27.02.2017 doručené súdu dňa 01.03.2018 k podaniam žalobcu - zotrvala na námietke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie (l.č. 111-114), uznesenie č.k. 7C/11/2017-161 zo dňa 24.01.2019 právoplatné dňa 09.02.2019 - súd žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za II. žalobný návrh nepriznal, uznesenie č.k. 7C/11/2017-167 zo dňa 19.07.2019, právoplatné dňa 03.09.2019 - súd konanie v časti II. žalobného návrhu o zaplatenie náhrady škody, náhrady škody na zdraví a nemajetkovej ujmy vyjadrenej v peniazoch v sume 10.000.000,- eur zastavil, uznesenie č.k. 7C/11/2017-174 zo dňa 26.11.2019 - súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu vydaného súdnym úradníkom č.k. 7C/11/2017-167 zo dňa 19.07.2019 odmietol, uznesenie č.k. 7C/11/2017-195 zo dňa 28.01.2020, právoplatné dňa 14.05.2020 - súd nepripustil žalobcom navrhnutú zmenu žaloby, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 03.08.2020, vyšetrovací spis ČVS:ORP 636/RV-B2-2017) a zistil nasledovný skutkový stav :

18. Z listinných dôkazov (správa F. L. B., oftalmológa R. nemocnice B. X. 4, XXX XX B.) a z výpovede žalobcu vyplýva, že žalobca bol dňa 19.03.2014 na očnom vyšetrení v očnej ambulancii. Žalobca v žalobe ako aj na pojednávaní konanom dňa 03.08.2020 súdu opísal ako po operácii ľavého oka cestou z nemocnice dňa 19.03.2014 približne o 13:35 hod. kráčal po pravej strane chodníka umiestnenom na parc.č. XXXXX/XX alebo č. XXXXX/XXX v k.ú. J. okres Bratislava II. a zhruba na úrovni zimného štadióna V. L. oslepený pri kráčaní po chodníku hlavou do niečoho vrazil, pričom si okuliare ľavou rukou narazil na koreň nosa, odkiaľ mu spadli z nosa na zem. Na zemi našiel okuliare s rozbitým ľavým sklom a zlomenou ľavou bočnicou, tým že si kryl zrak ľavou rukou, náraz absorboval druhý kĺb ľavého ukazováka, ktorý mu vytvoril na čele viditeľnú priehlinu nad ľavým okom. Následne zistil, že narazil do vodorovnej oceľovej traverzy tvaru „U“, umiestnenej nad úrovňou chodníka, ktorá tvorila výstuhu veľkého billboardu. Z výpovede žalobcu k predmetu sporu a k vznesenej námietke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovanej v tomto konaní na pojednávaní konanom dňa 03.08.2020 vyplýva, že žalobca zotrval na podanej žalobe s tým, že žalobu, ktorú adresoval na žalovanú Slovenskú republiku zastúpenú Mnisterstvom financií SR, podal podľa neho správne. Poukázal na to, že predmetný pozemok patrí žalovanej a vlastník pozemku zodpovedá za to, čo sa na pozemku deje a čo sa na pozemku umiestni. V prípade, ak je tu správcovská organizácia a ak sa niečo stane, bude si to vlastník riešiť so zodpovedným správcom. Žaloba bola uplatnená správne, a preto je žalovaný Slovenská republika a je označený ako zástupca Slovenskej republiky MF SR, lebo disponuje s finančnými prostriedkami.

19. Z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu sp.zn. ČVS:ORP-636/RV-B2-2017 bolo nesporne preukázané, že žalobca podal trestné oznámenie na OO PZ, OR PZ Bratislava II sp.zn. ČVS:ORP-636/RV-B2-2017 pre podozrenie podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona, § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 147 ods. 1 Trestného zákona. Z obsahu zapožičaného spisu mal súd ďalej za preukázané, že OR PZ, odbor poriadkovej polície, OO PZ Ružinov - východ uznesením č.k. ČVS: ORP-636/RV-B2- 2017 zo dňa 22.06.2017 podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Tr.por. vec podozrenia zo spáchania nedbanlivostného prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr.zák. a úmyselného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr.por. Preverovaním na mieste skutku bolo zistené, že billboard je umiestnený na ploche parkoviska a je jeho súčasťou. Od chodníka je oddelený stĺpkami a netvorí prekážku pre chodcov a cyklistov , pričom je riadne označený výstražnými páskami žltó - čiernej farby. Vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že zranenia oznamovateľa sú v príčinnej súvislosti s nárazom do billboardu ako je uvedené v trestnom oznámení a nie je preukázané, že k zraneniam oznamovateľa neprišlo iným spôsobom. Okresná prokuratúra Bratislava II uznesením č.k. 1Pn/760/17/1102 - 6 zo dňa 13.11.2017 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sťažnosť oznamovateľa D.. X. T. zamietla, pretože je nedôvodná. Bolo konštatované, že predmetný skutok absolútne nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu uvedeného v Trestnom zákona

20. Dňa 26.04.2017 bol zápisnične podľa § 196 ods. 2 Tr.por. vypočutý E. Q. (Zápisnica o výsluchu osoby z 26.04.2017 - príloha spisu sp.zn. ČVS:ORP-636/RV-B2-2017 - I.č.26), ktorý uviedol, že je konateľom spoločnosti Z. s.r.o. so sídlom K. XX, B. a k billboardu vypovedal, že spoločnosť Z. s.r.o. je majiteľom predmetného billboardu, ktorý sa nachádza na J. ulici oproti Zimnému štadiónu V. L.. Billboard bol povolený (povolenie č. J Univerzitnej nemocnici B., X. 4, bolo od roku 2005 platené nájomné, nemocnica súhlasila s predmetným billboardom. V čase úrazu nikto nekontaktoval spoločnosť Z. s.r.o., že mu bola spôsobená škoda na majetku alebo úraz a trestné oznámenie spoločnosť Z. s.r.o. považuje za účelové.

21. Z listu Mestskej časti Bratislava Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava zo dňa 23.05.2017 č. SU/CS11782/2017/2/AMR vyplýva, že ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a zák.č. 377/1990 Zb. o hl. meste SR, podľa čl. 67 Štatútu hl. mesta SR Bratislavy prijala dňa 03.05.2017 žiadosť o poskytnutie informácie ohľadom billboardu spoločnosti Z. s.r.o. na J. ulici oproti I. štadiónu V. L. na ktorý bolo vydané v roku 2003 stavebné povolenie č. RSS2002/9226-4/ZKA. Orgán stavebného dohľadu podľa § 99 stavebného zákona vykonal dňa 07.04.2015 štátny stavebný dohľad v lokalite Ružinovská ulica, areál parkoviska pred Zimným štadiónom V. L. v súvislosti s umiestnením reklamnej stavby billboardu a zistil, že stavebné povolenie na predmetnú reklamnú stavbu už stratilo platnosť a vyzval vlastníka, aby odstránil reklamnú stavbu alebo aby požiadal o dodatočné stavebné povolenie. Dňa 05.10.2015 vlastník reklamnej stavby Z. s.r.o. podal dňa 05.10.2015 žiadosť o dodatočné stavebné povolenie na túto reklamnú stavbu. Stavebný úrad vyzval stavebníka aby doplnil svoju žiadosť o náležitosti. A lehotu predĺžil do 15.02.2017. Ak stavebník nepredloží požadované doklady stavebný úrad podľa § 88a ods.2 stavebného zákona nariadil odstránenie stavby. Reklamná stavba je postavená na pozemku parc.č. XXXXX/XXX k.ú. J. v B., ktorý je evidovaný Okresným úradom B., Katastrálnym odborom na LV č. XXXX vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe Univerzitnej nemocnice B., X. 4, B.. A stavebník podanie nedoplnil, stavebný úrad začal konanie o odstránenie stavby.

22. Podľa ust. §137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu

23. Podľa čl. 2 bod 1 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

24. Podľa čl. 2 bod 3 CSP, ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

25. Podľa ust. § 216 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

26. Podľa § 217 ods. 1 CSP (veta prvá), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

27. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

28. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

29. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

30. Predmetná reklamná stavba spoločnosti Z. s.r.o. na J. ulici oproti I. štadiónu V. L., na ktorú bolo vydané v roku 2003 stavebné povolenie č. J je postavená na pozemku parc.č. XXXXX/XXX k.ú. J. v B., ktorý je evidovaný Okresným úradom B., Katastrálnym odborom na LV č. XXXX (I.č. 71 - 72) vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe Univerzitnej nemocnice B., X. 4, B.. Stavebný úrad začal konanie o odstránenie stavby (viď bod 21 odôvodnenia). Pod vecnou legitimitáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimitáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimitácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitimitácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Žalovaná Slovenská republika v spore namietala nedostatok pasívnej vecnej legitimitácie a jej obrana spočívala v tvrdení, že pasívne vecne legitimované sú iné subjekty, pričom túto skutočnosť jednoznačne tvrdila a na jej preukázanie predložila súdu dôkazy (viď bod 17 odôvodnenia). Táto skutočnosť vyplýva aj z pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-636/RV-B2- 2017 a z obsahu

rozhodnutí, pričom žalobca mal o pasívnej vecnej legitímácii iných subjektov s poukazom na obsah rozhodnutí a dokladov vedomosť (t.j. vedel kto je vlastníkom predmetného billboardu a kto je správcom predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu). Z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovanej Slovenskej republiky súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

31. Vo vzťahu k ostatným námietkam súd uvádza, že už podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať tak odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09)

32. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4375486-4375487&f=2>> predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Žalovanej ako plne úspešnej strane sporu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko náhradu nežiadala s tým, že v súvislosti s týmto konaním jej trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.