

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36EK/418/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120250205  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120250205.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A.. P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, zast.: Mgr. Roman Desát, advokát so sídlom AK Námestie SNP 3, Trnava, proti povinnému: U.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, Z., o vymoženie 3.570,- Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Jozef Buri, so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3, Levice, pod sp. zn. 306EX 197/20, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenej nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.02.2020 domáhala od povinného vymoženiu 3.570,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/342/2016 zo dňa 12.04.2019, právoplatného dňa 16.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 9Co/175/2019 zo dňa 21.11.2019, a vykonateľným dňa 20.12.2019. Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 06.03.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho, so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3, Levice, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 306EX 197/20.

2. Povinný podľa vyjadrenia povereného súdneho exekútora upovedomenie o začatí exekúcie neprevzal, napriek tomu dňa 16.06.2020 podal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie. Z dôvodu, že podanie návrhu na zastavenie exekúcie predchádza doručeniu rozhodného dokumentu, považuje súd zákonom stanovenú 15-dňovú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom za dodržanú. Povinný návrh odôvodnil tým, že pred začatím exekúcie nebol vyzvaný, nebol upovedomený a bez týchto povinností mu bolo siahnuté na osobný bankový účet, kde nemôže povinný disponovať s finančnými prostriedkami. V čase koronakrízy bol povinný pripravený o finančné prostriedky, ktoré potrebuje k životu, keďže už tretí mesiac nemá žiaden príjem. Povinný uviedol, že v súčasnej dobe je podaná žaloba na oprávnenú a jej právneho zástupcu za to, že v predmetnom konaní použili nepravdivé a zavádzajúce informácie, ktoré naviedli súd k nesprávnemu konaniu. Povinný má za to, že dané konanie je v rozpore s dobrými mravmi. Poukázal na ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

3. Oprávnená vo vyjadrení k návrhu povinného vyjadrila nesúhlas so zastavením exekúcie. Uviedla, že povinný neuviedol žiadnu právnu a ani inú skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zastavenie exekúcie. Oprávnená uviedla, že tvrdenie povinného o údajnom nedostatku finančných prostriedkov na jeho život nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Okrem toho ide o nepreukázané tvrdenie. Oprávnená nemá vedomosť o žiadnom konaní, ktoré by bolo voči nej vedené na návrh povinného, o ktorom sa

zmieňuje povinný. Ak by aj bolo vedené takéto konanie, nie je bez ďalšieho dôvodom na zastavenie exekúcie. Oprávnená poukázala na to, že povinný sa zmieňuje vo svojom návrhu o tom, že konanie, v ktorom bol vydaný exekučný titul, bolo v rozpore s dobrými mravmi. Uviedla, že opäť ide o nepravdivé a nepreukázané tvrdenie a predovšetkým nejde o skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zastavenie exekúcie. Oprávnená zároveň uviedla, že v uvedenom súdnom konaní bol povinný právne zastúpený advokátom a mal možnosť bez obmedzení uplatniť na svoju obranu všetky právne prostriedky podľa predpisov procesného práva. V súdnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, tak v žiadnom prípade nebolo porušené právo povinného ako žalovaného na spravodlivé súdne konanie.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

6. Preskúmaním návrhu povinného dospel súd k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný vo svojom návrhu neuviedol skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie súdom. Dôvodom na zastavenie exekúcie súdom by bolo splnenie vymáhaného nároku pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, zrušenie exekučného titulu, nevykonateľnosť exekučného titulu, uplynutie premlčacej doby a pod.. Uvedené v danom prípade naplnené nebolo.

7. K jednotlivým námietkam povinného súd uvádza nasledovné. Predmetná exekúcia je vedená na podklade rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/342/2016 zo dňa 12.04.2019 a to vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré zaväzuje k povinnosti, čiže exekučného titulu. Pokiaľ osoba disponuje exekučným titulom, nemusí osobe povinnej z rozhodnutia poskytovať žiadnu dodatočnú lehotu na plnenie. Preto aj v danom prípade oprávnená, disponujúc vykonateľným rozhodnutím súdu, nemala pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie povinnosť vyzývať povinného na splnenie jeho povinnosti uložených mu exekučným titulom. Povinnému lehota na plnenie bola daná samým exekučným titulom.

8. Rovnako príkazu na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke nemusí predchádzať doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Tieto listiny sa v zmysle Exekučného poriadku vyhotovujú a doručujú súčasne, aby sa predišlo nakladaniu finančnými prostriedkami na účte zo strany povinného. Banka po doručení príkazu na začatie exekúcie zablokuje sumu vo výške pohľadávky s príslušenstvom z účtu povinného, pričom povinný stráca dňom doručenia príkazu na začatie exekúcie banke právo na vyplatenie finančných prostriedkov na účte do výške pohľadávky s príslušenstvom.

9. Vo vzťahu k zmienenej nemajetnosti súd konštatuje, že táto skutočnosť rovnako nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom. Šetrenie majetkových pomerov povinného je v plnej kompetencii povereného súdneho exekútora, ktorý v prípade, že do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nezistí majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou, a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, vydá upovedomenie o zastavení exekúcie.

10. Čo sa týka žaloby, na ktorú sa povinný odvoláva, v tejto súvislosti povinný nepripojil k návrhu na zastavenie exekúcie žiadny dôkaz preukazujúci zahájenie konania. Podanie žaloby ale pritom nie je rozhodujúce, nakoľko pokiaľ nebude odložená vykonateľnosť exekučného titulu alebo nebude exekučný titul zrušený, nebude dôvodom na odklad resp. zastavenie exekúcie a predmetná exekúcia bude vedená oprávnene. Námietky týkajúce sa konania oprávnenej v rozpore s dobrými mravmi bolo, prípadne je prostredníctvom mimoriadnych opravných prostriedkov, potrebné použiť v základnom konaní, teda v konaní, výsledkom ktorého bolo vydanie exekučného titulu. V exekučnom konaní súd nemá právomoc na takéto námietky prihliadať, keď exekučné konanie slúži na nútený výkon vykonateľných rozhodnutí a nie na ich prieskum.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenej plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnená neuplatnila nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré jej vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenej uvedený nárok nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.