

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 13Csp/500/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520204273  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520204273.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu : Q. L., N.. XX.XX.XXXX, A. M. K. - K., X. XXX/XX právne zastúpený: JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, advokátska kancelária so sídlom Urbánkova č. 156/6, 040 01 Košice, proti žalovanému v I. rade: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, žalovanému v II. rade: Auguste Cryogenics Slovakia s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 854433, v konaní o určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), konajúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), takto

### rozhodol:

Žalovaný v I. rade je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Ukladá žalovanému v II. rade zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného v I. rade podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.07.2020 žiadal, aby súd uložil

Žalovanému v I. rade, že je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v I. rade dňa XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy .

Žalovanému v II. rade zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v I. rade dňa XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy .

2.Návrh odôvodnil najmä tým, že na základe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 17.02.2015 mu bol oznámením žalovaného v I. rade zo dňa 17.02.2015 schválený úver vo výške 1.500 € so splatnosťou 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky 47,17 €, ročnou úrokovou sadzbou 17,68 % a RPNM úveru 34,42 %, čím medzi žalobcom a žalovaným v I. rade malo dôjsť k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a poskytnutiu úveru.

Ďalej uviedol, že súčasťou podpisovaných dokumentov v rámci uzatvárania Zmluvy o revolvingovom úvere bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú mu predložil žalovaný v I. rade. Aj keď má táto Dohoda formu osobitnej listiny, podpísal ju ako súčasť formulárových návrhov predložených žalovaným v I. rade v rámci poskytovania úveru. Žalobca ďalej vo svojom návrhu uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné

ustanovenia o právnych úkonoch. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje. Neobsahuje predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovacej pohľadávky, prípadne zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne jeho ďalšie pohľadávky voči žalobcovi, ktoré do budúca vyplývajú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov, je neurčité, preto neplatné. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu, uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku.

Žalobca ďalej predstrel, že žalovaný v I. rade od sumy 1 500 € odpočítal sumu 150 € ako poplatok za poskytnutie úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch síce predpokladá okrem úrokov aj inštitút poplatku, ale je nevyhnutné, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Inak vymedzený poplatok, resp. neurčitý poplatok však možno považovať za neprijateľnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za plnenie, ktoré si spotrebiteľ neobjednal a ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Poplatok poskytnutý v deň poskytnutia úveru je na ťarchu žalovaného. Poplatok pokrýva aktivity žalovaného. Zmluvou sa žalobca zaviazal, že poskytne žalovanému v jeho prospech peňažné prostriedky, a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. V tomto duchu je poskytovanie úveru za stavu, že si z neho ešte pred jeho poskytnutím dodávateľ zinkasuje nejakú jeho časť v rozpore s ratio legis právnej úpravy úveru. Skryté poplatky znamenajú spoplatnenie úveru navyše, nad rámec uvedenej fixnej úrokovej sadzby. Zmysel ochrany spotrebiteľa tkvie v tom, že je jasná výška odplaty za poskytnutý úver. Preto sú skryté poplatky neprijateľné. Nie je možné tolerovať nalákание spotrebiteľa na nízku úrokovú sadzbu a pritom si v skrytých poplatkoch navyšovať odplatu za poskytnutie úveru. V skutočnosti žalobca neposkytol úver v takej výške, ako sa so žalovaným dohodli. Žalobca poskytol úver nižší o sumu rovnajúcu sa poplatku hradeného v deň poskytnutia úveru. Medzi listinami, ktoré mu žalovaný v I. rade pri uzatváraní zmluvy predložil bola aj Dohoda o poskytovaní služieb, na základe ktorej mali byť žalobcovi poskytnuté služby žalovaného a to za odplatu vo výške 34,70 eur mesačne, teda celkovo 1.457,40 eur (42 x 34,70 eur). V ďalšom zdôraznil to, že úverový vzťah medzi ním a žalovaným v I. rade je potrebné posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V nadväznosti na toto posúdenie mal za to, že úverová zmluva neobsahuje všetky podstatné obsahové náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., preto úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Dohoda o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) ale umožňuje podľa žalobcu žalovanému v I. rade, aby od neho vymohol aj plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, na ktoré nemá nárok a to bez súdnej kontroly. V ďalšom žalobca poukázal na to, že žalovaný v I. rade požiadal žalovaného v II. rade, ktorý je jeho zamestnávateľom o vykonanie zrážok z jeho mzdy. Dohodu o zrážkach zo mzdy pritom žalobca považuje za neplatnú s poukazom na ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti žalobca z obavy, že žalovaný v I. rade siahne do jeho majetkovej sféry bez súdneho prieskumu zmluvných podmienok a v záujme predísť majetkovej ujme, resp. vzhľadom na to, že obava zo toho, žalovaný v I. rade zasiahne do majetku žalobcu sa reálne naplnila navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

3. Žalobou vo veci samej sa žalobca domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v I. rade.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca doložil

- Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretú medzi ním ako dlžníkom a žalovaným v I. rade ako veriteľom (č.l. 7 spisu),
- Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 9 spisu),
- Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, (č.l.- 10 spisu)
- Žiadosť žalovaného v I. rade adresovanú žalovanému v II. rade o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 27.02.2019 (č.l. 11 spisu),
- Výplatná páska žalobcu za mesiac 06/2020 (č.l. 14 spisu)
- Výpis z účtu žalobcu k úverovému prípadu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX ku dňu 21.06.2018 (č.l. 13 spisu).
- Výpočet RPMN podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN (č.l. 12 spisu)

5. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 veta prvá C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

6. Platná právna úprava v citovanom ustanovení § 325 ods. 1 C.s.p. umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzoval, či exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzoval, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov,
- uložením požadovanej povinnosti možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha,
- navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah,
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje, aby žalobca označil dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, a tiež dôkazy pre osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia.

8. Súd sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s priloženými listinnými dôkazmi a po preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu ustálil, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie.

9. Žalobca skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi osvedčil oprávnenosť navrhovaného neodkladného opatrenia z hľadiska existencie (ohrozeného) práva a pravdepodobnosť nároku, ktorý je predmetom konania vo veci samej.

Rovnako osvedčil aj existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami a to Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Žiadosť žalovaného v I. rade adresovanú žalovanému v II. rade o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 27.02.2019.

Žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

Uložením požadovanej povinnosti v danom prípade možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, t.j. zabrániť ohrozeniu jeho práv vykonávaním eventuálnych nezákonných zrážok zo mzdy. Nariadeným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav a ani právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného v I. rade neprímeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah.

Dočasnou úpravou pomerov nariadeným neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti strán.

10. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj zo Žiadosti žalovaného v I. rade adresovanej žalovanému v II. rade o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 27.02.2019 a z

výplatnej pásky žalobcu je zrejme, že žalovaný v I. rade rade pristúpil k výkonu dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho prostriedku bez toho, aby túto zmluvnú podmienku žalovaný v I. rade so žalobcom individuálne dojednal. Výkon zrážok zo mzdy žalobca osvedčil Žiadosťou žalovaného v I. rade adresovanej žalovanému v II. rade o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 27.02.2019 ako aj z Výplatnej pásky žalobcu za mesiac 06/2020. Výška dlžnej sumy z úverového zmluvného vzťahu, ktorú si žalovaný v I. rade voči žalobcovi nárokuje je s poukazom na Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 14. januára 2019, sp. zn. 20Csp/240/2018 v čase jeho vyhlásenia a vzhľadom na súdom konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru suma vo výške 613, 17 eur, ktorú sumu súd uložil žalobcovi v danom konaní v postavení žalovaného zaplatiť žalovanému v I. rade, ktorý mal v danom konaní v postavení žalobcu. A teda je zrejme, že vzhľadom na dátum Žiadosti žalovaného v I. rade adresovanú žalovanému v II. rade o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 27.02.2019 a na výšku vykonávanej zrážky, záväzky žalobcu voči žalovanému v I. rade zanikli. Za týchto okolností je dostatočne osvedčená obava žalobcu, aby nedošlo k neprijateľným a nezákonným zrážkam z jeho mzdy, čím je osvedčená potreba navrhovanej dočasnej úpravy pomerov a to aj za účelom zamedzenia vzniku prípadných ďalších sporov medzi stranami.

11. Pre úplnosť súd ešte uvádza, že Dohoda o zrážkach zo mzdy sa od ostatných zabezpečovacích prostriedkov výrazne odlišuje i tým, že uspokojenie pohľadávky veriteľa nielen zabezpečuje, ale súčasne ide o prostriedok splácania veriteľovej pohľadávky. V prejednávanej veci je pritom možné, že na základe dohody o zrážkach zo mzdy je vykonávané plnenie v rozpore so zákonom. Preto nariadeným neodkladným opatrením bolo zamestnávateľovi žalobcu ako žalovanému v II. rade uložené zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného v I. rade podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. K procesnému postaveniu zamestnávateľa žalobcu súd uvádza, že uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. Žalobca sa neodkladným opatrením domáhal jeho nariadenia voči tretej osobe (svojmu zamestnávateľovi), ktorý nie je účastníkom úverového vzťahu. Súd zamestnávateľa žalobcu v zmysle § 336 ods. 2 C.s.p. kvalifikoval v tomto rozhodnutí ako žalovaného a so súvisiacimi okolnosťami sa vysporiadal. Ak totiž dôjde k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má súd prvej inštancie ale za to, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia je stav taký, že je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, preto neodkladné opatrenie nariadil.

13. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne zaoberať.

14. O trovách neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej.

15. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Podľa § 336 ods. 4 C.s.p., ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch. Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.