

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201875
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920201875.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou, v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Trebišov, IČO: 00 175 056, so sídlom Pribinova 2246/2, Trebišov, práv. zást.: JUDr. Valéria Vassová, advokátka so sídlom Pribinova 2246/2, Trebišov, proti žalovanej: R. Š., O.. XX.XX.XXXX, V.: K. XXX/XX, XXX XX Č. O. Z., o vypratanie družstevného bytu z dôvodu neoprávneného užívania, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vypratať a odovzdať žalobcovi družstevný byt č. XXX, v bytovom dome súp. č. XXX, na ulici K. Č.. XX, v Č. O. Z., a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej vypratania a odovzdania žalobcovi družstevného bytu č. XXX, na ul. K. Č.. XX, v Č. O. Z., do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu o nájme bytu na dobu určitú a žalovaná po uplynutí doby nájmu t.j. dňa 30.06.2019 naďalej bez právneho dôvodu užíva predmetný byt žalobcu. Nie je členkou Okresného stavebného bytového družstva a k užívaniu bytu nemá žiadnu nájomnú zmluvu. Žalobca písomne vyzýval žalovanú k osobnému prerokovaniu právnych záležitostí, na ktorú nereagovala. Do dnešného dňa žalovaná predmetný byt nevypratala a neodovzdala žalobcovi ako jeho vlastníkovi. K žalobe priložil predvolanie pre žalovanú na prerokovanie platieb, prehľad ročných platieb za rok 2020, prehľad ročných platieb za rok 2019, nájomnú zmluvu.

2. Uznesením zo dňa 25.5.2020, sp. zn.: 12C/4/2020 uložil súd žalovanej povinnosť vyjadriť sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k podanej žalobe a zároveň ju poučil o následkoch nevyjadrenia sa.

3. Žalovanej bolo dňa 28.5.2020 doručené uznesenie do vlastných rúk, pričom žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa podľa §137 písm.a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, lebo mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).