

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8P/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201218  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201218.4

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. K., L.. XX.XX.XXXX, G. K., L.. XX.XX.XXXX a L. K., L.. XX.XX.XXXX, tr. bytom obec T., t.č. bytom Q. G. K. S. O. Y., Y., O. K. X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, deti rodičov: matky K. J., L.. XX.XX.XXXX, tr. bytom T., t.č. E., V. X-X/XX/X Y., O. O., občan SR a otca G. K., L.. XX.XX.XXXX, tr. bytom D., N. X, občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica a starej matky, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou G. K., L.. XX.XX.XXXX, o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou B. K., L.. XX.XX.XXXX a L. K., L.. XX.XX.XXXX a zverenie maloletých detí: B. K., L.. XX.XX.XXXX S. L. K., L.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. J., L.. XX.XX.XXXX, tr. bytom D., t.č. D., B. XX, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti L. K., L.. XX.XX.XXXX S. B. K., L.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. J., L.. XX.XX.XXXX, bytom D., B. XX, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je o p r á v n e n á zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach, s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. L. sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a na výživu mal. B. sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. L. sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a na výživu mal. B. sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

IV. Súd styk otca a matky s mal. L. a mal. B. n e u p r a v u j e.

V. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou G. K., L.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť s tým, že maloleté dieťa sa umiestňuje do Centra pre deti a rodiny Y., O. K. počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

VI. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. G. sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to na účet Centra pre deti a rodiny Y., O. K., počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

VII. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G. sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to na účet Centra pre deti a rodiny Y., O. K., počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

VIII. Súd styk otca a matky s mal. G. n e u p r a v u j e.

IX. Týmto uznesením sa r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 8P/12/2019 - 42 zo dňa 12. 02. 2019 v celom rozsahu.

X. Týmto uznesením sa m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 2P/14/2014 - 32 zo dňa 18. 09. 2014 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom L., B. a G..

XI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica (ďalej len „ÚPSVaR Skalica“), návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 24.07.2019 žiadal nariadenie ústavnej starostlivosti pre maloletú B. K., L.. XX.XX.XXXX a maloletú G. K., L.. XX.XX.XXXX. Nakoľko maloletá L. K., L.. XX.XX.XXXX mala ukončenú povinnú školskú dochádzku a neodkladné opatrenie si u nej splnilo účel, navrhli, aby bola u nej ukončená ústavná starostlivosť. Svoj návrh odôvodnili tým, že uznesením sp. zn. 8P/12/2019-42 zo dňa 12.02.2019 dňa 20.02.2019 boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Centra pre deti a rodiny v Y. (ďalej len „CDR Holíč“). Pobyt v zariadení maloletým sestram prospieval, rýchlo sa prispôbili chodu centra. Sestry majú silné súrodenecké väzby, vedia rešpektovať pravidlá, normy, authority vo vzťahu k dospelým. Školskú dochádzku si riadne plnili a pripravovali sa na vyučovanie. Maloleté sestry v centre bývali v jednej izbe, kde bol poriadok a čisto. Sú komunikatívne, v centre sa im páčilo, ale chceli ísť na letné prázdniny domov. Na návštevy za nimi chodí otec a tiež ostatná rodina. Maloletá B. v školskom roku 2019/2020 sa učila dobre, končila povinnú školskú dochádzku, pričom chcela pokračovať v štúdiu. Maloletá G. sa dobre učila, nemala problémy zo správaním. Maloletá L. v školskom roku 2018/2019 ukončila povinnú školskú dochádzku, pokračovať v štúdiu nechcela. Chcela si nájsť brigádu a ísť bývať k starej matke J.. Maloleté deti trávili letné prázdniny u starej matky J. v X. D. D., Ú. Q. D. (ďalej len „X. D.“). Dievčatám sa tu páčilo, cez deň bola stará matka v práci, maloletý D. bol v škôlke. Maloleté sestry boli cez deň na izbe, poprípade išli na vychádzku. Maloletá L. sa vyjadrila, že by chcela ostať so starou matkou nastálo. V zariadení uviedli, že maloleté sestry rešpektujú pokyny zariadenia, sú slušné, nie sú s nimi problémy, starú matku rešpektujú. Zdravotný stav sestier bol na dobrej úrovni, nenavštevovali odborného lekára. U maloletých sestier sa vyskytovala neustále pedikulóza, hygiena bola na nízkej úrovni, vyskytovali sa u nich neopodstatnené návštevy lekára, čo podporoval otec aj stará matka. Po umiestnení v CDR Y. je hygiena na dobrej úrovni, prestali neopodstatnené návštevy lekára.

2. Dňa 02.08.2019 bol Okresnému súdu Skalica doručený návrh starej matky K. J., v ktorom žiadala zveriť maloletú L. K., L.. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom určiť povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima k rukám starej matky. Svoj návrh odôvodnila, tým že maloletá L. ju po ukončení povinnej školskej dochádzky poprosila, či by mohla ísť k starej matke bývať. Toho času bola maloletá L. v CDR Y., kde nebola spokojná. Stará matka následne požiadala CDR Y. o pobyt maloletej L. mimo zariadenia počas prázdnin. Maloleté sestry boli počas prázdnin mimo zariadenia od júla 2019 do augusta 2019 u starej matky v ZSS Skalica. Rodičia maloletej L. súhlasili, aby si maloletú zobrala stará matka do náhradnej osobnej starostlivosti. S maloletou L. majú pekný, dôverný vzťah, stará matka má záujem sa o maloletú starať. Stará matka netrpí žiadnou chorobou, ktorá by jej bránila v starostlivosti o maloletú a je plne spôsobilá na právne úkony. V náhradnej osobnej starostlivosti má už zverného maloletého D. C., ktorý je bratom maloletej L., zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky by posilnilo rodinné väzby. Predmetné konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/74/2019.

3. Okresný súd Skalica uznesením 8P/84/2019-8 zo dňa 05.09.2019 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/84/2019 a sp. zn. 8P/74/2019 s tým, že spojené konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/84/2019. Vzhľadom na skutočnosť, že obe veci sa týkali tých istých maloletých detí, išlo o deti spoločných rodičov, skutkovo spolu súviseli a v záujme hospodárnosti konania.

4. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zveril maloletú B. a L. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a nad maloletou G. nariadil ústavnú starostlivosť s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Výživné navrhol, aby súd určil na každé z detí vo výške 30 % zo živ. minima u obidvoch rodičov. Styk detí s rodičmi navrhol neupravovať.

5. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca, pretože sa na pojednávanie nedostavil ani svoju neúčasť neospravedlnil, pričom doručenie mal riadne a včas vykázané, päťdňovú lehotu na prípravu pojednávania mal zachovanú.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa ÚPSVaR Skalica, kolízneho opatrovníka, starej matky, matky maloletých detí, listinnými dôkazmi z pripojených spisov 2P/14/2014, 8P/180/2017, 8P/12/2019, 8P/74/2019, správou mesta Skalica, vyjadrením starej matky, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí.

7. Rozsudkom č.k. 2P/14/2014 zo dňa 23.12.2011 Okresný súd Skalica súd zveril maloletú L., B., G., P. a G. do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od 1.3.2014. Súčasne určil matke povinnosť platiť výživné na každé z detí v sume 30 % zo sumy životného minima s účinnosťou od 1.3.2014, splatných k rukám otca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Nedoplatok matky na výživnom za čas od 1.3.2014 do 30.9.2014 v sume 189,91 € na každé z maloletých detí povolil matke splácať v mesačných splátkach po 30,- € na každé z maloletých detí, splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich. Zároveň nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad.

8. Uznesením č.k. 8P/12/2019 - 42 zo dňa 12.02.2019 Okresný súd Skalica nariadil dočasné zverenie maloletých detí: G., B., L., do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov Centra pre deti a rodiny Y.. Súčasne otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletú G., maloletú B. a maloletú L. do Centra pre deti a rodiny Y.. Matke maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na každé vyššie uvedené maloleté dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Y., s účinnosťou od doručenia uznesenia. Otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na každé vyššie uvedené maloleté dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Y., s účinnosťou od doručenia uznesenia.

9. Z rodných listov maloletých sestier K. mal súd preukázané, že ako otec maloletých sestier je zapísaný G. K., L.. XX.XX.XXXX a ako matka je zapísaná K. J., L.. XX.XX.XXXX.

10. Zo správy Mesta Skalica doručenej Okresnému súdu Skalica dňa 16.04.2020 mal súd preukázané, že starej matke bol od 01.02.2020 pridelený 1-izbový mestský nájomný byt, nájomnú zmluvu mala uzatvorenú do 30.04.2020, ak si bude riadne plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, bude jej nájom predĺžený. V domácnosti starej matky žije aj maloletý D. C., ktorého má stará matka zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti. Nebolo im známe kde sa rodičia maloletého D. nachádzajú. Stará matka je zamestnaná v X. G. D. E. D., taktiež poberá rodičovský príspevok a príspevky za náhradnú osobnú starostlivosť. V rodine starej matky neboli riešené žiadne problémy, taktiež neevidujú žiadny dlh.

11. Zo správy CDR Y. doručenej Okresnému súdu Skalica dňa 17.04.2020 mal súd preukázané, že maloletá L. navštevuje X. O. D. M. Š. K. S. D. E. Y., patrí medzi najlepšie žiačky, školské povinnosti a dochádzku si plní. Maloletá B. je žiačkou 8. ročníka na Š. X. Š., tento rok končí povinnú školskú dochádzku, podala si prihlášku do D. na kuchárku. Školské povinnosti a dochádzku si plní, správanie je v norme. Maloletá G. je žiačkou X. O. Š. X. Š., školské povinnosti a dochádzku si plní, správanie je v norme. Na skupine sa maloleté sestry správajú slušne, udržiavajú poriadok, osvojili si pravidelnú hygienu. Často sú na mobiloch a nevnímajú situáciu okolo seba. Maloleté sestry boli aj s bratmi P. a G. na 1. samostatne usporiadanej skupine. Od 01.03.2020 bola maloletá L. premiestnená na skupine mladých dospelých, na odporúčenie vychovávateľov. Cez letné prázdniny v roku 2019 boli maloleté sestry na pobyte u starej matky, od vtedy sú v kontakte aj s matkou. Po skončení letných prázdnin maloleté sestry chodia na pobyty k starej matke. Dňa 17.10.2019 sa uskutočnila prípadová konferencia, na ktorú prišla matka. Otec účasť prisľúbil, ale neprišiel a daný deň nedvíhal telefón. Matka sa vyjadrila, že by chcela byť na Vianoce s deťmi. Dohodlo sa, že deti bude navštevovať v CDR Y. 1-krát do mesiaca. Mala v pláne

prešahovať sa aj s partnerom na Slovensko. Matka mala prísť za deťmi do CDR na pobyt cez Vianoce, ale z pracovných dôvodov neprišla. Stará matka bola na pobyte v CDR Y. od 23.12.2019 do 29.12.2019 a od 27.12.2019 do 07.01.2020 bola maloletá L. na pobyte u starej matky, ktorá mala záujem si zobrať všetkých súrodencov, no z kapacitných dôvodov, kde stará matka bývala, sa pobyt neuskutočnil. Starej matke bol pridelený byt z mesta Skalica. Dňa 13.02.2020 bolo vykonané šetrenie pomerov u starej matky, pričom bolo zistené, že podmienky sú vhodné na pobyt detí. Návrh starej matky, v ktorom žiada zrušiť náhradnú ústavnú starostlivosť nad maloletou L. považovali za vhodný. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní, matka si vyživovaciu povinnosť plnila v mesiacoch 12/2019 až 02/20120 vo výške určenej súdom.

12. Zo správy ÚPSVaR Skalica doručenej Okresnému súdu Skalica dňa 27.04.2020 mal súd preukázané, že maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu K. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., toho času bytom V. X-X/XX/X, Y., E. a G. K., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., toho času N. X, D.. Z tohto vzťahu pochádzajú taktiež maloletý G. K., L.. XX.XX.XXXX S. P. K., L.. XX.XX.XXXX, ktorí sa toho času nachádzajú tiež v CDR Y.. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, každý z rodičov má nový partnerský vzťah. Maloleté deti K. sú zverené súdom do osobnej starostlivosti otca. Matka má partnerský vzťah s C. C., L.. XX.XX.XXXX. Z tohto vzťahu pochádza maloletý D. C., L.. XX.XX.XXXX, o ktorého rodičia od narodenia neprejavovali záujem, a preto bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Matka sa o žiadne zo svojich maloletých detí do júla 2019 nijakým spôsobom nezaujímal, nekontaktovala sa s nimi, na ich výživu finančne neprispievala. V júni 2019 sa matka odsťahovala do E., kde si našla prácu a nového priateľa. Toho času sa snaží s maloletými deťmi budovať opäť vzťah. Raz do mesiaca chodí za maloletými deťmi na návštevu do CDR Y.. Toho času, v dôsledku opatrení pre korona vírus, je s nimi v kontakte telefonicky, alebo cez Messenger, začala na ne prispievať finančne. Otec mal partnerský vzťah, z ktorého pochádza maloletá E. K., L.. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti matky W. E.. Maloleté deti B., G., L., P. a G. žili v spoločnej domácnosti s otcom. U všetkých detí bolo evidované zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a taktiež zanedbávanie starostlivosti. Maloletá B., G. a L. v centre bývajú spolu v jednej izbe, kde majú poriadok a čisto. S ostatnými deťmi nemajú žiadny konflikt. Na návštevy za nimi chodí otec a tiež matka. V škole sa im darí dobre. Maloletá B. v školskom roku 2019/2020 bude končiť povinnú školskú dochádzku, chcela by pokračovať v štúdiu. Maloletá G. sa v škole dobre učí, nemá žiadne problémy so správaním. Maloletá L. v školskom roku 2018/2019 ukončila povinnú školskú dochádzku, ďalej sa vzdeláva na Strednej odbornej škole sv. Martina v Y., ako šička. Chodila taktiež na brigády a chcela by ísť bývať ku starej matke, aby jej mohla pomáhať. Na základe gynekologického vyšetrenia u lekára bolo podané trestné oznámenie vo veci nasvedčujúcej spáchanie sexuálneho trestného činu na maloletej B. a G.. K uvedenému trestnému činu prebieha tohto času vyšetrovanie. Maloleté deti trávajú víkendy aj letné prázdniny u starej matky, na víkendových pobytoch sa striedajú. Maloletým deťom sa u starej matky páči, pomáhajú jej s varením, upratovaním a starostlivosťou o maloletého D.. Maloletá L. by chcela ostať u starej matky nastalo a stará matka má o ňu záujem. Stará matka sa vyjadrila, že by si zobrala aj maloletú B. po ukončení povinnej školskej dochádzky. Maloleté deti starú matku poslúchajú a rešpektujú. Bolo vykonaných niekoľko šetrení u ešte pred opatreniami ohľadom koronavírusu. Otec maloletých detí sa na adrese G. Y. X, D. už nezdržuje, ako novú adresu uvádza N. X, D.. Otec by mal záujem, aby sa maloleté deti vrátili do jeho starostlivosti. Vzhľadom na to, že nedokázal zabezpečiť o maloleté deti riadnu starostlivosť, ich zdravý psychický a fyzický vývin, nie je v záujme maloletých detí, aby boli späť zverené do starostlivosti otca. U matky nebolo možné prešetriť domácnosť, nakoľko sa zdržiava v zahraničí. Bol s ňou vykonaný pohovor, v ktorom uviedla, že by v budúcnosti mala záujem starať sa o maloleté deti, avšak toho času na to nemá bytové a ani finančné možnosti. Neboli zistení žiadni iní príbuzní, ktorí by sa mohli o maloleté deti starať tak, aby im zabezpečili zdravý psychický a fyzický vývin a riadnu starostlivosť. Na základe vykonaných zistení odporučili nariadenie ústavnej starostlivosti pre maloletú G. K.. Maloletá B. a L. majú ukončenú povinnú školskú dochádzku a neodkladné opatrenie si splnilo svoj účel, preto navrhli, aby bola ukončená ústavná starostlivosť a maloleté boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

13. Z potvrdenia o výške príjmu zo spoločnosti X. G. D. D. zo dňa 17.04.2020 mal súd preukázané, že stará matka má uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú, pričom jej priemerný mesačný príjem za rok 2019 je 585,64 €.

14. Z výsluchu navrhovateľa - ÚPSVaR Skalica súd zistil, že na podanom návrhu trvá, ktorý však upravili v zmysle návrhu starej matky tak, že navrhli, aby súd B. aj L. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti

starej matky a nad maloletou G. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Y..

15. Z výsluchu starej matky mal súd preukázané, že býva v 1-izbovom nájomnom byte v D., požiadala o väčší 2-izbový byt. V súčasnej dobe pracuje v X., priemerný čistý mesačný príjem je cca 600,- €. Poberá rodinné prídavky na maloletého D. a opatrovateľský príspevok, spolu 150,- €. Na maloletého D. poberá výživné v sume 60,- €. Nevlastní žiadne hnutelné ani nehnuteľné veci. Toho času sú maloletá B., L. S. G. u nej na prázdninách. Nežiadala upravovať styk detí s otcom, deťom nebráni, aby sa s otcom stretávali.

16. Z výsluchu matky mal súd preukázané, že žije v O., vo E. v 2-izbovom byte u priateľa. V súčasnej dobe nepracuje, nemá žiadny príjem. Pomáha jej priateľ, ktorý pracuje ako elektrikár - inštalatér v Rakúsku, jeho príjem je cca 800,- €. Výdavky má za byt vo výške 300,- € a za auto, nevedela však uviesť v akej výške. V súčasnej dobe platí výživné vo výške 30,- € mesačne na každé dieťa. Spolu má 6 vyživovacích povinností. Styk s maloletými deťmi nežiadala upraviť. S deťmi je raz do mesiaca, keď príde do D.. Chcela by sa vrátiť na Slovensko. V prípade, že zarobí viac peňazí, chcela by som si zobráť deti do svojej osobnej starostlivosti, v blízkej dobe to však nevidí reálne.

17. Z výsluchu kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že otec býva v 1-izbovom byte na ulici N. v D.. Spolu má otec 8 vyživovacích povinností. Nakoľko žije v jednej izbe s ďalšími dvomi deťmi, nemá vytvorené vhodné podmienky na zverenie maloletých detí.

18. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

20. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

23. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

26. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov
- b) alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- c) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- d) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- e) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv

27. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

28. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

29. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

34. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

37. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľov - starej matky a ÚPSVaR Senica bol v zmysle § 45 Zákona o rodine podaný dôvodne. Súd v rámci vykonaného dokazovania zisťoval jednak pomery na strane rodičov maloletých detí, splnenie zákonných predpokladov na strane starej matky maloletých detí a záujem maloletých detí. Maloleté deti L., B. S. G. boli neodkladným opatrením zverenú do ústavnej starostlivosti, ktorú zabezpečuje CDR Y.. Stará matka maloleté deti pravidelne navštevovala. Maloleté deti chodili k starej matke na víkendové pobyty, pričom sú u nej aj v súčasnosti počas letných prázdnin od júla 2020 do augusta 2020. Maloleté sestry pomáhajú starej matke v domácnosti aj so starostlivosťou o mladšieho brata, ktorého má stará matka v náhradnej osobnej starostlivosti. Navyše maloletá L. a mal. B. prejavili záujem bývať so starou matkou. Matka a otec maloleté deti navštevovali v CDR Y. alebo udržiavali s nimi telefonický kontakt. Otec aj matka prejavili záujem o maloleté deti, avšak v súčasnosti ani jeden z rodičov nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí. Matka býva spolu s priateľom vo E., ktorý jej vypomáha, v súčasnosti matka nie je zamestnaná. Vzhľadom na to, že matka v súčasnej dobe nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti vyjadřila súhlas so zverením maloletej L. a B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rovnako súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou G.. Otec býva v jednoizbovom byte s ďalšími dvomi deťmi, pričom ani on nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o ďalšie maloleté deti. Súd dospel k záveru, že v danom prípade je v najlepšom záujme maloletých detí L. a B. ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu, pričom ani kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v domácnosti starej matky, ktorá súčasne zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť aj o mal. vnuka D. C.. Súd mal preukázané, že stará matka spĺňa predpoklady podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, preto vyhovel návrhu navrhovateľov a zveril maloleté deti L. a B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia. Navrhovateľke - starej matke týmto zverením maloletých detí do jej starostlivosti súčasne vzniká povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

39. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh ÚPSVaR Skalica aj v časti nariadenia ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletej G. je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletej G. nevytvárali vhodné podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa. Keď bola maloletá G. v starostlivosti otca, bolo u nej evidované záškoláctvo, účelové návštevy lekára, čo vyústilo do vydania neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá G. dočasne zverená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosti rodičov CDR Y.. Matka sa o maloletú G. začala zaujímať až od letných prázdnin 2019. Matka ako aj otec v súčasnosti nemajú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí (viď bod 38. rozhodnutia). Súd sa zároveň zaoberal aj možnosťou umiestniť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, ktorá má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, avšak zistil, že nie sú u nej vytvorené podmienky na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti. Súd má z vykonaného dokazovania preukázané, že pobyt maloletej v CDR Y. je ňu prospešný, nakoľko sa zlepšil jej školský prospech, dochádzka a taktiež osobná hygiena. Súd zároveň poukazuje na súhlas matky s nariadením ústavnej starostlivosti nad

maloletou G. a na odporúčanie kolízneho opatrovníka, aby bola nad výchovou maloletej G. nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko tento pobyt plní svoj účel a je dôvodný minimálne do ukončenia jej povinnej školskej dochádzky. Vzhľadom na zistený skutkový stav, súd dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Ide o riešenie v krajnom prípade a na nevyhnutný čas s tým, že ústavná starostlivosť musí byť priebežne monitorovaná a hodnotená, a to z hľadiska či sú splnené podmienky pre jej ďalšie trvanie a ako náhle pominú dôvody, musí byť nahradená inou formou starostlivosti, pretože rodinné prostredie je vždy jednoznačne najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu maloletého dieťaťa.

40. Nakoľko súd zveril maloletú L. a B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, rozhodol aj o určení výživného na maloleté deti. Taktiež zverením maloletej G. do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Y., vzniká matke a otcovi maloletého dieťaťa povinnosť poskytovať maloletej výživné. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí s ohľadom na ich vek, ako aj zo schopností a možností rodičov podieľať sa na uspokojovaní potrieb maloletých detí. Zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať na životnej úrovni oboch rodičov. Za schopnosti rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase rozhodovania. Tento treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav...). Matka nie je v súčasnosti zamestnaná, žije s priateľom vo E., ktorý jej pomáha. Matka má spolu 6 vyživovacích povinností, pričom na každé z maloletých detí platí výživné vo výške cca 30,- €. U otca sa nepodarilo súdu zistiť príjmy, tento sa po predvolaní nedostavil na pojednávanie, taktiež kolíznemu opatrovníkovi sa nepodarilo vykonať prešetrenie pomerov u otca. Otec býva v 1-izbovom byte s priateľkou a 2 deťmi. Spolu má otec 8 vyživovacích povinností. Čo sa týka rozsahu vyživovacej povinnosti, súd určil matke aj otcovi povinnosť platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 € mesačne. Takto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Súd určil matke ako aj otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej L. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu, tj. 29,42 € mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, na výživu maloletej B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, (zák. č. 601/2003 Z.z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 € mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a na výživu maloletej G. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 € mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Y., O. K. X, Y.. Súd k tomuto poznamenáva, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z.z., sumy uvedené v § 2 (t.j. sumy životného minima) sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

41. Súd neupravoval styk maloletých detí L., B. ani G. s rodičmi, nakoľko navrhovateľka, matka maloletých detí a kolízny opatrovník nežiadali upraviť styk, pričom navrhovateľka - stará matka v styku rodičom nebráni a vedú sa kedykoľvek dohodnúť.

42. Súd súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 8P/12/2019 - 42 zo dňa 12. 02. 2019 na nariadení neodkladného opatrenia v celom rozsahu, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

43. Súd na základe vyššie uvedeného zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 2P/14/2014 - 32 zo dňa 18. 09. 2014 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom L., B. a G., nakoľko došlo k zmene pomerov na strane rodičov aj maloletých detí.

44. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu účastníkov neprižnal nárok na náhradu trov konania. z

## Poučenie:

I. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie zo strany navrhovateľa, starej matky, matky a kolízneho opatrovníka, pretože sa títo účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 C.s.p.

II. Proti tomuto uzneseniu má právo podať odvolanie otec v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).