

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120207211
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120207211.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: G. J.Á., U. Š. XXXX/X, XXX XX R., proti žalovanému: Vlastníci obytného domu na ulici Šmeralova 1-11, zast.: SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, so sídlom Volgogradská 88, 080 01 Prešov, IČO: 31 718 523, pr. zast.: PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 854 581, o podaní žalobkyne označenej ako sťažnosť vo veci prijatých uznesení na domovej schôdzi, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 17.06.2020 podanie označené ako sťažnosť vo veci prijatých uznesení na domovej schôdzi vlastníkov obytného domu na ulici Š. Č.. X-XX. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C 48/2020-19 zo dňa 14.07.2020 bola žalobkyňa súdom vyzvaná, aby súdu v lehote 15 dní doplnila svoje písomné podanie o presné označenie strán sporu, doplnila podanie o opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú podanie tejto žaloby a doplnila presnú formuláciu žalobného petitu, ako má súd vo veci rozhodnúť. Uznesenie súdu bolo žalobkyňi doručené dňa 25.07.2020.

2. Podaním doručeným súdu dňa 31.7.2020 žalobkyňa uviedla, že sa rozhodla stiahnuť svoje podanie, nakoľko v súčasnosti už pominul dôvod, pre ktorý svoju sťažnosť adresovala súdu. Vlastníci bytov neprijali návrh na financovanie výstavby výťahov, o čom súdu predložila originál zápisnice z písomného hlasovania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Pri posudzovaní procesného úkonu účastníka konania podľa jeho obsahu nemôže súd určitému úkonu dávať iný význam, než ktorý zodpovedá obsahu úkonu, jeho vnútornej skladbe, logike, zvolenej

argumentácii, v úkone použitým výrazovým prostriedkom a celkovému zmyslu úkonu účastníka. Ak nastane situácia, pri ktorej je potrebné skúmať otázku, či existuje rozpor medzi prejavom účastníka urobeným v úkone a jeho vôľou, je potrebné akcentovať objektívne hľadisko. Aplikujúc toto hľadisko treba mať pri posudzovaní procesného úkonu účastníka podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) na zreteli to, ako v ňom bola navonok (objektívne) prejavovaná vôľa konajúceho, nie to, či je subjektívne (zo subjektívneho aspektu účastníka) zhoda medzi navonok urobeným procesným úkonom a vnútornou vôľou toho, kto úkon urobil. Ani podstatný omyl účastníka medzi tým, čo procesným úkonom prejavil, a tým, čo ním prejavil chcel, nemá na účinnosť už urobeného procesného úkonu žiadny vplyv.

(Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 10. 2010, sp. zn. 3 Cdo 128/2010).

7. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája.

(Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. 8. 2010, sp. z n. 6Sžo/372/2009).

8. Súd písomné podanie žalobkyne doručené súdu dňa 31.07.2020 posúdil ako späťvzatie žaloby v celom rozsahu nakoľko tak, ako to uviedla žalobkyňa pominuli dôvody pre jej podanie. Z tohto dôvodu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním a pred doručovaním žaloby žalovanému, v súlade s § 146 ods. 1 CSP, súhlas žalovaného k späťvzatiu žaloby nebol potrebný.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, nakoľko vzala žalobu späť, preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný síce má nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu však z objektívnych dôvodov v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd v súlade s princípom hospodárnosti rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia, a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.