

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010326
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010326.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. augusta 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

P. W.,

nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., Q. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/57/2020 zo dňa 06. mája 2020

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/75/2019 zo dňa 01.07.2019 bol P. W. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp.zn.0T/145/2019 zo dňa 29.05.2019 bol odsúdený za úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na jeden rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky. Uznesením Okresného súdu Bratislava II. bolo rozhodnuté tak, že sa podľa § 420 a § 419 ods. 1 Tr. por. a podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 29.04.2019, sp. zn. 0T/145/2019 a preto vykoná trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený P. W. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. podmiennečne prepustený z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/75/2019 zo dňa 01.07.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/145/2019 zo dňa 29.05.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/145/2019 zo dňa 12.11.2019. Bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 rok.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnil. U odsúdeného sa podľa prokurátora dá súhlasiť so splnením prvej a druhej základnej podmienky na podmiennečné prepustenie, pretože vykonal pomernú časť trestu a plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Odcitoval aj ustanovenie § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. a uviedol, že vykonanie časti trestu a pozitívne hodnotenie však nestačia.

Správania odsúdeného sa musí hodnotiť v súvislosti s jeho charakterovými vlastnosťami a spôsobom vykonania činu. Vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý je opätovne súdne trestaný pre rovnakú trestnú činnosť, sa nedá súhlasiť s argumentáciou súdu o splnení ďalších podmienok. Ústav hodnotí resocializačnú prognózu odsúdeného ako menej priaznivú, so stredným rizikom zlyhania, pričom neodporučil jeho prepustenie. Nie je možné u odsúdeného predpokladať v budúcnosti vedenie riadneho života. Preto prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a zamietnuť návrh odsúdeného na podmieňané prepustenie.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmieňané prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr. por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr. por.). Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k priebehu jeho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom, pre ktoré bolo navrhnuté jeho podmieňané prepustenie. Odsúdený svoj skutok opätovne oľutoval, a uviedol, že šoférovať v čase zákazu bola veľká hlúposť a už by to viac neurobil.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmieňané prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák.

Súd prvého stupňa tento svoj názor riadne a podrobne odôvodnil, s kladením dôrazu na skutočnosť, že u P. W. ide o osobu, ktorá je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, teda nie sú doposiaľ poznatky o tom, že by výkon trestu nemal na neho pozitívny vplyv, a navyše z výkonu tohto trestu odňatia slobody je pozitívne hodnotený, a tieto dôvody si aj senát nadriadeného súdu osvojil.

Hoci je v hodnotení odsúdeného uvedené aj to, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je stredne vysoké, zároveň ústav skonštatoval, že odsúdený dlhodobo dosahuje počas trestu odňatia slobody pozitívne výsledky. S výnimkou jedného bodu plní program zaobchádzania, bol zaradený do práce, dokonca mimo ústav a pridelenej práci sa riadne venuje, jeho pracovná disciplína je hodnotená tiež pozitívne. Akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, ku spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, a prezentuje záujem viesť na slobode riadny život. Udržiava kontakt s rodinou, ktorá mu poskytuje potrebné zázemie.

V nadväznosti na vyššie uvedené správne súd prvého stupňa zohľadnil, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, pričom hoci bol v minulosti súdne trestaný z piatich odsúdení má dve odsúdenia zahladené a v súčasnosti vykonáva tresty za dve odsúdenia. Preto správne dospel súd prvého stupňa k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky na podmieňané prepustenie odsúdeného.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.