

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011145
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323011145.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. B., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 03.01.2024 sp. zn. 4Pp/54/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13. marca 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/69/2018 zo dňa 06.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/19/2019 zo dňa 17.04.2019 v trvaní 6 rokov a trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/55/2017 zo dňa 29.11.2017 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/55/2017 zo dňa 03.09.2020.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený podal návrh na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že splnil všetky podmienky. Súd I. stupňa poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce a konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keď vykonal pomernú časť uložených trestov, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zák. Poukázal na to, že odsúdený síce bol premiestnený z diferenciačnej skupiny „B“ do diferenciačnej skupiny „A“, keďže si plnil pracovné povinnosti, zapájal sa do aktivít v oblasti edukácie, je poverený funkciou z radov odsúdených, kde svoje povinnosti si plní na dobrej úrovni a vytvoril si podmienky na udelenie disciplinárnych odmien, avšak jeho správanie sa nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď viackrát porušil ústavný poriadok, hoci disciplinárne tresty evidované nemá. Ďalej konštatoval, že vo výkone trestu je opakované, čo nepoukazuje na jeho kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti a resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá a preto nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keď poukázal na predchádzajúce odsúdenia odsúdeného. Vzhľadom k týmto skutočnostiam žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú však ani do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia,

proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov pre pokus zločinu ublíženia na zdraví, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/69/2018 zo dňa 06.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/19/2019 zo dňa 17.04.2019. Výkon tohto trestu nastúpil dňa 10.06.2018 a trest mu končí dňa 10.06.2024 a ďalej má odsúdený nariadený ďalší trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/55/2017 zo dňa 29.11.2017 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/55/2017 zo dňa 03.09.2020 vo výmere 3 mesiace. Lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal odsúdený splnenú dňa 23.07.2022. Predchádzajúci návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 09.08.2022 sp. zn. 3Pp/27/2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/102/2022 zo dňa 17.10.2022. Odsúdený si podal novú žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 18.10.2023, teda splnil podmienku uvedenú v § 415 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Nestotožnil sa však so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zák., t. j. že svojím správaním preukázal polepšenie a že je možné dôvodne očakávať vedenie riadneho života po jeho podmiennečnom prepustení.

Podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený prvú z materiálnych podmienok uvedenú v § 66 ods. 1 Tr. zák., t. j. že svojím správaním sa preukázal polepšenie splnil, pretože v súčasnosti odsúdený vykonáva trest v diferenciacnej skupine „A“, v minulosti bol päťkrát disciplinárne odmenený a to 03.08.2021, 12.11.2021, 27.04.2022, 29.12.2022 a 26.06.2023, pričom disciplinárne odmeny mu boli ukladané za vzorný výkon činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti a za vzorné plnenie si svojich pracovných povinností. Odsúdený vo výkone trestu porušil síce ústavný poriadok, keď nemal u seba preukaz odsúdeného a v jednom prípade fajčil mimo vyhradený priestor, čo sťažnostný súd považoval za menej závažné porušenie ústavného poriadku. Odsúdený vykonáva tiež funkciu člena samosprávy, svoje povinnosti vyplývajúce z funkcie ako aj pracovné povinnosti si plní, pričom na základe týchto skutočností možno konštatovať splnenie jednej z materiálnych podmienok a to, že vo výkone trestu preukázal polepšenie.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený, musia byť splnené obe materiálne podmienky, t. j. musí byť splnená aj druhá z materiálnych podmienok, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Táto druhá materiálna podmienka, aj podľa názoru sťažnostného súdu, splnená nebola. V tejto súvislosti poukazuje sťažnostný súd na podrobné dôvody uvedené v odôvodnení uznesenia súdu I. stupňa, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol v minulosti 5-krát súdne trestaný, z toho iba

v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, teda aj napriek predchádzajúcim uloženým trestom sa odsúdený dopúšťal trestnej činnosti.

Aj resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá a to s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, pričom riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, tak ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS.

Odsúdený uvádzal, že po prepustení by chcel pracovať v Nemecku ako murár na rekonštrukcii bytov, avšak ani toto nedáva dostatočnú záruku k tomu, že vzhľadom na jeho predchádzajúci život, keď sa opakovane po vykonaní predchádzajúcich mu uložených trestov opätovne dopustil trestnej činnosti, že bude viesť riadny život.

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd dodáva, že inštitút podmienečného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmienečné prepustenie. Zmyslom podmienečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ako však vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, práve táto resocializačná prognóza je menej priaznivá a preto bude potrebné, aby na splnenie účelu trestu vykonal celý trest odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, krajský súd dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a je nevyhnutné, aby si vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby tak mohol uložený trest naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.