

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8T/72/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010399  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010399.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.8.2020 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

JL., okres Michalovce, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je v i n n ý , ž e

dňa 28.2.2020 v čase okolo 15:20 hodine v Michalovciach, na Námestí osloboditeľov pri hotely Jalta, slovne a fyzicky, pred svojou mamou, sestrou a synom, napadol svoju manželku H. narodenú XX.X.XXXX, trvale bytom M., okres Michalovce, a to tak že jej vulgárne nadával a vzápätí ju udrel päšťou pravej ruky do tváre, následne ju opakovane šesť až sedemkrát udrel otvorenou dlaňou pravej ruky po hlave a po líci, čím jej takto spôsobil podľa odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia pomliaždenie tváre vpravo, s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosťou v trvaní dvoch dní,

t e d a

- dopustil sa slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 2 za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému nahradiť poškodenému - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 25,69 €.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 13.7.2020 na tunajší súd obžalobu na JL. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavné pojednávanie sa nedostavil zástupca poškodeného - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., súd preto prečítal jeho návrh zo dňa 27.5.2020 na náhradu škody spočívajúcu v nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej H.j vo výške 25,69 €.

Na hlavnom pojednávaní súd následne umožnil obžalovanému JL.i urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný Ján Žrobek odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Podľa vyčíslenia škody zo dňa 27.5.2020 vznikla poškodenej obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., za poskytovanie zdravotnej starostlivosti poškodenej Janke Žrobekovej vo výške 25,69 €, ktorá predstavuje vynaložené liečebné náklady a náklady konania.

Podľa správy o povesti obžalovaného z Obecného úradu Jastrabie pri Michalovciach zo dňa 15.5.2020 obžalovaný je ženatý, pričom jeho manželka Janka Žrobeková sa pred niekoľkými mesiacmi odsťahovala

spoločne so synom z obce. Obžalovaný sa zapája do kultúrnych a športových akcií usporiadaných obcou. Je priateľskej povahy, no po požití alkoholických nápojov sa jeho správanie mení až k agresivite, čím vznikajú hádky v rodine. Správanie obžalovaného k ostatným občanom je bezkonfliktné a nebolo prejednávané na komisii verejného poriadku.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil šiestich priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z toho v štyroch prípadoch voči svojej matke Márii Žrobekovej.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 7 krát súdne trestaný, pričom v posledných dvoch prípadoch aj za trestný čin výtržníctva.

- Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.5.2016, sp. zn. 0T/98/2016, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, začo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov do 13.11.2018 a zároveň mu bol uložený zákaz požívať alkoholické nápoje a povinnosť nepriblížiť sa k poškodeným na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydliá poškodených. Výkon tohto trestu bol nariadený dňa 10.5.2018 a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Košice 1 zo dňa 27.2.2019, sp. zn. 4Pp/11/2019, bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov.

- Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.10.2016, sp. zn. 3T/117/2016, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, začo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. Uznesením Okresného súdu Košice 1 zo dňa 22.5.2017, sp. zn. 7Pp/9/2017, bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko sa slovné a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol poškodenú H.. Konanie obžalovaného bolo potrebné kvalifikovať aj podľa § 364 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa tohto skutku dopustil na svojej manželke, ktorá je podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona chránenou osobou. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, prítlačujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody, a to s poukazom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, keďže obžalovaný už bol 7 krát súdne trestaný a to aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a stále to nevedlo k jeho náprave.

Súd pri určovaní výmery trestu odňatia slobody prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prítlačujúcich okolností vzťahujúcich sa na trestný čin, podľa ktorého ukladal trest. U obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa obžalovaný priznal a úprimne oľutoval svoj skutok. Prítlačujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že neprevažoval pomer ani poľahčujúcich okolností ani prítlačujúcich okolností, súd neznižoval hornú hranicu ani nezvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Súd teda ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, najmä na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, dospel súd k záveru, že za vyššie uvedený prečin je potrebné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Z vykonaného dokazovania, najmä výpisu z evidencie priestupkov, odpisu registra trestov ako aj správy o povesti, vyplýva, že obžalovaný má zvýšený sklon

k násilnému konaniu obzvlášť po požití alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých je agresívny a dopúšťa sa nebezpečného vyhrážania a dokonca aj fyzických útokov na iné osoby. Takéto správanie u obžalovaného pretrváva aj napriek tomu, že už bol za neho viackrát potrestaný a to ako v súdnom konaní tak aj v priestupkovom konaní. Obžalovaného dokonca nevedie k tomu, aby svoje správanie zmenil, prípadne obmedzil požívanie alkoholických nápojov ani to, že v súčasnosti mu plynie skúšobná doba podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.5.2016, sp. zn. OT/98/2016, a rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.10.2016, sp. zn. 3T/117/2016. Vzhľadom na tieto skutočnosti mal teda súd zato, že jediným prostriedkom v prípade obžalovaného, ktorý bude účinne pôsobiť na jeho nápravu, bude dlhšie trvajúci trest odňatia slobody, počas ktorého snáď obžalovaný dospeje k rozhodnutiu, že už nebude pokračovať v takomto spôsobe života a konečne urobí kroky k náprave. K tomu by malo obžalovanému pomôcť taktiež ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré súd obžalovanému uložil s poukazom na závery znaleckého posudku MUDr. Štefana Safka, CSc. č. 29/2020 zo dňa 13.5.2020.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prečinu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaného súd taktiež zaviazal uhradiť poškodenej obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., škodu vo výške 25,69 €, ktorú si poškodený uplatnil v prípravnom konaní a táto bola na hlavnom pojednávaní preukázaná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.