

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9C/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200323  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200323.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XXX, XXX XX S., o zaplatenie 180,85 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 180,85 Eur spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 07.02.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 180,85 Eur spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska. Žalovaný je podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) vo výške 4,64 Eur mesačne. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu za obdobie od 01.07.2016 do 30.11.2019. Žalobca preto žalovaného písomnou výzvou zo dňa 04.11.2019 vyzval na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný úhradu a poštové sadzby nezaplatil do 30 dní od doručenia výzvy, je povinný zaplatiť aj pokutu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z.. Dlh žalovaného predstavuje sumu 180,85 Eur, ktorá pozostáva z 35 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období (z toho istina vo výške 163,85 Eur a pokuta vo výške 17,- Eur) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 Eur.

2. Žalobca ako dôkazy označil a doložil: prehľad predpisov a platieb, výzvu zo dňa 04.11.2019 s doručenkou, potvrdenie od Slovenskej pošty, a.s.

3. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 9C/4/2020-14 zo dňa 11.02.2020, ktorý bol žalovanému doručený dňa 19.02.2020, a proti ktorému podal žalovaný dňa 03.03.2020 v zákonom stanovenej lehote odpor. Preto súd postupoval v zmysle ustanovenia § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) a uznesením č.k. 9C/4/2020-28 zo dňa 05.03.2020 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. V podanom odpore žalovaný uviedol, že od roku 2012 bol občanom v hmotnej núdzi evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí Brezno a od 17.12.2018 je na čiastočnom invalidnom dôchodku s príjmom 131,20 Eur. Z toho dôvodu mal právo platiť polovičnú sumu za koncesionársky poplatok 2,32 Eur mesačne. Volal do RTVS niekoľkokrát na číslo XXXXXXXXXX, kde mu dali za pravdu a povedali,

že ešte oni mu musia vrátiť cca 60,- Eur. Volal do RTVS aj v minulosti, kde povedali, že má pravdu a bude sa to riešiť. No ako sa menilo vedenie RTVS, aj pracovníci v RTVS, tak to ostalo nevyriešené. Ako dôkazy žalovaný doložil potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 03.03.2020 a potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 25.02.2020.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 24.03.2020, doručenom súdu dňa 03.04.2020, k odporu žalovaného uviedol, že žalovaný v rozhodnom období žalobcovi neoznámil a nepreukázal existenciu nároku na oslobodenie v súlade s § 5 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalobca preto naďalej trval v plnom rozsahu na žalobe.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 01.05.2020, doručenom súdu dňa 05.05.2020, k vyjadreniu žalobcu uviedol, že trvá na svojom tvrdení, že RTVS oznámil niekoľkokrát, že mu má byť poskytnutá zľava na koncesionárske poplatky, nakoľko je občanom v hmotnej núdzi od roku 2012. Oznámil to aj písomne aj telefonicky na č.t. XXXXXXXXXX, pričom pracovník RTVS povedal, že cca 60,- Eur mu oni vrátia. Alebo má RTVS v tom neporiadok, že nevedia, ktorý pracovník čo povie. Veď tam majú stovky pracovníkov, tak nech jeden nepovie tak a iný inak. O tom, že RTVS klame, svedčí aj tá skutočnosť, že v januári 2020 zaslal oznámenie na oslobodenie od koncesionárskych poplatkov, nakoľko je invalidný dôchodca s príjmom 131,20 Eur mesačne, ale oni mu naďalej posielajú úhrady na 4,64 Eur. Hlavne že žalobca píše vo svojom vyjadrení, že nárok na oslobodenie od povinnosti platiť koncesie vzniká od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po podaní žiadosti o oslobodenie od koncesionárskeho poplatku. Hlavne že štát ich bohato dotuje, odpúšťa im dlhy od roku 1993 a prispieva na prebujnelý úradnícky aparát v STV či RTVS. Ďalej žalovaný uviedol, že RTVS ani nepozera. Keby im za socializmu nenatočili filmy a relácie, tak nemajú ani čo vysielat'. Od vzniku Slovenskej republiky sa vystriedalo 14 riaditeľov STV, každý riaditeľ si potom dá svojich úradníkov a tak to tam vyzerá ako vyzerá.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 23.06.2020, doručenom súdu dňa 23.06.2020, uviedol, že žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že je osobou poberajúcou invalidný dôchodok. Žalovaný takisto v žalovanom období nepreukázal a neoznámil, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, a teda mu nevznikol nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhrady podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 340/2012 Z.z.

8. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 03.08.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní žalobca ospravedlnil podaním zo dňa 23.06.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.06.2020 a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Za týchto procesných podmienok potom súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 CSP, vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa tohto pojednávania nezúčastnil.

9. Súd na pojednávaní sa oboznámil s prednesom žalovaného a tiež vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z prednesu žalovaného na pojednávaní súd zistil, že sa pridržiava svojich písomných vyjadrení k žalobe. Keď dostal výzvu na zaplatenie nedoplatku, ktorá mu bola doručená v novembri 2019, tak telefonoval na zákaznícku linku žalobcu, pričom tam mu bolo povedané, že si to pozisťujú a že sa to dá dokonca zistiť aj elektronicky. On im uviedol, že v tom čase bol v hmotnej núdzi, a preto by mal mať nárok na znížený poplatok v sume 2,32 Eur mesačne. Na to mu bolo povedané, že si to zistia, dokonca že sa to dá zistiť aj elektronicky. Poslal aj list obyčajne, nie však doporučené, asi v roku 2014, že sú v hmotnej núdzi ako rodina. Taktiež volal aj na zákaznícku linku žalobcu, avšak sa tam menia zamestnanci a zakaždým to zdvihol iný zamestnanec. Zároveň, ako uviedol aj v písomnom vyjadrení, bolo mu povedané, že si to zistia a dokonca že ešte mu budú musieť vrátiť asi 60,- Eur. Ďalej žalovaný uviedol, že v januári 2020 posielal už doporučené tlačivo s tým, že je na invalidnom dôchodku a z tohto dôvodu že by mal byť oslobodený od platenia koncesionárskych poplatkov, avšak napriek tomu, že toto tlačivo poslal v januári 2020 doporučené, napriek tomu mu RTVS účtuje naďalej poplatok 4,64 Eur mesačne. Ani sa mu neozvali, že ako vybavili jeho žiadosť o oslobodenie. Následne volal aj na zákaznícku linku, pričom sa vždy ozve iný pracovník a tam mu povedali, že do jedného mesiaca sa to vybaví, to čo posielal tlačivo v januári 2020 a že by mal byť oslobodený od poplatku, avšak stále mu

účtujú celý poplatok v sume 4,64 Eur. O tom, že v januári 2020 posielal tlačivo, má aj listinný doklad, a to uvedené tlačivo v origináli, ktoré mu potvrdili aj na pošte a zároveň aj podací lístok, že toto tlačivo vyplnené posielal doporučené. Taktiež má k dispozícii aj platobné doklady SIPO o tom, že napriek tomu mu v súčasnosti stále účtujú poplatok 4,64 Eur mesačne. Ďalej žalovaný uviedol, že má za to, že tie skutočnosti, že je na invalidnom dôchodku, ktoré posielal aj doporučené a oznamoval žalobcovi, si žalobca môže zistiť aj elektronicky, nakoľko je v možnostiach žalobcu si tieto skutočnosti takýmto spôsobom zistiť. Čo sa týka úhrady sumy 180,85 Eur, uviedol, že žalobcu menej zaťažuje to, že to neuhradil, ako jeho keď by to musel uhradiť vzhľadom na svoje finančné možnosti. Zároveň žalovaný na pojednávaní ako ďalšie dôkazy predložil vyplnené tlačivo nazvané Evidencia platiteľa úhrady - fyzická osoba (domácnosť) zo dňa 10.01.2020 spolu s podacím lístkom zo dňa 21.01.2020, platobný doklad SIPO I. vystavený na žalovaného za obdobie 04/20 a platobný doklad SIPO I. vystavený na žalovaného za obdobie 05/20.

11. Zo sumára a prehľadu predpisov a platieb súd zistil, že žalovaný za obdobie od 01.01.2012 do 30.11.2019 mal zaplatiť úhradu vo výške 4,64 Eur mesačne v celkovej výške 444,10 Eur (vrátane poštovného spolu vo výške 3,30 Eur, a to za mesiac 11/2018 - 1,45 Eur, 11/2019 - 1,85 Eur). Za to isté obdobie žalovaný zaplatil úhradu spolu vo výške 278,40 Eur. Nedoplatok tak predstavoval sumu 165,70 Eur.

12. Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 04.11.2019, ktorá bola žalovanému doručená dňa 11.11.2019, žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku ku dňu 30.11.2019 vo výške 165,70 Eur (vrátane poštových sadzieb 1,85 Eur) do 30 dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že ak nedoplatok neuhradí v určenej lehote, uplatní si žalobca nárok súdnou cestou spolu s nárokom na zaplatenie pokuty vo výške 17,- Eur.

13. Podľa Potvrdenia Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica zo dňa 03.09.2019 tarifná cena za úradnú zásielku (doporučené + doručienka + do vlastných rúk) v období do 30.06.2019 bola 1,45 Eur za 1 ks a od 01.07.2019 bola 1,85 Eur za 1 ks.

14. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 03.03.2020 súd zistil, že žalovaný bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 09.01.1999 do 31.07.2002, od 01.11.2002 do 30.06.2003, od 01.10.2003 do 11.02.2008, od 14.08.2012 do 22.03.2016, od 12.07.2017 do 13.08.2017 a od 09.10.2018 do 10.06.2019.

15. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 25.02.2020 súd zistil, že manželka žalovaného Z. K. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.01.2020 a evidencia trvá. Predchádzajúce evidencie boli od 17.04.1998 do 30.06.2000, od 16.08.2005 do 30.09.2006, od 01.08.2009 do 31.03.2016, od 09.10.2018 do 09.07.2019.

16. Žalovaný do spisu doložil vyplnené tlačivo označené ako „Evidencia platiteľa úhrady - fyzická osoba (domácnosť) podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, podpísané žalovaným dňa 10.01.2020, v ktorom sú vyplnené osobné údaje žalovaného, zároveň je križikom označená možnosť odhláška a tiež križikom je označená možnosť ŤZP. Podľa doloženého podacieho lístku predmetné tlačivo adresované žalobcovi bolo podané na poštovú prepravu dňa 21.01.2020.

17. Žalovaný do spisu tiež doložil platobný doklad SIPO za obdobie 04/20 vystavený na žalovaného, z ktorého súd zistil, že žalovanému bol za uvedené obdobie vyúčtovaný na úhradu poplatok za Rozhlas a TV (RTVS) v sume 4,64 Eur.

18. Žalovaný tiež do spisu doložil platobný doklad SIPO za obdobie 05/20 vystavený na žalovaného, z ktorého súd zistil, že žalovanému bol za uvedené obdobie vyúčtovaný na úhradu poplatok za Rozhlas a TV (RTVS) v sume 4,64 Eur.

19. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“), tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

20. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z., účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

21. Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte, alebo v rodinnom dome.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

23. Podľa § 5 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2019, (1) Od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>>, ak žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>>. (2) Nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>> oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

24. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2020, od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20200101.html>>, ktorý oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20200101.html>>, že

- a) žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, alebo
- b) je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti, alebo
- c) je poberateľom dávky v hmotnej núdzi alebo osobou spoločne posudzovanou s poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

25. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2020, Nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20200101.html>> oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

26. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2019, platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>> platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>>, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>>.

27. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2019, sadzba úhrady podľa odseku 1 sa znižuje na polovicu platiteľovi podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>>, ktorý je

- a) poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. d) alebo
- b) poberateľom dávky v hmotnej núdzi<sup>19</sup>) alebo osobou spoločne posudzovanou s poberateľom dávky v hmotnej núdzi a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. d).

28. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2019, nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu podľa odseku 3 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>> oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 3.

29. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

30. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

31. Podľa § 9 ods. 6 písm. a), b), d) zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2019, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, a) vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať, b) vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať, d) vznik, zmenu alebo zánik skutočnosti rozhodujúcej na určenie sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>> a zároveň túto skutočnosť preukázať.

32. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>>, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

33. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

34. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>> nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

35. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

36. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

37. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca je verejnou právnou inštitúciou, ktorá poskytuje služby verejnosti. Žalovaný je platiteľom úhrady podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. a podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. je povinný platiť úhradu vo výške 4,64 Eur mesačne. V zmysle žalobcom predloženého prehľadu predpisov a platieb mal súd preukázané, že žalovaný za obdobie od 01.01.2012 do 30.11.2019 mal zaplatiť úhradu v celkovej výške 444,10 Eur (vrátane poštovného spolu vo výške 3,30 Eur), pričom za uvedené obdobie zaplatil úhradu len vo výške 278,40 Eur. Dlh žalovaného na úhradách tak predstavuje sumu 165,70 Eur, ktorý nezaplatil ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 04.11.2019, v spojitosti s ktorou žalobca vynaložil sumu 1,85 Eur (poštová sadzba). Z uvedeného dôvodu žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. aj pokutu vo výške 17,- Eur. Celkový dlh žalovaného tak pozostáva z nezaplatených úhrad za služby verejnosti vo výške 163,85 Eur, pokuty vo výške 17,- Eur a poštovej sadzby vo výške 1,85 Eur (zaslaná výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 04.11.2019). Pokiaľ ide o obranu žalovaného, že od roku 2012 bol občanom v hmotnej núdzi evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí Brezno a od 17.12.2018 je na čiastočnom invalidnom dôchodku s príjmom 131,20 Eur a z toho dôvodu mal právo platiť polovičnú sumu za koncesionársky poplatok 2,32 Eur mesačne, čo oznámil žalobcovi aj písomne, v tomto smere považoval súd obranu žalovaného za nedôvodnú. Nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu podľa § 6 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2019 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. oznámil a preukázal vznik

skutočnosti rozhodujúcej na určenie zníženej sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., pričom platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik skutočnosti rozhodujúcej na určenie zníženej sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. a zároveň túto skutočnosť preukázať (§ 9 ods. 6 písm. d/ zákona č. 340/2012 Z.z.). Žalovaný v konaní nepreukázal, že by v rozhodnom období žalobcovi písomne oznámil a zároveň preukázal vznik skutočnosti rozhodujúcej na určenie zníženej sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. Vo všeobecnosti pre civilné sporové konanie platí, že bremeno preukázania určitej tvrdenej skutočnosti (tvrdenia) zaťažuje tú stranu sporu, ktorá niečo tvrdí. Sporové konanie je ovládané princípom kontradiktórnosti, keď je na stranách, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha tú stranu, v ktorej záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a stranou tvrdená, bude v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní budú preukázané jej tvrdenia a dôsledkom jeho neunesenia je procesný neúspech strany. Žalovaný v konaní nepredložil žiadny dôkaz, ani nenavrhol vykonať žiaden dôkaz, že by v rozhodnom období žalobcovi písomne oznámil a zároveň preukázal vznik skutočnosti rozhodujúcej na určenie zníženej sadzby úhrady, a teda žalovaným uvádzané skutočnosti zostali len v rovine tvrdení. Pokiaľ ďalej žalovaný v konaní predložil vyplnené tlačivo označené ako „Evidencia platiteľa úhrady - fyzická osoba (domácnosť) podľa zákona č. 340/2012 Z.z.“ zo dňa 10.01.2020, ktoré zaslal žalobcovi dňa 21.01.2020, uvedené nemá žiaden vplyv na prejednávanú vec, nakoľko tento dôkaz sa nevzťahuje na rozhodné obdobie od 01.07.2016 do 30.11.2019, keďže podľa § 6 ods. 4 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2019 platilo, že nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu podľa § 6 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. oznámil a preukázal vznik skutočnosti rozhodujúcej na určenie zníženej sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. Zároveň podľa § 5 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2020 platí, že nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20200101.html>> oznámil a preukázal vznik tejto skutočnosti.

38. Na základe vyššie uvedeného súd považoval nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu, preto podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 180,85 Eur (ktorá pozostáva z uplatnených nezaplatených úhrad a zmluvnej pokuty) a tiež na zaplatenie poštovej sadzby v sume 1,85 Eur.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.