

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/92/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010499  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010499.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. augusta 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

G. J.,

nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom L., P. okružná XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/85/2020 zo dňa 21. mája 2020 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. sa odsúdený G. J. podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/80/2017 zo dňa 29.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/20/2018 zo dňa 2.5.2018 vo výmere 36 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdenému určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky a zároveň sa mu na túto dobu nariaďuje probačný dohľad.

Podľa §§ 68 ods. 1, 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa odsúdenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/80/2017 zo dňa 29. januára 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/20/2018 zo dňa 2. mája 2018 bol G. J. odsúdený pre zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 36 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného G. J. na podmienčné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil.

Odsúdený uviedol, že písomné uznesenie súdu prvého stupňa obdržal až po 8 týždňoch od rozhodnutia. Ďalej namietal, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil jeho doterajšiu súdnu trestnosť. Trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu odňatia slobody, sa nedopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 1T/137/2012, pretože toto odsúdenie mu bolo k 1.1.2013 amnestované s účinkami zahľadania. Súd prvého stupňa ďalej odsúdenému vyčítal 20 rokov starý trest Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/73/2000, kde bol odsúdený pre jednu dávku drogy pre svoju potrebu. V roku 2001 bol podmiennečne prepustený, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil. Odsúdený napokon poukázal na to, že zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody bol doporučený na podmiennečné prepustenie, pričom on sám vo výkone trestu odňatia slobody 27 mesiacov na sebe tvrdo pracoval a po uplynutí trestu chce viesť riadny život tak, ako ho v minulosti viedol od roku 2001 do roku 2012. Navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne opätovne prehodnotil jeho žiadosť a z výkonu trestu odňatia slobody ho podmiennečne prepustil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného G. J. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v senáte na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k vedeniu svojho života na slobode.

Senát nadriadeného súdu sa taktiež stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený splnil dve podmienky podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený už vykonal potrebnú výmeru uloženého trestu odňatia slobody (2/3 - zločin) - formálna podmienka. Zároveň jeho správanie a plnenie povinností vo výkone trestu odňatia slobody preukazuje jeho polepšenie - materiálna podmienka.

So záverom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený nespĺnil druhú materiálnu podmienku v tom, že nemožno od neho očakávať, že bude na slobode viesť riadny život, sa však senát nadriadeného súdu nestotožnil. Je faktom, že napriek odporúčaniam riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na podmiennečné prepustenie odsúdeného G. J. je rozhodnutie o splnení tejto podmienky predovšetkým na úvahe súdu. Súčasne je však potrebné uviesť, že odlišný názor súdu by potom mal mať základ v úvahách súdu, ktoré tento odlišný názor významne podporujú.

Z obsahu odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa pritom skutočne vyplýva, že pri svojich úvahách o splnení tejto tretej podmienky z pohľadu predchádzajúcej súdnej trestnosti, súd prvého stupňa prihliadol na niektoré okolnosti nesprávne a niektoré okolnosti precenil v neprospech odsúdeného. V tomto smere pritom možno prisvedčiť vytýkaným chybám v sťažnosti odsúdeného, keď trestnú činnosť, pre ktorú je vo výkone trestu odňatia slobody (spáchaná od decembra 2015 do 9.1.2016), nespáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/137/2012, pretože tam uložený podmiennečný trest mu bol odpustený Amnestiou prezidenta republiky zo dňa 2.1.2013 s účinkami zahľadania. Taktiež je možné prisvedčiť odsúdenému v tom, že ďalšie odsúdenia, na ktoré súd prvého stupňa poukázal, sú za trestné činy spáchané pred 20 rokmi, resp. 15 rokmi pred spáchaním tejto aktuálnej trestnej činnosti. Z tohto dôvodu potom pri rozhodovaní o tomto návrhu odsúdeného z pohľadu možného ďalšieho vedenia riadneho života, nie je potrebné „sklony“ odsúdeného na páchanie trestnej činnosti, ako ich konštatoval súd prvého stupňa, preceniť do tej miery, že by to vylučovalo záruku, že bude na slobode viesť riadny život.

Z takto rozvedených dôvodov sa senát nadriadeného súdu stotožnil s názorom riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného s probačným dohľadom. K dovŕšeniu nápravy odsúdeného namiesto výkonu zostávajúcich 8 mesiacov odňatia slobody bude postačovať aj probačný dohľad nad odsúdeným po dobu 3 rokov. Vzhľadom k tomu, že odsúdený sám uviedol, že po 12 rokoch abstínovania „neodolal“ drogám, uložil nadriadený súd odsúdenému ako súčasť vedenia riadneho života na slobode zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z týchto dôvodov nadriadený súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a sám rozhodol o podmiennečnom prepustení odsúdeného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.