

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/114/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201918  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201918.3

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov: matka S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, G. XXXXX, V. republika a otec P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, P., o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.07.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým žiada, aby súd zveril maloletú T. X., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 150 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom č. k. 9P/74/2015-86 zo dňa 25.06.2015, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca a jej bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 100 eur mesačne. Styk s dcérou má mať neobmedzený, no napriek tomu jej otec zakazuje sa s ňou stykať. Maloletá sa otca bojí, psychicky ju týra. S otcom sa nedá komunikovať. Maloletá sa bojí ju kontaktovať a aj kvôli tomu boli u nej úteky z domu. Matka ďalej uviedla, že v súčasnosti býva v dvojizbovom byte s druhom v usporiadanom vzťahu i v živote. Je zamestnaná s príjmom 20000 Kč. Má vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú.

2. Súdu predložila pracovnú zmluvu zo dňa 12.03.2020 na dobu určitú od 18.03.2020 do 28.02.2021 uzavretú so spoločnosťou C. D. J. D. s.r.o. a zmluvu o nájme bytu zo dňa 18.02.2020 na dobu určitú od 23.02.2020 do 28.02.2021 v G., V..

3. Dňa 27.07.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd zveril maloletú T. do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletú manipuluje proti jej osobe, maloletá je z toho zmätená, bojí sa povedať pravdu a komunikovať. Kvôli tomu ušla aj z domu. Má obavy o jej ďalší vývin, aby si nesiahla na život. Matka ďalej uviedla, že má vytvorené podmienky na bývanie, je zamestnaná na trvalý pracovný pomer a žije usporiadaný život s druhom.

4. Z obsahu pripojených spisov starostlivosti súdu o maloletú T., súd zistil, že Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/367/2013-29 zo dňa 23.01.2014 vyslovil, že maloletá T. sa právoplatnosťou rozsudku stáva osvojencom P. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je na základe rozsudku zapísaný v rodnom liste maloletej ako jej otec. S. X., nar. XX.XX.XXXX je biologickou matkou maloletej T.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.02.2014.

5. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/74/2015-86 zo dňa 25.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.07.2015, súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú na čas po rozvo

zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 30 eur mesačne.

6. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/51/2018-104 zo dňa 18.10.2018 zvýšil výživné matky na maloletú T. zo sumy 30 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 12.03.2018, čím došlo k zmene rozsudku č. k. 9P/74/2015-86 zo dňa 25.06.2015 v časti výšky výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2018.

7. Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/55/2014 zo dňa 15.04.2014 súd zistil, že matka maloletej bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti na dcéru G. Y., nar. XX.XX.XXXX.

8. Na matku maloletej bola dňa 12.07.2018 podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu, že si vyživovaciu povinnosť na maloletú T. riadne neplnila, plneniu sa úmyselne vyhýbala tým, že najskôr nikde nepracovala, o prácu nejavila dostatočný záujem, pretože sa neprihlásila na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a živila sa príležitostnou prácou s nízkym príjmom, v čase, keď bola riadne zamestnaná, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť na dieťa nenahlásila a ani inak v plnom rozsahu výživné neplatila, následne z vlastného podnetu ukončila pracovný pomer, kde dosahovala dostatočný príjem a následne vykonávala práce s nízkym mesačným príjmom, čím jej za obdobie od 01.09.2016 do 12.07.2018, okrem celkovo zaplatenej sumy 465,23 eur vznikol dlh na výživnom otcovi P. X. vo výške 194,77 eur. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/48/2018-158 zo dňa 15.10.2018 bola obžalovaná (matka maloletej) oslobodená spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla, keďže obžalovaná dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu tým, že dobrovoľne zaplatila dlh na výživnom, pričom poškodený úhradu dlhu potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2018.

9. V podrobnej správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany (ďalej len Úrad) zo dňa 31.07.2020 je uvedené, že dňa 10.5.2019 Úradu oznámili z Linky detskej istoty, že maloletá na túto linku telefonovala a oznámila nevhodné správanie sa otca voči nej - bije ju, fackuje, kope a vyhráža sa jej. V ten istý deň maloletú navštívili pracovníci Úradu v škole, maloletá uviedla, že na svojom oznámení trvá, s otcom mala dlhodobo dobrý vzťah, ktorý sa zhoršil asi pred dvomi rokmi, keď sa s ním rozišla priateľka. Triedna učiteľka a psychologička školy uviedli, že T. je tichšie dieťa, ale kamarátky má, je nekonfliktná, ale má tendenciu správať sa manipulatívne po nadviazaní bližšieho priateľstva s rovesníkmi. V januári 2019 psychologička uviedla, že otec jej dal facku, pretože nešla do školy a druhýkrát jej dal facku kvôli tomu, že nemala púšťať vodu, keď opravoval umývadlo a ona vodu aj tak pustila. V ďalšom období maloletá uvádzala zlepšenie vzťahu s otcom, facky sa už neopakovali. V tom čase boli vykonané sociálne šetrenia v domácnosti, vedené rozhovory s maloletou aj s otcom, potvrdili sa skutočnosti uvádzané maloletou o fackách zo strany otca, postupne sa situácia zlepšila. V novembri 2019 Základná škola na ul. P. v P. radu oznámila zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletou, mala dve neospravedlnené vyučovacie hodiny, vždy zaspala. V januári 2020 maloletá odišla bez vedomia otca z domu, našli ju v V. republike, kde odišla za priateľom a jeho rodičia po vyhodnotení situácie odviezli maloletú na políciu, kde si pre ňu prišiel otec. Matka maloletej telefonovala na Úrad s tým, že nesúhlasí, aby bola maloletá u otca, lebo ten sa o dieťa riadne nestará. Úrad vytvoril plán sociálnej práce s dieťaťom, vo výchove otca neboli zistené nedostatky, maloletá sa začala podrobovať psychologickému poradenstvu na Úrade. Dňa 22.7.2020 otec oznámil, že maloletá znovu odišla z domu z dôvodu, že keď prišiel z práce, našiel v skrini schovaného chlapca L. D., za ktorým naposledy odišla do V. republiky. Otec chlapca poslal preč, maloletá mu vykričala, že jej nedopraje lásku a v hneve odišla preč. Na druhý deň sa vrátila domov a ospravedlnila sa. Maloletá by mala od septembra 2020 nastúpiť do I. ročníka D. obchodu a služieb v P.. Podľa otca sa maloletá videla naposledy s matkou v júli 2015, to isté uviedla aj maloletá. S matkou sú v telefonickom kontakte alebo cez Facebook, jej domácnosť nepozná, ale chcela by jej byť zverená, už jej odpustila, že v minulosti odišla. Matka bežné výživné na maloletú platí, neuhradila výživné za mesiac jún 2020, s otcom sa dohodli na neskoršej úhrade, má však nedoplatok na zročnom výživnom v sume okolo 1000 eur. Okrem výživného na maloletú ničím iným neprispieva. Matka má okrem mal. T. ešte dve deti, ktoré by už mali byť plnoleté, pričom do plnoletosti boli umiestnené v zariadeniach, alebo žili u starej matky. S otcom aj s mal. T. bola prebratá aj možnosť umiestnenia maloletej v diagnostickom centre, s čím otec súhlasí a maloletá k tomu uviedla, že ráta aj s touto možnosťou a diagnostike sa podrobí. V závere správy Úrad konštatuje, že odchodmi z domu T. skratovo reaguje na prežitú udalosť, s ktorými

je nespokojná, neodchádzala však do V. za matkou, s ktorou by chcela tráviť čas, ale za priateľmi, s ktorými nadviazala kontakt cez internet. Aj toto môže poukazovať na to, že dôverný vzťah medzi matkou a dcérou v tomto prípade absentuje a zverenie maloletej T. do osobnej starostlivosti matky v súčasnosti nepovažuje Úrad za krok, ktorý by viedol k vyriešeniu problémov. Zverenie maloletej matke nedáva záruku, že maloletá svoje správanie nezopakuje. V súčasnosti sa javí ako najvhodnejšie umiestnenie maloletej do diagnostického centra, ktoré už bolo riešené s DC B. B., ktoré oznámilo, že deti začnú prijímať po 17.8.2020 a pre prijatie je potrebné, okrem iného, aj predloženie lekárskeho potvrdení.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

22. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných

zákonnych ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

23. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, napríklad ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí.

24. Vykonaným šetrením v domácnosti otca a maloletého dieťaťa bolo zistené, že maloletá sa nachádza v starostlivosti otca, pričom rodina je dlhšiu dobu monitorovaná z dôvodu výchovných problémov s maloletou, ktorá z domu opakovane ušla. Maloletá opakovane uviedla, že otec sa k nej nevhodne správal v prípadoch, keď mu na to dala dôvod. Otec s pracovníkmi Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spolupracuje a aktuálne záujem o spoluprácu a o podrobenie sa navrhovaným opatreniam prejavuje aj maloletá. Matka prejavila záujem o starostlivosť o maloletú po tom, čo otec s ňou konzultoval problémové správanie maloletej a jej úteky za priateľom do ČR. Otec sa o dieťa dlhodobo stará, pričom maloletá matku nevidela od roku 2015. Z obsahu spisu sp. zn. 9P/51/2018 boli zistené časté zmeny zamestnania i bydliska matky maloletej. Na matku maloletej bola dňa 12.07.2018 podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu, že si vyživovaciu povinnosť na maloletú T. riadne neplnila. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/48/2018-158 zo dňa 15.10.2018 bola obžalovaná (matka maloletej) oslobodená spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla, keďže obžalovaná dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu tým, že dobrovoľne zaplatila dlh na výživnom. Matka má v súčasnosti pracovný pomer i nájomnú zmluvu na dobu určitú a nepreukázala dlhodobú stabilitu zamestnania a bydliska. Vzhľadom na prístup matky k plneniu si rodičovských povinností z minulosti nie je možné očakávať, že správanie problémového dieťaťa matka zvládne. Maloletá potrebuje pevný režim a stabilné výchovné prostredie, pričom za aktuálnej situácie sa vhodnejšie javí umiestnenie dieťaťa do diagnostického centra, čo je v riešení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany.

25. Na základe nateraz zisteného skutkového stavu preto súd nemal osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletého dieťaťa dočasnou zmenou zverenia maloletej do starostlivosti matky. Súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa bude súd skúmať v konaní vo veci samej (o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu), v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).