

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Pc/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202135  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202135.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci navrhovateľa X. D., nar. X.XX.XXXX, T. XXX/XX, XXX XX Č. - Q. G. proti odporkyni Z. D., nar. XX.X.XXXX, S. XXX, XXX XX J., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca X. D., nar. X.XX.XXXX, vo výške 70 € mesačne voči odporkyni - dospelej dcére Z. D., nar. XX.X.XXXX, ku dňu 31.8.2020.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 11C/9/2011-31 zo dňa 21.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.3.2011, vo výroku, ktorým súd určil vyživovaciu povinnosť voči maloletej Z. D., nar. XX.X.XXXX vo výške 70 € mesačne.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. § 78 ods. 1 Zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. § 78 ods. 2 Zákona o rodine: Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

§ 78 ods. 3 Zákona o rodine: Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

2. Súd môže právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu meniť len pri podstatnej zmene pomerov porovnaním pomerov v čase prvého rozhodnutia s pomermi v čase aktuálne vydávaného rozhodnutia.

3. Posledné rozhodnutie v poradí bol rozsudok č. k. 11C/9/2011-31 zo dňa 21.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.3.2011, a ktorým bol otec zaviazaný platiť na výživu vtedy maloletej Z. sumu 70 € mesačne.

4. Vo veci vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4Pc/5/2020 navrhovateľ - otec podal návrh proti odporkyni - dospelej dcére Z. D. na zrušenie vyživovacej povinnosti. Vyživovaciu povinnosť nežiadal zrušiť ku dňu podania návrhu 25.6.2020, ale ku dňu 31.8.2020. Tento časový posun zdôvodnil tým, že ukončila štúdium a žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť tak, aby bola zrušená až po ukončení prázdnin. Dôvody, pre ktoré chcel zrušiť vyživovaciu povinnosť, a ktoré považuje za podstatnú zmenu pomerov sú nasledovné: Uviedol, že dospelá dcéra ukončila školu, je predavačka. Nepracuje. Je na materskej dovolenke. Nepokračuje v štúdiu. Je schopná sama pracovať a sama sa živiť.

5. Odporkyňa - dospelá dcéra s návrhom navrhovateľa - otca nesúhlasila. Žiadala, aby naďalej trvala vyživovacia povinnosť otca voči nej. Je pravdou, že ukončila školu tak, ako tvrdí otec, avšak nepracuje,

pretože je na materskej dovolenke. Matka pracovala v Českej republike, teraz je práceneschopná. Dcéra s maloletým dieťaťom býva v dvojizbovom byte spolu s matkou. Biologický otec dieťaťa jej platí 150 € mesačne titulom výživného na maloleté dieťa. Na spoločnú domácnosť maloletého dieťaťa, ani na matku maloletého dieťaťa, neprispieva žiadnou sumou. Predložila dôkaz - výučný list, z ktorého je zrejmé, že štúdium ukončila 29.5.2020. Ide o Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Čadci, odbor predavač. Predložila aj dodatok k vysvedčeniu o záverečnej skúške, z ktorého je zrejmé, že išlo o dennú formu, trojročné štúdium s výučným listom, ukončené v roku 2019/2020, trieda III.C

6. § 62 ods. 1 Zákona o rodine: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. V nadväznosti na § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 62 ods. 1 Zákona o rodine podstatnú zmenu pomerov súd videl v tom, že odporkyňa - dospelá dcéra je schopná sama sa živiť, a to počnúc dňom 29.5.2020. Nepokračuje v štúdiu na inej škole, nepripravuje sa štúdiom na výkon povolania. Je u nej teda objektívna možnosť, že je schopná sa sama živiť, teda v nadväznosti na § 62 ods. 1 Zákona o rodine zanikla vyživovacia povinnosť otca a ide o podstatnú zmenu pomerov v porovnaní s rozsudkom č. k. 11C/9/2011-31 zo dňa 21.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.3.2011 (rozhodnutie NS SR 23/2002).

8. Z uvedených dôvodov preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca X. D., nar. X.XX.XXXX vo výške 70 € mesačne voči odporkyni - dospelaj dcére Z. D., nar. XX.X.XXXX, ku dňu 31.8.2020. Tým sa mení aj rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 11C/9/2011-31 zo dňa 21.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.3.2011, vo výroku, ktorým súd určil vyživovaciu povinnosť voči maloletej Z. D., nar. XX.X.XXXX, vo výške 70 € mesačne.

9. Vo vzťahu k novonarodenému dieťaťu W. Z.Ú., ktorý sa narodil XX.X.XXXX, má v nadväznosti na § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť biologický otec dieťaťa P. Z., ktorý podľa udania matky je zamestnaný v Čechsped ako vodič kamiónu s príjmom 1 200 € čistého, pričom podľa tvrdenia matky maloletého dieťaťa platí lízing 800 € mesačne na kúpu osobného motorového vozidla, ktoré si zakúpil v máji 2019.

§ 74 ods. 1 Zákona o rodine: Otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že otec dieťaťa v tomto prípade P. Z., a nie navrhovateľ - otec odporkyne, aj keď nie je manželom matky maloletého dieťaťa, je povinný platiť výživné na maloleté dieťa W. Z. (ktoré platí vo výške 150 €), ale zároveň matka môže podať podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine návrh, aby prispieval otec maloletého dieťaťa P. Z. matke maloletého dieťaťa na úhradu výživy matky, keďže sa stará o spoločné dieťa a je na materskej dovolenke, a takisto, aby jej poskytol príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Matka maloletého dieťaťa tieto nároky, ktoré má voči biologickému otcovi maloletého dieťaťa, nemôže prenášať na svojho otca - navrhovateľa.

10. § 75 ods. 2 Zákona o rodine: Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd dospel v nadväznosti na § 75 ods. 2 Zákona o rodine k záveru, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keby naďalej priznal odporkyni - dospelaj dcére za týchto okolností právo na platenie výživného od navrhovateľa - otca. Z toho dôvodu vyživovaciu povinnosť otca voči dospelaj dcére zrušil.

11. Trovy konania: § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvody, pre ktoré by mal priznať náhradu trov konania, či už navrhovateľovi - otcovi voči dospelaj dcére alebo dospelaj dcére voči svojmu otcovi. Nikto z účastníkov konania ani nevzniesol procesný návrh na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.