

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010261  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920010261.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného Ing. F. G., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom L. XXXX/X, XXX XX A., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.08.2020 v Ružomberku, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné

### s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 23.07.2020 medzi obvineným Ing. F. G., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom L. XXXX/X, XXX XX A., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v A. v nasledovnom znení:

#### O b v i n e n ý

Ing. F. G., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom L. XXXX/X, XXX XX A., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline,  
j e v i n n ý , ž e

1. dňa 27.3.2020 si v čase o 15,30 h na predajnej ploche obchodného domu Kaufland na ul. Bystrická cesta v A. počas nákupu vložil do vrečka 1 ks sviečka v hodnote 0,99 eur, 1 ks NIKA termix v hodnote 0,59 eur a 1 ks Babička puding v hodnote 0,89 eur a prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia tohto tovaru, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 2,47 eur, hoci dňa 9.06.2019 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, spáchaný v obchodnom dome Kaufland, ul. Bystrická cesta, Ružomberok, za čo mu bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uložená blokovaná pokuta vo výške 10 eur nezaplattená na mieste, č. bloku: 15004249, trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok spisová značka 0T/43/2019 zo dňa 07.10.2019 právoplatným dňa 7.10.2019, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na 13 mesiacov,

2. dňa 14.4.2020 si v čase o 11,50 h. na predajnej ploche obchodného domu Kaufland na ul. Bystrická cesta v A. počas nákupu vložil do náprsného vrečka bundy, ktorú mal na sebe oblečenú, 1 ks sviečka v hodnote 0,99 eur a bio kiwi 250 g v hodnote 1,69 eur a prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia tohto tovaru, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta 41/A,

831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 2,68 eur, hoci dňa 9.06.2019 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, spáchaný v obchodnom dome Kaufland, ul. Bystrická cesta, Ružomberok, za čo mu bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uložená bloková pokuta vo výške 10 eur nezaplatená na mieste, č. bloku: 15004249, trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok spisová značka OT/43/2019 zo dňa 07.10.2019 právoplatným dňa 7.10.2019, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov s podmienenečným odkladom a skúšobnou dobou na 13 mesiacov,

t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spáchal uvedený čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spáchal uvedený čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k), l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienene.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 23.07.2020 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným Ing. F. G..

Dňa 23.07.2020 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 210/20/5508-58 zo dňa 23.07.2020.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 23.07.2020 má súd preukázané, že obvinený Ing. F. G. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov z ktorých je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná

možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto prečiny, za ktoré je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutkov.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený Ing. F. G. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k), l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradí obvineného pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 23.07.2020 uzatvorila s obvineným Ing. F. G. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 03.08.2020 obvinený Ing. F. G. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, sú mu kladené za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným Ing. F. G. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 30.03.2020 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku