

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201125  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201125.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletú: H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XX, XXX XX D., t.č. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, 911 05 Trenčín - Zlatovce, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov, matka: G. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XX, XXX XX D. otec: C. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. č. XX, XXX XX D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov G. G., nar. X.XX.XXXX a C. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín.

II. Matka G. G., nar. X.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, ktoré výživne je povinná platiť vždy do 15 dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín.

III. Otec C. G., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, ktoré výživne je povinný platiť vždy do 15 dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) sa návrhom zo dňa 30.6.2020 domáhal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť a umiestnil mal. H. G. v Centre pre deti a rodiny Zlatovec, rodičov aby zaviazal platením výživného sumou 30 % zo sumy životného minima každého mesačne na adresu zariadenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že mal. H. bola v centre pre deti a rodiny umiestnená dňa 17.12.2018 (spolu so svojim synom D. G., nar. XX.X.XXXX), a to na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa - o nariadení neodkladného opatrenia pobytovou formou. Matka mal. H. na dcéru nedostatočne výchovne vplývala, nedohliadala na ňu. V tom čase obe nezvládli situáciu v dôsledku ktorej mal. D. G. musel byť urgentne hospitalizovaný, bol ohrozený na živote a na zdraví. Z vyššie uvedených skutočností navrhovateľ dospel k záveru, že mal. matka potrebuje odborné vedenie, čo sa týka poskytovania starostlivosti svojmu synovi D. a potrebuje sa učiť, ale aj nadobudnúť rodičovské zručnosti. V záujme

mal. H. G. preto bolo potrebné dočasne upraviť pomery na jej strane. Následne navrhovateľ zaslal súdu návrh na uloženie pobytového výchovného opatrenia, ktorému súd vyhovel a to pod spis. zn. 2P/15/2019, právoplatného dňa 28.8.2019. Navrhovateľ počas uvedeného obdobia monitoroval situáciu na strane rodiny mal. H., spolupracoval s Obcou Lomnička, detským pediatrom, ZŠ s MŠ Lomnička a Centrom pre deti a rodiny Zlatovce. Počas obdobia, na ktoré bolo uložené výchovné opatrenie, si rodičia mal. H. neupravili pomery na svojej strane tak, aby sa mal. H. mohla vrátiť späť do domáceho prostredia. Na oboch rodičov bola položená enormná záťaž (súrodenci mal. H., ktorí boli umiestnení v CDaR Svidník, boli uvoľnení do domáceho prostredia k rodičom), narodenie dvojčiek (mal. deti si vyžadovali zvýšenú starostlivosť), nevládnutie výchovy u mal. N. (opakované zanedbávanie povinnej školskej dochádzky). Situácia na strane rodičov nebola stabilná a z toho dôvodu navrhovateľ navrhol (v písomnej správe z januára 2020), Okresnému súdu Stará Ľubovňa, aby rozhodol o uložení opakovaného výchovného opatrenia. Písomná správa bola vyhotovená k vyhodnoteniu výchovného opatrenia. Rodičia mal. H. opakovane deklarovali, že si upravia pomery na svojej strane, budú riadne dohliadať na výchovu mal. N.. Navrhovateľ začal konať vo veci uloženia opakovaného výchovného opatrenia z úradnej povinnosti. Od januára 2020 sa situácia na strane rodičov nezmenila, aj napriek ich opakovaným prísľubom. Rodina s mal. deťmi, teda 11 členná domácnosť, obýva aj naďalej jednu menšiu miestnosť v maringotke. Samotní rodičia uviedli, že sú zadlžení a požičané finančné prostriedky musia v čo najkratšom čase vrátiť aj s úrokmi. Akreditovaný subjekt Návrat o. z., ktorý s rodinou dlhodobo pracuje a vykonáva opatrenia SPOD a SK na základe zmluvy, vo svojej správe uviedol, že postupne pokračuje vysporiadanie podľžností rodičov, avšak s poukazom na výšku dlhu (a nastavenie splátok tak, aby neohrozovali chod rodiny a nevyhnutné výdavky s tým spojené), to bude trvať dlhšie. Do dovŕšenia plnoletosti u mal. H. je predpoklad, že jej rodičia nebudú mať dostatok úspor pre zväčšenie bývania. Príchod H. a jej dieťaťa do pôvodnej domácnosti by obe rodiny prežali. V máji 2020 sa uskutočnila v priestoroch CDaR Zlatovce prípadová konferencia, kde sa zainteresované subjekty zhodli na tom, že je vhodné u mal. H. nariadiť ústavnú starostlivosť, nemá význam opakovať výchovné opatrenie. Prítomná bola aj matka mal. H., pani G. G.. Situácia si vyžaduje stabilitu na strane mal. matky a jej syna. (Domnelý otec mal. D. doposiaľ nie je zapísaný v rodnom liste dieťaťa, o dieťa neprejavuje skutočný záujem, nepožiadala ani navrhovateľa o pomoc v tejto veci. Samotná matka dieťaťa, mal. H. v osobnom rozhovore uviedla, že s otcom dieťaťa nie je už dlhšie v žiadnom kontakte.) Stabilita je potrebná ale aj na strane rodičov mal. detí, nakoľko v obmedzených podmienkach vychovávajú ďalších deväť súrodencov mal. H., z toho dvojčiky si vyžadujú zvýšenú starostlivosť a na mal. N. je potrebné viac výchovne dohliadať. Navrhovateľ citlivo vníma situáciu na strane celej rodiny. Na jednej strane ide o potrebu kontaktu a väzieb mal. H. a jej rodiny (kontakt s rodinou je zabezpečený aj formou krátkodobých pobytov v domácich podmienkach), avšak navrhovateľ citlivo vníma aj potreby ostatných súrodencov, ktoré uvádza aj Dohovor o právach dieťaťa v čl. 27 - právo na primeranú životnú úroveň potrebnú pre telesný, duševný, mravný a sociálny rozvoj dieťaťa. Momentálne príjem rodiny tvoria príspevky úradu - prídavok na mal. deti v sume 224,55 eur, rodičovský príspevok v sume 337,50 eur a od mája 2020 pomoc v hmotnej núdzi vo výške 58,60 eur. Otec mal. detí je nezamestnaný, evidovaný ako UoZ. Mal. H. je aktuálne v CDaR Zlatovce umiestnená na základe právoplatného uznesenia tunajšieho súdu - pobytového neodkladného opatrenia, spis. zn. 4P/18/2020, vykonateľného dňa 19.2.2020, právoplatného dňa 16.5.2020. S ohľadom na popis celej situácie navrhovateľ navrhol súdu nariadiť ústavnú starostlivosť u mal. H..

3. Súd uznesením sp. zn. 4P/83/2020 zo dňa 1.7.2020 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

4. Súd poučil účastníkov konania o ich právach a povinnostiach.

5. Podaním doručeným súdu dňa 10.7.2020 kolízny opatrovník oznámil, že s návrhom v plnom rozsahu súhlasí.

6. Pojednávania sa nezúčastnili otec mal. dieťaťa a kolízny opatrovník napriek tomu, že predvolanie im bolo riadne a včas doručené. Neúčasť otca dieťaťa ospravedlnila matka, kolízny opatrovník svoju neúčasť písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti otca mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka.

7. Navrhovateľ na pojednávaní na podanom návrhu trval, zdôraznil, že od podania návrhu sa situácia v rodine maloletého dieťaťa nezlepšila. Rodičia si neupravili svoje rodinné, bytové a iné pomery napriek tomu, že vo veci starostlivosti o mal. H. bolo už uložené výchovné opatrenie pobytovou formou.

Vzhľadom na postoj rodičov navrhovateľ má za to, že ani opakované uloženie výchovného opatrenia nesplní svoj účel a preto žiada nariadiť ústavnú starostlivosť u mal. H., ktorá sa bude realizovať v zariadení v ktorom je už maloletá umiestnená. Maloletá sa v uvedenom zariadení nachádza od decembra 2018, spolu so svojim maloletým synom. Od času čo je maloletá umiestnená v zariadení, 11 členná rodina naďalej býva v maringotke bez vody, elektrinu majú, pričom rodičia ani len nevyvinuli snahu na zlepšenie bytových pomerov. Navyše vo vzťahu k sestre maloletej rodičom hrozí trestné stíhanie, keďže táto zanedbávala povinnú školskú dochádzku. Podľa informácií navrhovateľa ani jeden z rodičov nepracuje, matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky, okrem toho poberajú dávku v hmotnej núdzi. Otec dieťaťa nikde nepracuje.

8. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní s návrhom súhlasila, uviedla, že má naštrených 600 eur na druhu unimobunku, aby sa dcéra so svojim synom mohli vrátiť. Kým to zrealizujú, súhlasí aby bola dcéra v zariadení. Matka dieťaťa potvrdila, že bývajú v unimobunke o 1 miestnosti jedenásti, v súčasnosti keďže dcéra s jej synom je na pobyte v unimobunke sú trinásti. Uviedla, že dcéra sa v zariadení naučila zabezpečovať starostlivosť svojmu dieťaťu. Ďalej opísala svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery je na rodičovskom príspevku, ktorý poberá v sume 337,50 eur, okrem toho poberá rodinné prídavky v sume 224,55 eur, v mesiaci máj, jún im bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi za mesiac jún v sume 44 eur. S otcom dieťaťa nie je zosobášená, otec dieťaťa je nezamestnaný, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, občas chodí na brigády, kde zarobí okolo 10 eur. Jej výdaje predstavujú náklady na elektrinu 30 eur mesačne a na vodu cca 10 eur. Všetci sú zdraví.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov a pripojených spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa starostlivosti o maloletú H. na základe čoho ustálil, že skutkový stav zodpovedá stavu ako ho opísal navrhovateľ.

10. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/185/2020 zo dňa 11.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.1.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. H. G. umiestnená do starostlivosti Detského mestečka Trenčín - Zlatovce. Do detského domova bola prijatá dňa 17.12.2018 spolu so svojim synom D. nar. XX.X.XXXX.

11. Uznesením sp. zn. 2P/15/2019 zo dňa 1.8.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2019 bola maloletá dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov na obdobie 6 mesiacov, počnúc právoplatnosťou uznesenia a bol nariadený jej pobyt v Centre pre deti a rodiny Zlatovce. Dôvodom dočasného odňatia bola skutočnosť, že maloletá nebola schopná sa sama postarať o svoje dieťa. Nebolo možné očakávať aby jej v starostlivosti o dieťa pomohla matka, ktorá samá nemá dostatočne osvojené rodičovské zručnosti a nedávno sa jej narodili dvojčičky. Účelom uloženia výchovného opatrenia bolo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodiny. Cieľom bolo odborné vedenie mal. H. tak aby sa naučila zabezpečiť starostlivosť o svojho syna, nadobudla rodičovské zručnosti, aby vedela odhadnúť stav svojho syna, aby nebol v ohrození života a zdravia.

12. Zo správ navrhovateľa vyplýva, že momentálne 11 členná rodina G. aj naďalej žije v maringotke v obci Lomnička, ktorá pozostáva z jednej menšej miestnosti. Obaja rodičia boli opakovane úradom upozorňovaní, že je nutné zlepšiť tieto bytové pomery tak, aby boli vyhovujúce pre celú rodinu, a aby boli vhodné na návrat mal. H. a jej syna. Rodičia plánujú dokúpiť ďalšiu väčšiu maringotku, kde by sa s mal. deťmi presťahovali a pôvodnú by nechali svojej dcére H. a jej synovi. Doposiaľ si však neupravili bytové pomery. Do rodiny bol zapojený aj akreditovaný subjekt Návrat, o. z., na výkon opatrení SPOD a SK, ktorý v rodine vykonával odborné metódy práce na prispôbenie sa novej situácii. Úrad v rodine pravidelne vykonáva sociálne šetrenia. Školopovinné deti navštevujú školu v mieste bydliska. Tá však ale opakovane oznámila vysoký počet vymeškaných neospravedlnených hodín mal. N. G. (a to ešte v čase, keď bol C. G. vo VTOS). Pani G. G. teda bola podmiennečne odsúdená vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy. V decembri 2019 škola opäť oznámila vymeškané vyučovacie hodiny u mal. N. za mesiac november v počte 58. Rodičia mal. dieťaťa naďalej nedostatočne dohliadajú na riadne plnenie povinnej školskej dochádzky u dcéry, aj napriek predošlým upozorneniam a podanému poradenstvu v tejto veci, pričom u matky hrozí reálne odsúdenie za pokračujúci prečin ohrozovania mravnej výchovy. V správach úrad ďalej uvádzal, že na oboch rodičov mal. H. je položená enormná záťaž (nedávny návrat mal. detí z CDaR Svidník, narodenie dvojčičiek, nezvládnutie výchovy u mal. N., doposiaľ neupravené bytové pomery). Situácia si vyžaduje stabilitu na strane mal. matky a jej syna, ale aj na strane rodičov mal. H.. Aktuálne nie je možný návrat mal. matky a jej syna do prirodzeného

prostredia, avšak krátkodobé pobyty, pre udržanie citových väzieb s rodinou sú vítané v prípade, že úrad nezistí závažnejšie nedostatky, ktoré by v takomto pobyte bránili.

13. Na podnet navrhovateľa, keďže situácia v rodine nebola stabilná, uložené výchovné opatrenie zatiaľ nespĺnilo svoj účel, súd uznesením sp. zn. 2P/10/2020 zo dňa 5.2.2020 začal konanie z úradnej povinnosti o opakované uloženie výchovného opatrenia o ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

14. Uznesením sp. zn. 4P/15/2020 zo dňa 19.2.2020 súd neodkladným opatrením nariadil mal. H. ponechať v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.5.2020.

15. Podľa zistení navrhovateľa nikto z príbuzných neprejavil záujem o vykonávanie osobnej starostlivosti o mal. H., navyše nikto z príbuzných nemá vytvorené podmienky na to aby mohol zabezpečovať osobnú starostlivosť.

16. Matka mal. dieťaťa poberá rodičovský príspevok vo výške 337,50 eur a rodinné prídavok v sume 224,55 eur a dávku v hmotnej núdzi, za mesiac jún jej bola vyplatená v sume 44 eur. Otec dieťaťa je nezamestnaný, je evidovaný úradom práce, nepoberá žiadne dávky, občas si brigádnicky vypomáha, na brigáde zarobí 10 eur. Rodina obýva maríngotku o jednej menšej miestnosti, kde ich býva 11 osôb, platia elektrinu v sume 30 eur mesačne a vodu cca 10 eur mesačne. Okrem mal. H. rodičia majú ešte 9 vyživovacích povinností.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Podľa § 54 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v aktuálnom znení (ďalej len ZoR) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa § 54 ods. 2 písm. c ) ZoR súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

19. Podľa § 54 ods. 4 ZoR ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

20. Podľa § 54 ods. 5 ZoR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

21. Podľa § 55 ods. 1 ZoR súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

22. Podľa § 55 ods. 2 ZoR ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 55 ods. 3 ZoR súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 81 ods. 1 ZoR ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Podľa § 81 ods. 2 ZoR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Právne posúdenie vecí:

31. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti v danom prípade je dôvodné. Doteraz uložené výchovné opatrenie - pobytovou formou za účelom usporiadania si rodinných a sociálnych vzťahov sa minulo účinkom, nespĺnilo svoj účel. Doposiaľ rodičia dcére nezabezpečili dôstojné bývanie, nevytvorili dcére a jej synovi domov. Rodičia sú viac menej pasívny, napriek zapojeným subjektom do práce s rodinou, si rodičia neosvojili rodičovské zručnosti, nedošlo k sfunkčneniu celého rodinného systému, k jeho stabilizácii, k zlepšeniu kvality života rodiny a zlepšeniu starostlivosti o detí (vo vzťahu k mal. N. hrozí rodičom trestné stíhanie), tak aby sa do rodiny mohla vrátiť ich mal. dcéra so svojím synom. V blízkom ani v širšom príbuzenstve mal. dieťaťa nebol záujem vykonávať náhradnú starostlivosť mal. H. a jej synovi, z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel a nad výchovou mal. H. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce.

32. Zároveň v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol aj o výške výživného, ktorým budú rodičia prispievať na účet centra pre deti a rodiny. Pri určení výšky výživného, súd zbral do úvahy osobné, zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov, matka poberá rodičovský príspevok, otec je nezamestnaný, evidovaný úradom práce. Rodina obýva skromný príbytok - maringotku, majú ešte 9 vyživovacích povinností.

33. V zmysle citovaného § 62 ods. 3 Zákona o rodine súd určil výšku výživného na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v minimálnej výške, ktorá je 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 174/2020 Z.z. o úprave súm životného minima s účinnosťou od 01.07.2020 je toto minimálne výživné v sume 29,42 eur mesačne na každé dieťa. Takto určené výživné sú rodičia povinní uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na adresu Centra pre deti a rodiny Zlatovce so sídlom Na dolinách 27, Trenčín, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľ a matka dieťaťa sa voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.