

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824201075
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8824201075.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Kataríny Krochtovej v spore žalobcu: K. M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX A. O., právne zastúpený: AK NOVIKMEC s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Rázusova 125, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 868 701, proti žalovaným: 1./ M.. B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX A. O. a 2./ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX A. O., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1./ a v 2./ rade proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/30/2024-40 zo dňa 12. júna 2024, takto jednodhlasne

rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie vo výroku I., II. a IV.
- Žalobcovi voči žalovaným priznáva náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol (cit.):

„Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zdržať sa akýchkoľvek úkonov na pozemku parcely registra „C“ s parcelným č. XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku záhrada nachádzajúcom sa v katastrálnom území A. O., obec A. O., okres Z. zapísanom na LV č. XXX, evidovaným Okresným úradom Z., katastrálny odbor, ktoré by bránili žalobcovi vo výkone práva údržby a opravy rodinného domu a postavenia lešenia k domu, postaveného na parcele č. XXXX, so súpisným č. XXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území A. O., obec A. O., okres Z., zapísanom na LV č. XXX, evidovaným Okresným úradom Z., katastrálny odbor.

II. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne strpieť výkon práva údržby a opravy rodinného domu a postavenia lešenia k domu postaveného na parcele č. XXXX, so súpisným č. XXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území A. O., obec A. O., okres Z., zapísanom na LV č. XXX, evidovaným Okresným úradom Z., katastrálny odbor na pozemku parcely registra „C“ s parcelným č. XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku záhrada nachádzajúcom sa v katastrálnom území A. O., obec A. O., okres Z., zapísanom na LV č. XXX, evidovaným Okresným úradom Z. katastrálny odbor.

III. Súd žalovaného v 1. rade M.. B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX A. O. a žalovanú v 2. rade Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX A. O., p o u č u j e, že môžu podať žalobu vo veci samej, týkajúcu sa žalobcu a žalovaných vo veci nárokov navrátenia do pôvodného stavu, alebo nárokov na náhradu škody, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, ako aj žalobu o zrušenie neodkladného opatrenia podľa výrokov I. a II. tohto uznesenia.

IV. Žalobca má voči žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, ods. 2 a ods. 3, § 325 ods. 1 a ods. 2, § 326 ods. 1 a ods. 2, § 329 ods. 1, § 333, § 334, § 337 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 127 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“).

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným domáhal vydania neodkladného opatrenia tak, ako to je uvedené vo výrokoch I. a II. tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom pozemku, parcela registra „C“, parc. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXX, okres Z., obec A. O., kat. úz. A. O.. Žalobca je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom stavby, na parcele č. XXXX, súpisné číslo XXX, druh stavby rodinný dom, zapísaná na LV č. XXX. Žalovaní v 1./a v 2./ rade majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX, zapísaný na LV XXX. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na rodinnom dome vo vlastníctve žalobcu, vznikla nevyhnutná potreba vykonať udržiavacie práce, ktorých rozsah vymedzil jednak v Oznámení adresovanom príslušnému stavebnému úradu, ako aj v žiadosti o sprístupnenie pozemku zo dňa 30.04.2024 adresovanej žalovaným v 1./ a v 2./ rade. Vychádzajúc zo skutočnosti, že výkon stavebných prác bol zabezpečovaný obchodnou spoločnosťou, žalobca pred plánovanou realizáciou týchto prác komunikoval s dodávateľom, akým spôsobom budú práce prebiehať. Vzhľadom na stavebné parametre rodinného domu bolo potrebné zabezpečiť prístup z oboch strán rodinného domu, a to najmä pre zachovanie BOZP na stavbe. Nakoľko sa pozemok žalovaných nachádza v bezprostrednom susedstve k pozemku žalobcu, tento ich o plánovanej realizácii rekonštrukčných prác a postavení lešenia informoval prostredníctvom Žiadosti o sprístupnenie pozemku zo dňa 30.04.2024. V predmetnej žiadosti ich upovedomil o povahe vykonávaných prác, a rovnako aj o trvaní plánovanej rekonštrukcie a zároveň ich požiadal o sprístupnenie ich pozemku, pričom sa zaviazal na náhradu škody vzniknutej v dôsledku udržiavacích prác. Vzhľadom na predošlé skúsenosti so žalovanými súvisiace s ich negatívnym a konfliktným postojom k vykonávaniu akýchkoľvek úprav rodinného domu vo vlastníctve žalobcu, tento pristúpil k doručeniu predmetnej žiadosti priamo dňa 04.05.2024, o čom vyhotovil aj videozáznam. Zároveň túto žiadosť zaslal žalobca doporučené s odbornou lehotou 3 dní prostredníctvom poštového podniku. Aj napriek uskutočneným snahám žalobcu, žalovaní pristúpili k úmyselnému konaniu a umiestneniu balíkov tehál účelne pozdĺž hranice pozemkov. Žalovaní tak učinili aj napriek tomu, že pozemok, ktorý sa nachádza v bezprostrednom susedstve žalobcu je prázdny a hospodárne nevyužívaný. Aj napriek snahám žalobcu a prosbám o odstránenie balíkov, žalovaní balíky nepresunuli, čím zapríčinili vznik prekážky vo vykonaní stavebných úprav. Týmto správaním žalovaných vznikla žalobcovi škoda voči stavebnej firme, ale aj škoda na rodinnom dome, ktorý si vyžadoval vykonanie udržiavacích úprav. Žalobca mal za to, že vzhľadom na účelné a pravidelne opakujúce sa správanie žalovaných je dôvodné predpokladať, že tento stav bude aj naďalej pretrvávať. Uviedol, že preukázal vlastnícke právo k pozemku a k stavbe, taktiež preukázal potrebu úpravy rodinného domu, a aj napriek tomu žalovaní aktívne bránia prácam, ktoré by ich vlastnícke právo obmedzilo v minimálnej miere. Zároveň uviedol, že nariadením neodkladného opatrenia by bol naplnený účel ust. § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

4. Súd oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, fotografiami a skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Z predložených listinných dôkazov mal za dostatočne osvedčené spoluvlastnícke právo žalobcu k stavbe nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX, ktorá je v bezprostrednom susedstve pozemku parc. č. XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných. Súd mal za to, že žalobca dostatočne osvedčil naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, keď preukázal že zo strany žalovaných došlo k umiestneniu balíkov tehál účelne pozdĺž hranice pozemkov, a to aj napriek skutočnosti, že pozemok žalovaných je prázdny, Týmto konaním došlo zo strany žalovaných k reálnemu zásahu do výkonu a realizácie udržiavacích prác žalobcu. Konštatoval, že nevydaním neodkladného opatrenia by došlo k bezprostrednému zásahu do vlastníckeho práva žalobcu, nakoľko tento preukázal potrebu opravy a aj samotnú opravu rodinného domu. Žalovaní bez uvedenia dôvodu začali brániť žalobcovi v realizácii vykonávania rekonštrukčných prác, keď dňa 09.05.2024 pristúpili k úmyselnému

umiestneniu balíkov tehál pozdĺž hranice pozemkov. Žalovaní aj napriek žiadostiam žalobcu a ďalšieho podielového spoluvlastníka pozemku, balíky tehál nepresunuli, čím znemožnili výkon akýchkoľvek prác smerujúcich k odvráteniu hroziacej škody spôsobenej zatekaním strechy. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vzal na zreteľ okrem iného aj princíp proporcionality následku a príčiny. Uzavrel, že správaním žalovaných vzniká žalobcovi škoda na rodinnom dome, pričom obmedzenie vlastníckeho práva žalovaných je v tomto prípade minimálne. Súd taktiež pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zohľadnil skutočnosť, že konanie žalovaných je v rozpore s ust. § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď toto neustále opakujúce sa správanie bolo príčinou viacerých súdnych konaní, konkrétne konanie vedené na tamomšom súde pod sp. zn. 10C/45/2022 a 11C/10/2023. V závere rozhodnutia konštatoval, že ust. § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka rieši aj kolíziu záujmov vlastníkov susediacich pozemkov, pričom mal za to, že žalobca v predmetnom prípade preukázal porušenie tohto ustanovenia žalovanými. Zároveň uviedol, že žalovaní majú právo domáhať sa nahradenia škody, ktorá by im vznikla v súvislosti s vykonávanými prácami. Jedná sa o objektívnu zodpovednosť, ktorej sa nemožno zbaviť. Na záver uviedol, že neodkladným opatrením možno doceliť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto nepoučil žalobcu o možnosti podať žalobu vo veci samej. Zároveň III. výrokom v zmysle ust. § 337 CSP poučil žalovaných o možnosti podania žaloby vo veci samej. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ods. 2 v spojení s ust. § 255 CSP, a to tak, že žalobcovi priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Proti výrokom I., II. a IV. uznesenia podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní v 1./ a v 2./ rade v súlade s ust. § 365 ods. 1 písm. b) a f) CSP. Namietali splnenie podmienok potrebných na vydanie neodkladného opatrenia. Mali za to, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko z predložených dôkazov nevyplývala skutočnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil tvrdenie o úmyselnom umiestnení balíkov tehál na hranici pozemkov. Uviedli, že nemali vedomosť o zámere žalobcu vykonávať udržiavacie práce na stavbe rodinného domu, nakoľko si žiadosť žalobcu o sprístupnenie pozemku prebrali až dňa 10.05.2024. Poukázali na to, že žalobca sa nepokúsil so žalovanými dohodnúť na sprístupnení pozemku, a teda nemali vedomosť o potrebe rekonštrukcie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. V danom prípade je práve konanie žalobcu príčinou narušených susedských vzťahov. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/61/2023 zo dňa 09.01.2023, pričom uviedli, že žalobca úmyselne prekračuje rozsah súdom priznaného práva, čo bolo napokon konštatované aj v spomínanom rozhodnutí. Ďalej namietali nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý spočíval vo vydaní neodkladného opatrenia, ktoré v neobmedzenom rozsahu a na neobmedzený čas malo obmedziť vlastnícke práva žalovaných. Súd konal v rozpore so zásadou ne ultra petitem, pričom právne účinky nariadeného neodkladného opatrenia obmedzili ich vlastnícke právo nad mieru sledovaných účelom, ktorý sa mal neodkladným opatrením dosiahnuť. Ďalej uviedli, že žalobca vykonával stavebné úpravy nad rámec prác obsiahnutých v Oznámení zo dňa 18.04.2024, pričom došlo aj k poškodeniu stavebného materiálu umiestneného na pozemku žalovaných. Uviedli, že strešná krytina rodinného domu bola vyrobená z toxického materiálu, ktorý mohol poškodiť a kontaminovať pozemok vo vlastníctve žalovaných. Taktiež namietali neodbornosť pri jej odstraňovaní. Poukázali na zámer žalobcu zriadiť na pozemku vo vlastníctve žalovaných žľaby, ktorými by sa pripojil do obecnej kanalizácie, čo je v konečnom dôsledku zakázané. Mali za to, že súd prvej inštancie vychádzal pri posúdení dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z neprávoplatného rozsudku, pričom vôbec nezohľadnil postoj a správanie žalobcu, ktoré spočíva v opätovnom podávaní návrhov na vykonanie opravy budovy. Vo vzťahu k ust. § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka a povinnosti žalovaných ako bezprostredných susedov k pozemku žalobcu strpieť vstup na ich pozemok za účelom vykonania údržby uviedli, že tento vstup sú povinní umožniť len na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere. Podľa názoru žalovaných nejde o trvalý stav majúci charakter vecného bremena, ale o nevyhnutnú povinnosť, ktorú treba posudzovať individuálne v každom prípade a so zreteľom na povahu vykonávaných prác. Uviedli, že žalobca vykonáva na ich pozemku aj práce presahujúce rámec nariadeného neodkladného opatrenia. Neodborným postupom pri odstraňovaní strešnej krytiny, ale aj odstraňovaním stavebného materiálu im vzniká škoda na celom pozemku. V závere odvolania konštatovali, že v danom prípade neboli splnené kumulatívne podmienky potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto navrhli, aby odvolací súd uznesenie v jeho napadnutom rozsahu zmenil, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, resp. aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň poukázali na použitie § 257 CSP.

6. Žalobca o vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne. Mal za to, že súd správne zistil skutkový stav veci. Poukázal na to, že žalovaní v podanom odvolaní nijakým spôsobom nespochybnili osvedčené dôkazy, a svojimi argumentmi len zavádzajú konajúci súd. Žalovaných najprv ústne požiadal o sprístupnenie pozemku a vzhľadom na negatívny postoj žalovanej v 2. rade vypracoval projekt, a so žiadosťou o povolenie úpravy rodinného domu sa v zmysle Stavebného zákona obrátil aj na obec, ktorá proti plánovaným prácam nemala námietky. V nadväznosti na uvedené žalobca dňa 30.04.2024 zaslal žalovaným doporučené prostredníctvom poštového podniku žiadosť o sprístupnenie pozemku, taktiež túto žiadosť doručil osobne, o čom svedčí aj video dokumentácia, ktorá tvorila súčasť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaní mali teda vedomosť o plánovaných prácach už skôr ako 10.05.2024. Opakovane poukázal na správanie žalovaných, a to najmä žalovanej v 2. rade, ktorá svojím konaním pravidelne prispieva k rušeniu susedských vzťahov. V tejto súvislosti odkázal na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/10/2023, ktorého súčasťou sú výpovede viacerých susedov. Zároveň uviedol, že na pozemku žalovaných, ktorý sa nachádza v bezprostrednom susedstve žalobcu sa nenachádzajú žiadne ovocné stromy a kry, čo preukazuje aj video dokumentácia, ktorá preukazuje stav pozemku žalovaných ku dňu 03.05.2024. Mal za to, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Zdôraznil, že bezodkladnosť úpravy pomerov bola o to dôležitejšia, nakoľko žalovaná v 2. rade úmyselne dňa 09.05.2024 na hranicu susediacich pozemkov umiestnila balíky tehál. Zároveň uviedol, že žalovaní, aby zabránili postaveniu lešenia a zamedzili tak prístupu k odstráneniu strešnej krytiny, začali odo dňa 09.07.2024 do 15.07.2024 úmyselne dovážať štrk a zasypávať celý pozemok. Toto konanie a správanie žalovanej v 2. rade, ktorá aktívne bránila vykonávaniu rekonštrukčných prác viedli k privolaniu policajnej hliadky, ktorá žalovanú zaistila. Podporne odkázal na uznesenie o začatí trestného stíhania, ktoré bolo prokurátorom Okresnej prokuratúry Z. zrušené. Žalovaná v 2. rade úmyselne umiestnila balíky tehál na hranici pozemkov, hoci, ako to vyplýva aj z geometrického plánu, žalobca vlastní 70 cm územia v smere k pozemok žalovaných, čo znamená že veľká časť lešenia a umiestnenie zvodov bola na pozemku žalobcu. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu ako vecne správne potvrdil, a taktiež aby priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

7. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie vo výroku I., II. a IV., ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných v 1./ a v 2./ rade nie je dôvodné.

9. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

10. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ods. 2 písm. d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. V prípade neodkladného opatrenia ide o procesný inštitút, ktorý má osobitný charakter vyznačujúci sa najmä nevyhnutnosťou jeho vydania. Povinnosťou navrhovateľa je v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z pojmu „osvedčenie dôvodnosti“ vyplýva, že v danom prípade ide o

rozhodovanie súdu bez nutnosti vykonať dokazovanie, ako aj bez povinnosti zisťovať všetky konkrétne skutočnosti, ktoré je potrebné verifikovať pri vydávaní rozhodnutia vo veci samej.

14. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený.

15. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal vydania neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia. Potrebu neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na rodinnom dome žalobcu vznikla potreba úpravy stavby, a to jednak z dôvodu veku stavby, a taktiež z dôvodu zatekania dažďovej vody. Zámer realizácie rekonštrukčných prác žalobca oznámil žalovaným, ktorí sú spoluvlastníkmi pozemku nachádzajúceho sa v bezprostrednom susedstve k pozemkom žalobcu. Taktiež, žalobca informoval o vykonávaní prác príslušný stavebný úrad - Obec A. O., ktorá mu ohlásením zo dňa 18.04.2024 oznámila, že proti uskutočneniu stavebných úprav nemá žiadne námietky. Žalobca sa žiadosťou o sprístupnenie pozemku zo dňa 30.04.2024 domáhal sprístupnenia pozemku vo vlastníctve žalovaných z dôvodu a jednak nepravidelného tvaru strešnej krytiny, a taktiež z dôvodu zabezpečenia „BOZP“ na stavbe. Žalovaní odmietli vyhovieť žiadosti žalobcu, a znemožnili tak výkon prác na stavbe vo vlastníctve žalobcu keď úmyselne na hranicu pozemkov umiestnili balíky tehál, čo znemožnilo prístup a vybudovanie lešenia.

16. Dôkazné bremeno osvedčenia splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, v tomto prípade žalobcu. Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o predbežnom opatrení. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné.

17. V danom prípade žalobca osvedčil potrebu a naliehavosť potreby neodkladného opatrenia. Z listín, ktoré sú súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca je väčšinovým spoluvlastníkom stavby na parc. č. XXXX, ktorá je v bezprostrednom susedstve pozemku v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných. Žalobca osvedčil potrebu úpravy rodinného domu, ktorá si v danom prípade vyžadovala aktívnu spolupatričnosť a spoluprácu zo strany žalovaných. Nevydaním neodkladného opatrenia by v prípade žalobcu došlo k bezprostrednému zásahu do jeho vlastníckeho práva, pričom samotnú potrebu a povolenie s výkonom rekonštrukčných prác vyjadril aj príslušný Stavebný úrad, Obec A. O. v Oznámení k ohláseniu stavebných úprav na rodinnom dome zo dňa 18.04.2024. Taktiež priloženou fotodokumentáciou žalobca osvedčil, že žalovaní bez uvedenia dôvodu bránia a sťažujú výkon plánovaných prác, keď k susedstve sporných pozemkov umiestnili balíky tehál, čím znemožnili vybudovanie a prístup k realizácii rekonštrukčných prác.

18. Naliehavosť potreby vydania neodkladného opatrenia bola v danom prípade zvýšená skutočnosťou, že výkon opravných prác mal byť zabezpečený stavebnou firmou, ktorá nemohla v prácach pokračovať. Preto nevydaním neodkladného opatrenia by vznikla situácia spočívajúca vo zväčšovaní škôd na rodinnom dome žalobcu. Nariadené neodkladné opatrenie v tomto prípade spĺňa požiadavku proporcionality; jeho nariadením na strane žalovaných nedochádza k takému zásahu do ich vlastníckych práv, ktoré by neprimerane obmedzilo ich vlastnícke právo, práve naopak k zásahu do ich vlastníckeho práva došlo v danom prípade v minimálnej miere, keď ako z priloženej fotodokumentácie je zrejmé, pozemok, nachádzajúci sa v bezprostrednom susedstve žalobcu je hospodársky neobrábaný.

19. V danom prípade negatívny a odmietavý postoj žalovaných bol súdom konštatovaný už v predchádzajúcich konaniach, čo značnou mierou prispieva k zhoršovaniu susedských vzťahov. V zmysle vyššie spomínaného ustanovenia sú vlastníci susedných pozemkov povinní sprístupniť pozemok,

avšak nie neobmedzene. Povinnosť sa vzťahuje na prípady, ak to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb.

20. Ako vyplýva zo Žiadosti o sprístupnenie pozemku zo dňa 30.04.2024, žalobca žalovaných jednak vyzval o sprístupnenie pozemku, a taktiež im oznámil, že je ochotný hradiť škodu, ktorá by vznikla v súvislosti s realizáciou uskutočňovaných prác. Súd prvej inštancie žalovaných poučil o možnosti podať žalobu vo veci samej a domáhať sa nárokov vo veci vrátenia do pôvodného stavu. Odvolací súd v tejto súvislosti dodáva, že uvedené námietky žalovaných v podanom odvolaní súvisiace so vznikom škody, by v prípade podania takejto žaloby boli predmetom prieskumu v konaní vo veci samej.

21. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a keďže sa ani v priebehu odvolacieho konania na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, osvojil si náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom.

22. S prihliadnutím na uvedené preto odvolací súd postupom vyplývajúcim mu z ust. § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP, uznesenie v napadnutom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

23. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Vo vzťahu k argumentácii žalovaných týkajúcej sa aplikácie ust. § 257 CSP o trovách konania, odvolací súd uvádza, že zmyslom predmetného ustanovenia je, že ak súd zvolí postup podľa neho, nemôže žiadnej zo strán sporu priznať náhradu trov konania. Nepriznanie sa môže týkať všetkých trov alebo len ich častí. Aplikácia daného ustanovenia musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter (viď R 34/1982).

25. Aj napriek tomu, že zákon bližšie nešpecifikuje, čo spadá pod dôvody osobitného zreteľa, uvedené nedáva priestor konajúcim súdom na nekontrolovateľnú voľnú úvahu. V zmysle ustálenej judikatúry ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

26. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery strán sporu (teda nielen tej strany, ktorú by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj tej strany, ktorej majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov dotknutá) a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní (R 24/1964).

27. V predmetnom prípade žalovaní neuviedli v čom majú spočívať dôvody podmieňujúce aplikáciu ust. § 257 CSP. V podanom odvolaní bez akejkoľvek argumentácie odkázali na použitie predmetného ustanovenia, pričom neuviedli, v čom vzhľadli dôvody hodné osobitného zreteľa. Túto argumentáciu odvolací súd nemohol považovať za dôvodnú, a preto sa ňou bližšie nezaoberal.

28. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi bola odvolacím súdom priznaná náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).