

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213414
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119213414.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Saxovou v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: F. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. nad L., o zaplatenie 79,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 79,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 79,22 eur od 06. 06. 2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 18. 09. 2019 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 79,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 79,22 eur od 06. 06. 2017 do zaplatenia a vyčíslené trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami bola dňa 05. 08. 2016 uzatvorená poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú s dohodnutým spôsobom platenia ročného poistného štvrťročne. V dôsledku omeškania žalovanej s platbou poistného došlo k zániku poistenia a žalobca si s odkazom na ust. zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov uplatňuje voči žalovanej nárok na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia, t. j. do 05. 06. 2017, a to spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny od 06. 06. 2017 do zaplatenia. Dôvodnosť žalovaného nároku žalobca preukazoval pripojenou poisťkou č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o zániku poistenia spojeným s upomienkou zo dňa 19. 07. 2017.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14. 11. 2019, sp. zn. 23Csp/57/2019, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, v dôsledku čoho ho súd uznesením zo dňa 30. 01. 2020, sp. zn. 23Csp/57/2019 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Nakoľko sa žalobu s prílohami nepodarilo žalovanej doručiť na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR a vykonaným šetrením súd nezistil miesto jej skutočného pobytu, na adresu ktorého by bolo možné úspešne vykonať toto doručenie, dňa 17. 02. 2020 súd zverejnil na svojej úradnej tabuli a na webovej

stránke oznámenie o podanej žalobe. Po 15 dňoch od tohto zverejnenia sa žaloba podľa § 116 ods. 2 CSP považovala za doručenú, bez ohľadu na to, či sa žalovaná o nej dozvedela.

5. Žalovaná sa k podanej žalobe a jej prílohám na výzvu súdu doručenú podľa § 111 ods. 3 CSP v stanovenej lehote nevyjadрила.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalovanej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke oznámené dňa 23. 07. 2020.

7. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, a to poisťkou č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 19. 07. 2017, z ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

8. Z poisťky č. XXXXXXXXXXXX vystavenej žalobcom vyplýva, že žalobca ako poisťovateľ uzatvoril so žalovanou ako poisťníkom dňa 05. 08. 2016 Poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“) č. XXXXXXXXXXXX (návrh č. XXXXXXXXXXXX), a to na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 05. 08. 2016. Predmetom uvedenej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla zn. C. ZX, M.: K ktorého vlastníkom/držiateľom bola žalovaná. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 135,16,- eur, ktoré malo byť platené štvrťročne (05. 08., 05. 11., 05. 02, 05. 05) s výškou lehotného poistného 33,79 eur.

9. Listom zo dňa 19. 07. 2017 žalobca žalovanej oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 05. 06. 2017, v súlade s § 9 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súčasne žalovanú vyzval na zaplatenie poistného do zániku poistenia, t. j. do 05. 06. 2017 v sume 79,22 eur.

10. Podľa § 488 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. Podľa § 789 ods. 2 OZ osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie“).

14. Podľa § 790 písm. c) OZ poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

15. Podľa § 791 ods. 2 veta prvá OZ poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

16. Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

17. Podľa § 796 ods. 1, 2 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

18. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

19. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom v čase uzavretia poistnej zmluvy (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

20. Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zák. č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania (ďalej len „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru o dôvodnosti žalobou uplatneného nároku. Zo žalobcom predloženej poistky č. XXXXXXXXXXXX mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 005. 08. 2016 na dobu neurčitú uzatvorená poistná zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej sa žalovaná ako poisťník zaviazala platiť žalobcovi ako poisťiteľovi ročné poistné vo výške 135,16,- eur v štvrťročných splátkach po 33,79 eur. Neuhradením poistného žalovanou v lehote splatnosti došlo podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. k zániku poistenia, a to dňom 05. 06. 2017 (mesiac po splatnosti štvrtej splátky). Žalobcovi v dôsledku zániku poistenia pred koncom poistného obdobia vznikol podľa § 11 ods. 11 veta prvá zák. č. 381/2001 Z.z. v spojení s § 803 ods. 1 OZ voči žalovanej nárok na zaplatenie pomernej časti poistného za obdobie do zániku poistenia, t. j. do 05. 06. 2017 vo výške 79,22 eur. Nakoľko zo strany žalovanej nebolo tvrdené a preukázané, že by predmetnú pohľadávku ku dňu rozhodovania súdu uhradila, súd ju zaviazal na jej úhradu.

25. Neuhradením peňažného dlhu v lehote splatnosti sa žalovaná súčasne dostala do omeškania s jeho plnením, a preto súd viazaný žalobným návrhom priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania uplatnený v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 79,22 eur od 06. 06. 2017 (deň nasledujúci po zániku poistenia) do zaplatenia.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O nároku na náhradu trov konania (výrok II. rozsudku) súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

28. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I. (§ 355, § 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 358, § 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.