

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/137/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2508899833
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2508899833.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Fleetreal a. s., IČO: 45 470 189, so sídlom Vlčie Hrdlo 64, 821 07 Bratislava, proti žalovanému: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.I. Č.. XX, právne zastúpený: JUDr. Tibor Sanák, advokát, so sídlom Námestie SNP č. 2, 917 00 Trnava, o uspokojenie pohľadávky, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
II. Žalovanému súd p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Trnava 09.09.1999 sa žalobca domáhal od žalovaného povinnosti strieť uspokojenie pohľadávky žalobcu vyplývajúcej z úveru č. 78-857153-1 na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti medzi žalobcom a žalovaným a to odpredajom založenej nehnuteľnosti v katastrálnom území Ž. zapísanej na LV č. XXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na zabezpečenie úveru bola spísaná zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 17.07.1992 v k. ú. Ž. zapísané na LV č. XXX ako parc. č. XXXX - zast. Pl, dom č. s. XX, dvor o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere X.XXX m² a parc. č. XXXX/X - zast. pl. o výmere XXX m² vo vlastníctve žalovaného U.. Pôvodný dlžník N.. Č. si svoje povinnosti riadne a včas neplnil, preto vznikla žalobcovi pohľadávka. Po obojstrannej dohode uzatvorili žalobca a dlžník - N.. T. Č. notársku zápisnicu o exekučnom titule pred Notárskym úradom v S. u JUDr. Miroslava Gregara pod č. B. XX/XX, B. XX/XX dňa 20.02.1999. V tejto súvislosti N.. Č. uznal svoj dlh, čo do dôvodu aj výšky a súhlasil s exekúciou svojho majetku do uspokojenia pohľadávky. Zároveň v tejto zápisnici vyslovil aj žalovaný súhlas s exekúciou majetku do výšky záložného práva. Následne na to sa žalovaný domáhal na Okresnom súde Trnava vyslovenia neplatnosti dohody o exekučnom titule. Na základe notárskej zápisnice bol daný zo strany žalobcu na vykonanie exekúcie u JUDr. Petra Juhása súdneho exekútora. Pod č. k. XXX/XX/X bola exekúcia zahajaná, avšak do dňa právoplatnosti rozsudku o neplatnosť dohody bola exekúcia proti žalovanému pozastavená. Nakoľko je nezvratné, že z majetku N.. T. Č. nebude pohľadávka žalobcu uspokojená, domáha sa žalobca uspokojenia zo záložnej zmluvy k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného.

3. Uznesením č. k. 17C/37/1999 - 77 zo dňa 31.10.2002 súd konanie prerušil. Predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že v konaní sp. zn. 14C/106/1997 (súčasne sp. zn. 40C/27/2018) sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci, nakoľko podľa výsledku konania vo veci sp. zn. 14C/106/1997, pokiaľ by súd nedospel k záveru, že dohoda spísania do notárskej zápisnice č. k. B. XX/XX, B. XX/XXXX zo dňa 20.02.1997 je neplatná, prebiehala by ďalej exekúcia.

4. Súd z vlastnej činnosti zistil, že Okresný súd Trnava rozhodol rozsudkom č. k. 14C/106/1997 - 509 dňa 08.07.2008 nasledovne: I. Súd určuje, že dohoda povinnej a oprávnenej osoby osvedčená notárskou zápisnicou napísanou na notárskom úrade v S. dňa 20.02.1997 notárom JUDr. Miroslavom Gregorom, pod č. B. XX/XX, B. XX/XX a pokračujúcou notárskou zápisnicou napísanou na Notárskom úrade v

S. dňa 03.03.1997 notárom JUDr. Miroslavom Gregorom pod č. B. XX/XX, B. XX/XX a pokračujúcou notárskou zápisnicou napísanou dňa 07.03.1997 v O. notárom JUDr. Miroslavom Gregorom pod č. XX/XX, B. XX/XX je neplatná v časti, ktorej T. U. súhlasil s exekúciou do výšky záložného práva v nadväznosti na zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 17.07.1992 k nehnuteľnosti kat. územie Ž., LV č. XXX, parc. č. - XXXX - dom, dvor, zastavaná plocha č. XX o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere X XXX m², parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere XXX m² na zabezpečenie záväzku s príslušenstvom vo výške 869.000,-- Sk, a v ktorej W. U. a manželka Q. U. súhlasili s exekúciou do výšky záložného práva v nadväznosti na zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 20.10.1992 k nehnuteľnosti kat. územie Ž., LV č. XXX, parc. č. XXX/X - zastavaná plocha súpisné číslo XXX o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX - záhrada o výmere XXX m² na zabezpečenie záväzku s príslušenstvom vo výške 923.930,-- Sk. II. Súd návrh navrhovateľky v 4. rade P. U., zamietla. III. Súd konanie proti odporcovi v I. rade, zastavuje. IV. Odporcovia v 2. a 3. rade sú povinní zaplatiť trovy konania navrhovateľov JUDr. Tiborovi Sanákovi, advokátovi, v sume 383.256,50 Sk, do troch dní. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2008 len v časti výrokov II. a III. a v časti výroku I. týkajúceho sa len T. U., v časti výroku IV. týkajúceho sa len žalovaného II..

5. Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 40C/27/2018 - 953 (pôvodne sp. zn. 14C/106/1997) zo dňa 22.05.2019 súd žalobu žalobcov v 1. a 2. rade zamietol a priznal žalovanému v 3. rade (T. U.) nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu. Voči predmetného rozhodnutiu bolo podané odvolanie, spis bol predložený odvolacieho súdu dňa 19.08.2019.

6. Odvolací súd rozhodol rozsudkom č. k. 11Co/213/2019 - 1011 (k sp. zn. 40C/27/2018 - 953) zo dňa 11.02.2020, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a priznal žalovanému v 3. rade (T. U.) náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v 1. a 2. rade.

7. Konanie vedené na Okresnom súde Trnava sp. zn. 40C/27/2018 (pôvodne sp. zn. 14C/106/1997) bolo právoplatne skončené. Uvedenú skutočnosť má súd za preukázanú doručením informácie Okresného súdu Trnava. Rozhodnutie 40C/27/2018 (pôvodne sp. zn. 14C/106/1997) nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2020. Keďže odpadol dôvod pre ktorý bolo predmetné konanie sp. zn. 6C/137/2008 prerušené, Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 6C/137/2008 - 328 zo dňa 29.06.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní a súčasne pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca - Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 83332 37 Bratislava a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Fleetreal a. s., IČO: 45 470 189, so sídlom Vlčie Hrdlo 64, 821 07 Bratislava, vzhľadom k tomu, že Okresnému súdu Piešťany bolo dňa 10.01.2005 doručená informácia o postúpení pohľadávky spolu s identifikáciou predmetnej pohľadávky (N.. T. Č.) a súhlas spoločnosti Credit Clearing Center, a. s. so vstupom do konania na miesto žalobcu Slovenska sporiteľa, a. s.. K predmetnému podaniu na preukázanie danej skutočnosti bola doručená Notárska zápisnica B. XXX/XXXX, B. XXX/XXXX, Súhlas so vstupom do konania na miesto žalobcu zo dňa 07.01.2005. Súčasne súd z vlastnej činnosti zistil, že spoločnosť Credit Clearing Center a.s. zanikla v dôsledku zlúčenia a právnym nástupcom sa stala spoločnosť Fleetreal a.s., IČO: 45 470 189, so sídlom Vlčie Hrdlo, 821 07 Bratislava, čo má súd v spise preukázané z výpisu z Obchodného registra. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2020.

8. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 28.07.2020 žalobca súdu oznámil, že na podanej žalobe netrvá.

9. Podľa § § 470 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), (1) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany. (3) Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase. (4) Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

10. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

13. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

15. Zo strany žalobcu prišlo podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.07.2020 k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

16. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom voči žalovanému, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie voči žalovanému zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím potrebný nebol, vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby prišlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

17. Podľa § 256 CSP, (1) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

18. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania voči žalovanému prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V tomto prípade, žalobca zobral žalobu späť pred otvorením pojednávania podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.07.2020 voči žalovanému bez uvedenia dôvodu, preto je potrebné konštatovať, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania a žalovaný má nárok na náhradu trov konania.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Keďže z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.