

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010090
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620010090.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému W. Z. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. za použitia § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/14/2020 zo dňa 3. 6. 2020, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 3. augusta 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného W. Z..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 5T/14/2020 zo dňa 3. 6. 2020 uznal obžalovaného W. Z. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. za použitia § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 1.10.2019 v čase okolo 19,30 hod. v obci Hnilec, časť Hámor, okres Spišská Nová Ves na pozemku patriacemu k rodinnému domu č. 35/48, počas kŕmenia hospodárskych zvierat vulgárne nadával svojej manželke V. Z., nar. XX.X.XXXX, do ktorej hodil do oblasti na ľavej a pravej strane chrbta dve prázdne železné vedrá a následne ju opakovane 4 až 5x udieral drevenou latou o dĺžke 55,8cm, šírke 4,7cm a hrúbke 2,1cm do oblasti temena hlavy jej vlasatej časti na obidvoch stranách, pričom si poškodená rukami chránila hlavu, počas čoho jej nadával a vyhrážal sa, že ju zabije, načo poškodená ušla a uvedeným konaním jej boli spôsobené zranenia, a to pomliaždeniny v oblasti temenej hlavy obojstranne, pomliaždeniny chrbta obojstranne, pomliaždeniny tretieho a piateho prsta pravej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 7-10 dní.

Súd mu za to uložil podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej V. Z. vo výške 906,30 € a poškodenej V. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom K., K. č. XX/XX náhradu za ohodnotenú bolesť vo výške 202,60 €. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú V. Z. na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že odvolanie podáva proti výroku o treste. Má zato, že v danom konkrétnom prípade je možné mu podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody a určí mu primeranú skúšobnú dobu. Prvostupňový súd nezohľadnil pri určovaní trestu skutočnosť, že všetky jeho doterajšie odsúdenia boli zahladené a posledné odsúdenie je z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/49/2011 zo dňa 12. 1. 2012. Rovnako poukázal na kladné charakteristiky zo zamestnania a ÚVV Košice. Pri určovaní

trestu žiada zohľadniť následok, ktorý nastal spáchaným skutkom, teda obyčajné pomliaždeniny, bez otrasu mozgu, pričom obvyklý spôsob života poškodenej nebol vôbec obmedzený.

Má zato, že v danom prípade je dostačujúce na naplnenie účelu trestu podmienený trest odňatia slobody a preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v časti jeho výroku o treste, podmienienečne mu odložil výkon trestu odňatia slobody a určil mu primeranú skúšobnú dobu.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Obžalovaný podal odvolanie len do výroku o treste, preto zo zákona krajský súd preskúmaval len napadnutý výrok o treste, pričom výrok o vine nadobudol právoplatnosť.

Krajský súd zistil, že okresný súd veľmi podrobne vyhodnotil osobu obžalovaného, poukázal na jeho predchádzajúce odsúdenia a veľmi podrobne vyhodnotil osobu obžalovaného aj vo vzťahu k páchaníu priestupkov na úseku dopravy. Okresný súd náležitým spôsobom vyhodnotil aj osobu obžalovaného, keď poukázal aj na priestupky proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 4. 6. 2018, ako aj zo dňa 8. 11. 2016.

Pri ukladaní trestu okresný súd vychádzal správne a zákonne z trestnej sadzby podľa § 156 ods. 2 Tr. zák., ktorá je zákonom určená vo výmere jeden až tri roky. Pri ukladaní trestu, aj podľa názoru krajského súdu zákonným spôsobom prihliadal na spôsob spáchania skutku obžalovaným, ako aj na použitý predmet, ktorým pôsobil na telo poškodenej.

Aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom k vyhodnotenej osobe obžalovaného, z ktorej vyplývajú sklony páchať násilnú trestnú činnosť, je uloženie nepodmienečného trestu úplne na hranici zákonom určenej výmery trestu podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. primerané a postačujúce.

Krajský súd neakceptoval obhajobnú námietku obžalovaného v tom smere, aby krajský súd zrušil výrok o treste a uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody, pretože aj krajský súd zhodne s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu je potrebné z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie, ako aj z hľadiska samotného účelu trestu. Z vyhodnotenej osoby obžalovaného vo vzťahu k jeho predchádzajúcim odsúdeniam, aj keď odsúdenia mal zahladené a aj vo vzťahu k páchaníu priestupkov protispoločenskej činnosti, aj krajský súd dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je potrebný a splní účel trestu a v konečnom

dôsledku zabráni obžalovanému pro futuro páchať ďalšiu trestnú činnosť takého alebo podobného charakteru.

Krajský súd v súlade s platnou judikatúrou Ústavného súdu SR, ktorú vyššie citoval, v podrobnostiach poukazuje na správne, zákonné a v celom smere vyčerpávajúce odôvodnenie výroku o treste v napadnutom rozsudku, ktoré si osvojil a v podrobnostiach na ne poukazuje.

V súlade so zákonom je aj výrok o zaradení obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný už bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Krajský súd aj keď obžalovaný nenamietal výroky o škode, zistil a konštatuje, že ani v tomto smere nezistil žiadne pochybenie zo strany okresného súdu, pretože okresný súd riadnym spôsobom výroky o náhrade škody odôvodnil a výšku uplatnených nárokov tak, ako to uviedol okresný súd v napadnutom rozsudku, mal vykonaným dokazovaním nepochybne preukázané.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.