

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200112
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200112.6

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletú: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, XXX XX S., t.č. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, 911 05 Trenčín - Zlatovce, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, Obcou Lomnička, dieťa rodičov, matka: Z. Z., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, XXX XX S. otec: A. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XX, XXX XX S., v konaní začatom z úradnej povinnosti o opakované uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou, takto

rozhodol:

I. Súd n e u k l a d á opakované výchovné opatrenie u mal. N. Z., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni sú uznesením sp. zn. 2P/10/2020 zo dňa 5.2.2020 začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia.

2. Súd uznesením č.k. 2P/10/2020 zo dňa 5.2.2020 ustanovil maloletej N. opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

4. Podaním doručeným súdu dňa 21.2.2020 kolízny opatrovník opísal aktuálnu situáciu v rodine maloletého dieťaťa, uviedol, že jedenásťčlenná rodina Z. (rodičia a mal. súrodenci mal. N.), aj naďalej žije v malej maringotke, pozostávajúcej z jednej miestnosti. Rodičia maloletej síce opakovane proklamovali snahu o úpravu bytových pomerov, resp. zakúpenie maringotky, (aby sa ich dcéra so synom mohli čo najskôr vrátiť domov), avšak do dnešného dňa pomery na svojej strane neupravili. Rodičia nedokážu samostatne hospodáriť s financiami, ktoré majú k dispozícii. Samotní rodičia uvádzajú, že sú zadližení a požičané finančné prostriedky musia v čo najkratšom čase vrátiť aj s úrokmi. Teda nie je reálny predpoklad, aby do dovŕšenj plnoletosti svojej dcéry N. Z., mohli zakúpiť maringotku, alebo zabezpečiť vhodnejšie bývanie pre N. a jej maloletého syna S.. Situácia v rodine sa trochu destabilizovala z dôvodu, že mal. M. - sestra mal. N. začala výrazne zanedbávať povinnú školskú dochádzku aj v tomto školskom roku. Už minulý školský rok M. zanedbávala povinnú školskú dochádzku, za čo bola matka dieťaťa podmiennečne odsúdená za ohrozovanie mravnej výchovy. Otec bol vtedy vo výkone trestu odňatia slobody. Aktuálne bolo zistené, že beží ďalšie policajné vyšetrowanie u oboch rodičov z dôvodu ohrozovania mravnej výchovy kvôli M.. Aj z tohto dôvodu hrozí M. Z. vyňatie z rodinného prostredia a umiestnenie do Centra. Návratom mal. N. a jej syna do prirodzeného prostredia v aktuálnom čase by došlo k preťaženiu rodičov a celej rodiny, pričom len v auguste 2019 boli maloletí súrodenci N. uvoľnené z Centra pre deti a rodiny Svidník do domáceho prostredia. Taktiež domnelý otec mal. S. nemá vytvorené podmienky pre svojho syna ani pre matku dieťaťa. Do práce s rodinou bol v roku

2019 aj v roku 2020 zapojený aj akreditovaný subjekt na vykonávanie opatrení SPOD a SK - Návrat, o. z. Prešov, ktorý rodinu doprevádza. Dňa 14.5.2020 v priestoroch ÚPSVaR Stará Ľubovňa prebehla prípadová konferencia za účasti ÚPSVaR SL a o.z. Návrat, kde subjekty zhodnotili, že je vhodné u mal. N. nariadiť ústavnú starostlivosť, nemá význam opakovať výchovné opatrenie. Taktiež vo svojej správe AS uvádza, že naďalej postupne pokračuje vysporiadanie podližností rodičov aj voči KC Lomnička, avšak splatenie bude trvať dlhšie, a to aj vzhľadom na výšku príjmu rodiny (splátky sú nastavené tak, aby neohrozovali chod rodiny). V správe Návrat, o. z. ďalej uvádza, že príchod N. a jej dieťaťa späť k rodičom (v čase dovŕšenia jej 18-tich narodenín), by celú rodinu preťažil (nakoľko je predpoklad, že do daného času rodina nebude mať dostatok úspor pre zabezpečenie zväčšenia bývania). S rodinou pracujú aj na zabezpečení všetkých finančných príjmov a správnom nastavení výdavkov. Centrum pre deti a rodiny Trenčín Zlatovce spolu s ÚPSVaR SL vypracuje plán osamostatnenia sa a bude pracovať s N. ako s mladým dospelým, budú jej nápomocní pri začleňovaní sa a osamostatnení sa vzhľadom na blížiaci sa vek plnoletosti. Z vyššie uvedených dôvodov kolízny opatrovník navrhol u mal. N. nariadiť ústavnú starostlivosť.

5. Pojednávania vytyčeného na deň 3.8.2020 sa nezúčastnil otec mal. dieťaťa, ktorého neúčast' ospravedlnila matka, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletej nie je účelné a odpadol dôvod na to, aby bolo uložené opakované výchovné opatrenie, ktoré by pravdepodobne aj tak nesplnilo svoj účel, keďže dieťaťa je od decembra 2018 umiestené v zariadení a aj napriek tejto skutočnosti si rodičia svoje pomery neupravili.

7. Matka dieťaťa potvrdila, že od času čo je dieťaťa umiestené v zariadení nedošlo k úprave rodinných pomerov naďalej bývajú jedenásti v jednoizbovej unimobunke.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa z obsahom predložených listinných dôkazov ako aj s obsahom pripojeného spisu týkajúceho sa starostlivosti súdu o mal. detí Z. na základe čoho ustálil, tento že skutkový stav:

9. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/185/2020 zo dňa 11.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.1.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. N. Z. umiestnená do starostlivosti Detského mestečka Trenčín - Zlatovce. Do detského domova bola prijatá dňa 17.12.2018 spolu so svojim synom S. nar. XX.X.XXXX.

10. Uznesením sp. zn. 2P/15/2019 zo dňa 1.8.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2019 bola maloletá dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov na obdobie 6 mesiacov, počnúc právoplatnosťou uznesenia a bol nariadený jej pobyt v Centre pre deti a rodiny Zlatovce. Dôvodom dočasného odňatia bola skutočnosť, že maloletá nebola schopná sa sama postarať o svoje dieťa. Nebolo možné očakávať aby jej v starostlivosti o dieťa pomohla matka, ktorá samá nemá dostatočne osvojené rodičovské zručnosti a nedávno sa jej narodili dvojčičky. Účelom uloženia výchovného opatrenia bolo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodiny. Cieľom bolo odborné vedenie mal. N. tak aby sa naučila zabezpečiť starostlivosť o svojho syna, nadobudla rodičovské zručnosti, aby vedela odhadnúť stav svojho syna, aby nebol v ohrození života a zdravia.

11. Uznesením sp. zn. 4P/15/2020 zo dňa 19.2.2020 súd neodkladným opatrením nariadil mal. N. ponechať v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.5.2020.

12. Pod sp. zn. 4P/83/2020 je tunajším súdom vedené konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie ústavnej starostlivosti. Rozsudkom sp. zn. 4P/83/2020 zo dňa 3.8.2020 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. N., ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce. Súčasne zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu mal. N. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na účet Centra pre deti a rodiny Zlatovce. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

13. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v aktuálnom znení (ďalej len ZoR) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 37 ods. 1 ZoR nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 2 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 ods. 3 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

18. Podľa § 37 ods. 4 ZoR na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

19. Podľa § 37 ods. 5 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

20. Podľa § 37 ods. 7 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

21. Podľa § 37 ods. 8 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia

podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Právne posúdenie vecí.

22. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že opakované uloženie výchovného opatrenia nie je v záujme maloletej, pre jeho opakované uloženie odpadol dôvod, keďže vo veci maloletej bola nad jej výchovou nariadená ústavná starostlivosť, preto rozhodol tak, že opakované výchovné opatrenie neukladá.

23. Výchovné opatrenie uložené uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 2P/15/2019 zo dňa 1.8.2019 nespĺnilo svoj účel, ktorým bolo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodiny. Jeho opakované uloženie podľa zainteresovaných subjektov, ktoré s rodinou spolupracujú (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, o.z. Návrat, Centrum pre deti a rodiny Zlatovne) nemá význam. Rovnako aj podľa názoru súdu, vzhľadom na skutočnosť, že maloletá je umiestnená v zariadení od 17.12.2018 a rodičia si neupravili svoje rodinné a bytové pomery, nemožno predpokladať, že tak učinia pri opakovanom uložení výchovného opatrenia. Návrat maloletej s jej synom do rodinného prostredia nie je možný, preto súd už nad výchovou maloletej nariadil ústavnú starostlivosť.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolať je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.