

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21Csp/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202070  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202070.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa H. R., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom K. XXX/X, S. J., zastúpeného JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42350026 proti veriteľovi BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 13. 7. 2020, doručeného na tunajší súd 14. 7. 2020, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia :

U k l a d á veriteľovi, aby sa zdržal uplatňovania zrážok zo mzdy navrhovateľa u jeho zamestnávateľa - McDonald's Slovakia spol. s r. o., so sídlom Einsteinova 33, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31392229, vykonávaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi právnym predchodcom veriteľa - Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31340890 a navrhovateľom 3. 7. 2015 za účelom zabezpečenia pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 4429042784 uzatvorenej medzi týmto právnym predchodcom veriteľa a navrhovateľom 3. 7. 2015.

II. U k l a d á navrhovateľovi povinnosť podať voči veriteľovi v lehote 30 dní od právoplatnosti výroku I. tohto uznesenia žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi právnym predchodcom veriteľa - Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31340890 a navrhovateľom 3. 7. 2015 za účelom zabezpečenia pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 4429042784 uzatvorenej medzi týmto právnym predchodcom veriteľa a navrhovateľom 3. 7. 2015.

### o d ō v o d n e n i e :

Návrhom z 13. 7. 2020, doručeným na tunajší súd 14. 7. 2020 sa navrhovateľ domáhal uznesenia, ktorým by súd uložil veriteľovi, aby sa zdržal použitia dohody o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 voči navrhovateľovi, ktorá bola uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere lepšia splátka č.4429042784 z 3. 7. 2015 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - McDonald's Slovakia spol. s r. o., so sídlom Kráľovské údolie 1, Bratislava, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy, a aby tunajší súd poučil veriteľa, že môže podať na tunajší súd proti navrhovateľovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o úvere lepšia splátka č. 4429042784 z 3. 7. 2015. Tento návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi veriteľom ako postupníkom a jeho právnym predchodcom - Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31340890 ako postupcom 25. 10. 2018, sa veriteľ stal novým „vlastníkom“ pohľadávky, ktorá vznikla porušením platobnej disciplíny navrhovateľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 4429042784 z 3. 7. 2015. Na základe tejto zmluvy o úvere, ktorú uzatvoril právny predchodca veriteľa - Poštová banka, a.s. ako veriteľ a navrhovateľ ako dlžník bol právnym predchodcom veriteľa poskytnutý navrhovateľovi úver vo výške 12.000 eur, ktorý sa navrhovateľ zaviazal splácať v pravidelných 108 mesačných splátkach vo výške 212 eur. Na zabezpečenie pohľadávky

vzniknutej z tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola 3. 7. 2015 uzatvorená tiež dohoda o zrážkach zo mzdy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka z 3. 7. 2015 je bezúročná a bez poplatkov, pretože obsahuje nesprávne údaje o výške celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru (22.724 eur), keďže súčin výšky mesačnej splátky a počtu splátok (212 x 108) predstavuje 22.896 eur. Keďže táto nesprávna suma celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru bola použitá aj pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), zmluva tak obsahuje aj nesprávnu výšku RPMN. Ďalší dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti možno podľa navrhovateľa tiež vidieť v skutočnosti, že priemerná RPMN je v zmluve uvedená v nesprávnej výške. V zmluve sa uvádza v sadzbe 11,53 %, avšak správne má byť uvedená sadzba 10,39 %. Vzhľadom na to, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, veriteľ si dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečuje aj také plnenie, na ktoré nemá nárok (zmluvný úrok a rôzne poplatky), čím je podľa § 39 Občianskeho zákonníka táto dohoda neplatný právny úkon. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pritom umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva, a to ex effo súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, z hľadiska či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (tzv. neprijateľné zmluvné podmienky.) Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy vykonávanom na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi uhradiť aj plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez akejkoľvek súdnej kontroly, na čo musí súd brať ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal.) Súd by mal preto vyhodnotiť dohodu o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 ako neplatnú podľa § 53 ods. 5 OZ, hoci má svoj základ v znení zákona. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a je tak v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ bol ešte v čase vzniku zmluvného právneho vzťahu nútený uzatvoriť túto dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľov tak vystavuje neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa, a preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V danej zmluve pritom ide o formulárový typ dohody, ktorý žalobca nemal možnosť ovplyvniť. Takáto dohoda o zrážkach zo mzdy preto nebola individuálne dojednaná. Táto dohoda teda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. V zmysle § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. - o ochrane spotrebiteľa je neprípustné na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy, uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Vzhľadom na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je v súlade s uvedeným zákonným ustanovením, dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom. Navrhovateľ ďalej vo svojom návrhu poukázal na to, že v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 10Csp/93/2019 po vznesení námietky premlčania zo strany navrhovateľa ako žalovaného, zobrať veriteľ svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť. Veriteľ v danom konaní poukazoval na svoje upozornenie - výzvu na zaplatenie dlžnej časti úveru s tým, že k júnu 2016 je pohľadávka banky viac ako tri mesiace po splatnosti a následne listom zo 6. 7. 2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. S poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba zosplatneného dlhu začala plynúť 20. 5. 2016, teda od splatnosti splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace a kvôli omeškaniu, s ktorou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, ktorá uplynula 20. 5. 2019. Keďže žalobný návrh bol doručený konajúcemu súdu až 3. 7. 2019, pohľadávka žalobcu je už premlčaná. Zrážky zo mzdy sú preto vykonávané v rozpore so zákonom aj z dôvodu, že pohľadávka žalobcu je premlčaná. Veriteľ pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom z 9. 6. 2020 označeným ako „Vec : Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy“, prílohou, ktorého bola aj predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľovi sú aj v súčasnosti vykonávané zrážky zo mzdy. Vzhľadom na to, že aktuálne sa umožňuje prostredníctvom zamestnávateľa siahať na majetok navrhovateľa, vyplýva z uvedeného nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy ako jeden z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zamedzenie vykonávania zrážok zo mzdy možno zabezpečiť výlučne prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe uvedenej dohody. Súd preto nemusí uložiť navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Dočasným nevykonávaním zrážok sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav a veriteľovi ako osobe oprávnenej nevznikne nenapraviteľná ujma, keďže má možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou.

2. Z navrhovateľom označených a priložených listinných dôkazov súd dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

3. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 27. 12. 2018 (č.l. 20) súd zistil, že právny predchodca veriteľa - Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890 vyhotovila 27. 12. 2018 písomné oznámenie pre navrhovateľa, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a veriteľom ako postupníkom 25. 10. 2018 bola pohľadávka postupcu (voči navrhovateľovi) vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 4429042784 uzatvorenej 3. 7. 2015, s účinnosťou od 20. 12. 2018 (hmotnoprávne) postúpená na veriteľa.

4. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 4429042784 uzatvorenej medzi právnym predchodcom veriteľa - Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a navrhovateľom ako dlžníkom 3. 7. 2015 vyplynulo, že právny predchodca veriteľa sa zaviazal poskytnúť navrhovateľovi úver vo výške 12.000 eur, ktorú sumu sa (spolu s zmluvnými úrokmi vo výške 15,90 % ročne) zaviazal navrhovateľ vrátiť v 108 pravidelných mesačných splátkach vo výške 212 eur, a teda zaplatiť celkovú čiastku úveru spojenú so spotrebiteľským úverom vo výške 22.724 eur. Splatnosť 1. splátky bola dojednaná k 20. 8. 2015, dátum každej ďalej splátky k 20. dňu v kalendárnom mesiaci a dátum konečnej splatnosti úveru k 20. 7. 2024. Poistenie schopnosti navrhovateľa splácať úver nebolo vôbec dojednané. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola v zmluve uvedená vo výške 17,20 % a priemerná hodnota RPMN pre daný typ úveru vo výške 11,53 %. V zmluve boli tiež dojednané viaceré poplatky - za zmenu zmluvných podmienok na žiadosť klienta vo výške 40 eur, za 1. upomienku pri omeškaní splátky vo výške 10 eur, za 2. upomienku pri omeškaní splátky vo výške 25 eur, za výzvu na splatenie úveru vo výške 3,50 eur a za vystavenie potvrdenia o zostatku úveru vo výške 20 eur.)

5. Z dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi právnym predchodcom veriteľa - Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a navrhovateľom ako osobou zaviazanou voči banke 3. 7. 2015, mal súd preukázané, že účastníci tejto dohody si dojednali zabezpečenie pohľadávky právneho predchodcu veriteľa voči navrhovateľovi vzniknutej zo zmluvy o úvere, ktorej číslo a dátum uzatvorenia však nie sú v tejto dohode o zrážkach zo mzdy špecifikované. Malo ísť o zabezpečenie nároku veriteľa na vrátenie poskytnutého úveru vo výške dohodnutej v zmluve o úvere, nároku na zaplatenie zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov spojených s uplatnením týchto nárokov. Na základe tejto dohody mal mať právny predchodca veriteľa právo na výplatu zrážok zo mzdy navrhovateľa v mesačnej periodicite vo výške mesačnej úhrady podľa zmluvy o úvere. Právo na výplatu týchto zrážok mal nadobudnúť predložením dohody platiteľovi mzdy navrhovateľa. Táto dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá a podpísaná na osobitnej listine.

6. Z výplatnej pásky navrhovateľa za mesiac jún 2020 u zamestnávateľa McDonald's Slovakia spol. s r. o. (č.l. 17) mal súd preukázané, že zo mzdy navrhovateľa vykonával zamestnávateľ zrážky na „pôžičky“ vo výške 68 eur mesačne.

7. Z listiny označenej ako : „Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy“ z 9. 6. 2020 vyplynulo, že veriteľ 9. 6. 2020 vyhotovil žiadosť pre spoločnosť McDonald's Slovakia spol. s.r.o., so sídlom Kráľovské údolie 1, Bratislava (zamestnávateľa navrhovateľa), v ktorej s poukazom na zmluvu o úvere č. 4429042784 uzatvorenej medzi právnym predchodcom veriteľa - Poštovou bankou, a.s. a navrhovateľom, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver, ktorý riadne nesplatil, a z ktorého dôvodu bol úver vyhlásený za predčasne splatný a následne bola pohľadávka z tejto zmluvy o úvere postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 25. 10. 2018 na veriteľa, pričom táto zmluva o úvere obsahovala aj dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je zabezpečením pohľadávky zo zmluvy o úvere, predložil túto dohodu o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi navrhovateľa a požiadal ho o vykonávanie zrážok zo mzdy voči navrhovateľovi na vymoženie pohľadávky v celkovej výške 23.167,23 eur s tým, že výška týchto zrážok má byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi, avšak najviac do vo výške splátky dohodnutej v úverovej zmluve, a to až do úplného uspokojenia veriteľa, vrátane jeho príslušenstva, pričom ako prílohu k tejto výzve priložil predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy.

8. Z výzvy právneho predchodcu veriteľa - Poštovej banky, a.s. zo 6. 7. 2016 vyplynulo, že oznámil navrhovateľovi, že vzhľadom na podstatné porušenie zmluvy úvere č. 4429042784 z 3. 7. 2015 sa stala

jeho pohľadávka zo zmluvy predčasne splatnou v celom rozsahu k 6. 7. 2016 a vyzval navrhovateľa na úhradu dlžnej sumy 12.677,26 eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

9. Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil podľa nasledovných právnych ustanovení.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere z 3. 7. 2015 a dohody o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere z 3. 7. 2015 a dohody o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015, ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 551 ods. 1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

18. Podľa § 551 ods. 2 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

19. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

25. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

27. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

28. Podľa § 326 ods. 1 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

29. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

30. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

31. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

32. Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

33. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

34. Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 4429042784 uzatvorená medzi právnym predchodcom veriteľa - Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a navrhovateľom ako dlžníkom 3. 7. 2015, ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi právnym predchodcom veriteľa ako veriteľom a navrhovateľom ako osobou zaviazanou voči banke 3. 7. 2015, sú obidve spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 OZ, pretože boli uzatvorené medzi navrhovateľom ako spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, teda ako fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti a veriteľom ako dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ, teda ako osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľských zmlúv konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka z 3. 7. 2015 je navyše aj zmluvou o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákona č. 513/1991 Zb. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia), pretože sa v nej veriteľ zaviazal na žiadosť navrhovateľa ako dlžníka, poskytnúť v jeho prospech peňažné prostriedky a dlžník sa zaviazal poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

36. Táto zmluva o úvere z 3. 7. 2015 je tiež zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe

zmluvy veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch (právnym predchodcom veriteľa) ako právnickou osobou, ktorá ponúka, resp. poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľovi podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch (navrhovateľovi) ako fyzickej osobe, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania.

37. Dohoda o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 je navyše dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 ods. 1 OZ, pretože sa v nej právny predchodca veriteľa ako veriteľ a navrhovateľ ako dlžník dohodli, na zabezpečení uspokojenia pohľadávky právneho predchodcu veriteľa zo zmluvy o úvere z 3. 7. 2015 zrážkami zo mzdy navrhovateľa.

38. Z § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 CSP vyplýva, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je (aspoň) osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo (aspoň) osvedčenie, že je tu obava, že výkon exekúcie bude ohrozený a súčasne musí byť (aspoň) osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (nároku vo veci samej.)

39. Na základe navrhovateľom navrhnutých a predložených listinných dôkazov (žiadosti veriteľa o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa z 9. 6. 2020, výplatnej pásky navrhovateľa za mesiac jún 2020 a zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka z 3. 7. 2015) bola preukázaná potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov tohto konania, pretože veriteľ (prostredníctvom zamestnávateľa) vykonával na základe dohody o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 zrážky zo mzdy navrhovateľa, čím tak neustále dochádzalo k pokračujúcemu zmenšovaniu jeho majetku, ako aj k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane veriteľa, ktorému bolo potrebné týmto neodkladným opatrením bezodkladne zabrániť. Výkon tohto zabezpečovacieho práva môže spotrebiteľa za určitých okolností až existenčne ohrozovať a v porovnaní s tým je len zanedbateľná ujma, ktorá by mohla vzniknúť veriteľovi pozdržaním výkonu jeho zabezpečovacieho práva do času kým sa ukáže, či že je žaloba vo veci samej (o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 je neplatná) dôvodná.

40. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné osobitne zdôrazniť, že nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana vo veci samej, t.j. konanie vo veci samej sa musí týkať otázky neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 (ako spotrebiteľskej zmluvy), t.j. konania, ktoré by začalo na základe žaloby podľa § 137 písm. d) CSP ako žaloby o určenie právnej skutočnosti - neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy (dohody o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015), ktorej prípustnosť v zmysle § 137 písm. d) CSP vyplýva z osobitného predpisu, a to jednak § 298 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu (teda aj na návrh - žalobu) vysloviť, že určitá zmluvná podmienka, používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve, je neprijateľná podľa § 53 ods. 1 a ods. 4 OZ, a tým aj podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná, a jednak podľa § 11 ods. 4 (v súčasnosti účinného) zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého sa môže spotrebiteľ pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetné ustanovenie zákona je pritom svojou povahou procesným ustanovením, preto nie je rozhodujúce, že zákon č. 129/2010 Z.z. účinný v čase uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy toto procesné ustanovenie neobsahoval. Dohoda o zrážkach zo mzdy môže byť pritom buď súčasťou spotrebiteľskej zmluvy ako jedno z viacerých zmluvných dojednaní alebo môže byť samostatnou spotrebiteľskou zmluvou. Právny názor navrhovateľa, ktorý považuje za konanie vo veci samej - konanie o zaplatenie dlžnej sumy vyplývajúcej zo zmluvy o úvere z 3. 7. 2015, nemožno považovať za správny, pretože výsledok takéhoto konania bezprostredne nesúvisí s možnosťou vykonávania zrážok zo mzdy. Totiž aj v prípade, ak by sa v takomto konaní dospelo k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru (ako uvádza navrhovateľ), neznamenalo by to automaticky aj vyriešenie otázky možnosti uplatňovania zrážok zo mzdy zo strany veriteľa, pretože tieto zrážky zo mzdy by bolo možné vykonávať vo vzťahu k tej časti uplatneného nároku, pre ktorú by súd vyhovel žalobe. Zrážky, od ktorých sa má upustiť sa vykonávajú na základe dohody o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 vo vzťahu, ku ktorej nebola doteraz v súdnom konaní určená jej neplatnosť.

41. Rovnako v danom prípade bolo preukázané aj splnenie ďalšieho predpokladu pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia, a to dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (t.j. nároku vo veci samej), pretože dohoda o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 je (absolútne) neplatný právny úkon, a to jednak podľa § 37 ods. 1 OZ (v spojení s § 41 OZ), t.j. pre neurčitosť jej podstatnej obsahovej náležitosti, keďže v tejto dohode o zrážkach zo mzdy vôbec nie je špecifikovaná zmluva o úvere (chýbajúce číslo zmluvy a dátum uzatvorenia tejto zmluvy), z ktorej vyplývajúca pohľadávka právneho predchodcu veriteľa mala byť predmetom zabezpečenia (právny predchodca veriteľa a navrhovateľ

mohli uzatvoriť aj viac ako len jednu dohodu o zrážkach zo mzdy), a jednak podľa § 53 ods. 5 OZ, nakoľko tým, že táto dohoda umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva - ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska, či nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, vytvára hrozbu, že v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy vykonávanom na základe tejto dohody dôjde aj k uspokojeniu nárokov veriteľa vyplývajúcich z neprijateľných zmluvných podmienok (viď aj rozsudok C-106/77 Simmenthal), čím teda možno mať za to, že takáto dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, čo pri súčasnom zistení, že ide o formulárový typ dohody, teda dohodu, s ktorej obsahom sa síce navrhovateľ mal možnosť pred podpisom oboznámiť, avšak prakticky (reálne) nemohol ovplyvniť jej obsah (§ 53 ods. 2 OZ), aspoň veriteľ v tomto smere nepreukázal opak (§ 53 ods. 3 OZ), čo viedlo súd k záveru o individuálnej nedojednanosti tejto dohody, bolo potrebné vyhodnotiť obsah tejto dohody o zrážkach zo mzdy ako tzv. neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ (absolútne) neplatná. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že ani podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. - o ochrane spotrebiteľa, táto dohoda o zrážkach zo mzdy neobstojí, nakoľko hoci bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ bol v jej obsahu poučený o dôsledkoch jej uzavretia, možno mať pochybnosť o tom, či ju mal možnosť aj odmietnuť (aj s prihliadnutím na okolnosť, že táto dohoda bola uzatvorená v rovnaký deň ako zmluva o úvere.) Keďže dohoda o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 nie je v súlade ani s týmto zákonným ustanovením, možno ju tak považovať za (absolútne) neplatný právny úkon podľa § 39 OZ aj pre rozpor s ustanovením § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z.

42. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú navrhovateľom, t.j. premlčania na základe (údajného) uplynutia trojročnej premlčacej doby podľa § 101 v spojení s § 103 OZ, ktorá mala začať plynúť od splatnosti splátky splatnej 20. 5. 2016 (a uplynúť 20. 5. 2019), tak nakoľko z navrhovateľom označených a predložených listinných dôkazov (výzva na úhradu dlžnej sumy zo 6. 7. 2016 to nepreukazuje) nebolo ani len osvedčené jeho tvrdenie, že k zosplateniu pohľadávky zo zmluvy o úvere z 3. 7. 2015 došlo pre neuhradenie splátky splatnej 20. 5. 2016, nebolo možné dospieť k takémuto záveru. Vzhľadom na to, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaním vo veci samej (keďže sa ním nekonzumovala vec sama), nebol (v súlade s § 327 CSP) dôvod na vyzývanie navrhovateľa na predloženie takéhoto dôkazu (viď aj Civilný sporový poriadok, komentár - autori doc. JUDr. Martin Števček, PhD. a kol., vydavateľstvo C.H.BECK, rok vydania 2016, komentár k § 327, str. 1111 až 1112.)

43. Vo výroku II. súd uložil navrhovateľovi podľa § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať voči veriteľovi žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 (vo veci samej) v lehote 30 dní od právoplatnosti výroku I., nakoľko nariadené neodkladné opatrenie bolo nariadené ešte pred začatím konania a v danom prípade nemožno predpokladať, že týmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zdržaní sa uplatňovania dohody o zrážok zo mzdy z 3. 7. 2015 vyplýva, že požadované neodkladné opatrenie má povahu iba procesného zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý by mal byť riadne uplatnený žalobou. Takto nariadené neodkladné opatrenie totiž procesne nekonzumuje vec samú a nemožno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd pritom podľa § 336 ods. 2 CSP určil ako strany konania vo veci samej, tak aj jeho predmet. V prípade, ak navrhovateľ v určenej lehote nepodaná takto vymedzenú žalobu a súčasne tunajšiemu súdu (k tejto spisovej značke) nepreukáže podanie takejto žaloby, súd podľa § 336 ods. 3 CSP (aj bez návrhu) uznesením nariadené neodkladné opatrenie zruší.

44. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval, nakoľko takýto výrok bude obsahom rozhodnutia, ktorým sa skončí konanie vo veci samej, začatím na základe žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (§ 262 ods. 1 CSP), resp. (ak nebude žaloba uvedená vo výroku II. v určenej lehote navrhovateľom podaná) obsahom uznesenia o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.