

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201125
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201125.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v konaní vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: S. A., E.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matky: Z. J., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXXW. otca O. A., E.. XX.XX.XXXX, I. P. K. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 30.03.2020 navrhovateľ podal návrh na zníženie svojej vyživovacej povinnosti k mal. S.. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho práva a povinnosti voči maloletému boli upravené rozsudkom spis. zn. 5P/4/2019 zo dňa 10.06.2019 vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom, ktorý zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť na maloletého výživné vo výške 150,00 € mesačne. Súd pri určovaní výšky jeho vyživovacej povinnosti vychádzal z jeho príjmu, ktorý u jeho vtedajšieho zamestnávateľa Slovalco a.s., Priemyselná 1445/14, 96501 Žiar nad Hronom, predstavoval v čase rozhodovania súdu sumu približne 850,00 € mesačne. V dôsledku reštrukturalizačných opatrení vo firme Slovalco a.s. bola s ním ukončená pracovná zmluva s účinnosťou od 01.02.2020. V súčasnosti je evidovaný na úrade práce a jeho mesačný príjem je 0 €, kým mu nebude schválená podpora. Všetky výdavky sa hradia z príjmu jeho družky Z. D., ktorá je v 3. mesiaci tehotenstva. Z uvedených dôvodov navrhol aby súd vydal rozsudok, ktorým zníži výživné na mal. S. na sumu 28,79 € mesačne.

2. Matka mal. S. vo vyjadrení zo dňa 09.04.2020 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Tohto času je na materskej dovolenke. Dňa 25.03.2020 sa jej narodil syn X.. Poberá matersky príspevok vo výške 17,00 €/deň. Na materskej dovolenke je od 19.02.2020. Od septembra 2019 do februára 2020 bola PN s dôvodu tehotenstva. Jej príjem za rok 2019 je celkovo vo výške 5 727,86 €. Príjem za mesiace január až apríl je celkovo vo výške 475,90 €/mesiac. V súčasnosti bývam s priateľom C. M. v spoločnej domácnosti. Syn X. je ich spoločným dieťaťom. Výdavky na mal S. sú: 8,00 € mesačný poplatok za škôlku, 20,00 € mesačne strava v škôlke, v septembri musela syna na komplet zaobliecť (3 zimne topánky, 2 oteplene kombinézy, pančušky, ponožky, svetre, zimnú výbavu - investícia cca 600,00 €) Papučky do škôlky, oblečenie do dažďa Mesačne vždy musí niečo kúpiť lebo syn rastie. Mesačne na lekárov dáva na syna cca okolo 50,00 € lebo je furt chorý, chodia aj do špecializovanej ambulancie do Zvolena Otorinolaryngologická ambulancia. Mesačne dáva na úver, ktorý si zobrala pre pána O. A. vo výške 139,00 €. Poplatok za komunálny odpad 13,00 € ročne. Omeškané výživné zo strany otca 2050,00 € + 21,00 € trovy exekúcie. Otec dieťaťa tvrdí že dostal výpoveď od zamestnávateľa. Toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Otec dieťaťa dal sám výpoveď. Aj v dnešnej dobe sú inzercie že hľadajú zamestnancov alebo brigádnikov, kto chce prácu si nájde. Výdavky na domácnosť sú nasledovné: nájomné 174,54 €/mes, plyn 31,00 /

mes, električka dom 80,00 €, električka byt 25,00 €/mes, mobil matka 74€/mes, mobil partner 41,20 €/mes, škôlka rodič. príspevok 8,00 €/mes, škôlka strava 1,45 €/deň, šetrenie mal. S. 20,00 €/mes, internet 15,00 €/mes, TV 26,89 €/mes, poisťka na dom 130,20 €/rok (10,85 €/mes), hypotéka = 156,84 €/mes, úver 122,00 €/mes (na prerábanie dom), smeti 26,00 €/rok (2,17 €/mes), poplatky za lieky cca 50,00 €/mes, t.j. spolu = 864,42 €/mes.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu: návrh na č.l. 1, rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 7P/8/2020 zo dňa 09.03.2020 č.l. 5, odpoveď na lustráciu účastníkov konania v Sociálnej poisťovni č.l. 8-11, odpoveď na lustráciu účastníkov konania v RO č.l. 13-15, správa ÚPSVR Banská Štiavnica o poberaní štátnych dávok matkou mal. dieťaťa zo dňa 14.04.2020 č.l. 25, správa ÚPSVR Banská Štiavnica o poberaní štátnych dávok otcom mal. dieťaťa zo dňa 14.04.2020 č.l. 27, správa ORPZ v Žiari nad Hronom o vlastníctve motorových vozidiel rodičmi mal. dieťaťa zo dňa 24.04.2020 č.l. 35, vyjadrenie matky mal. dieťaťa zo dňa 09.04.2020 k podanému návrhu č.l. 38 a prílohy preukazujúce finančné, osobné a majetkové pomery matky mal. dieťaťa č.l. 40-65, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 21.04.2020 a pripojeným spisom mal. dieťaťa vedeným na tunajšom súde.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 5P/4/2019-165 zo dňa 10.06.2019 uložil otcovi mal. dieťaťa O. A., E.. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu mal. S. A., E.. XX.XX.XXXX výživným výške 150,00 € mesačne počnúc dňom 01.11.2018, ktoré výživné je povinný posielať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa.

5. ÚPSVaR Banská Štiavnica v oznámení zo dňa 14.04.2020 potvrdil, že otec mal. S. je evidovaný od 25.02.2020 v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia k dnešnému dňu trvá, v súčasnej dobe v dôsledku vzniknutej krízovej situácie sa nedá vyhodnotiť záujem uchádzača o zamestnanie o voľné pracovné miesta, nakoľko uchádzači o zamestnanie teraz nie sú povinní preukazovať úradu aktívne hľadanie zamestnania, nepoberal a nepoberá dávku v hmotnej núdzi, nevykonával a nevykonáva aktivačné práce, nepoberal a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. Matka mal. S. nebola a nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberala a nepoberá dávku v hmotnej núdzi, nevykonávala a nevykonáva aktivačné práce, poberá štátnu sociálnu dávku - prídavok na dieťa poskytovaný na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa: A. S., E.. XX.XX.XXXX, iné štátne sociálne dávky nepoberala a nepoberá, nepoberala a nepoberá náhradné výživné.

6. Zo správy ORPZ Žiar nad Hronom č. ORPZ-ZH-OD12-110-001/2020-MV zo dňa 24.04.2018 vyplýva, že matka mal. S.Á. je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla Škoda Oktávia a otec mal. S. je vlastníkom a držiteľom motocykla PGO BIX MAX.

7. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v správe zo dňa 21.04.2020 uviedol, že od posledného šetrenia vo februári 2020 sa u matky mal. S. okrem toho, že sa jej narodil ďalší syn X. M., E.. XX.XX.XXXX, nič sa nezmenilo. Matka stále s mal. S. a priateľom p. C. M., E.. XX.XX.XXXX a ich spoločným synom X. obývajú dvojizbový nájomný byt vo vlastníctve obce. Výdavky spojené s bývaním sú plyn a električka v sume 60,00 €, nájom 170,00 €, internet a TV 50,00 €. Ďalej ma rodina už len bežné výdavky. V domácnosti matky má mal. S.Á. vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj. Matka je na materskej dovolenke. Je zamestnaná vo firme Tubapack v Žiari nad Hronom, jej príjem bol 420,00 €, plus poberá prídavok na dieťa. Momentálne poberá materský príspevok v sume cca 500,00 € mesačne. Uviedla, že výživné otec na mal. dieťa neposielal pravidelne. Matka preto podala na otca trestné oznámenie. Bola podať návrh na exekúciu. Otec okrem výživného sa iným spôsobom nepodieľa, synovi nič nekupuje, otec sa so svojím synom stretáva podľa rozsudku. Matkin priateľ pracuje vo firme Tubapack v Žiari nad Hronom, jeho príjem je okolo 1 000,00 €. Matka uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Uviedla nám, že má informácie, že otec nestratil zamestnanie, ale on sám podal výpoveď v práci, kde pracoval. Otec uviedol, že sa má dobre, uviedol, že je zdravý. Na svojom podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Uviedol, že momentálne poberá podporu v nezamestnanosti v sume 500,00 € - 600,00 €. Naposledy pracoval v meste Žiar nad Hronom vo firme Slovalco. Prácu v Slovalcu skončil dohodou z jeho iniciatívy dňa 31.01.2020. Dnes to už ľutuje, myslel si, že zamestnanie nebude problém si nájsť. Skôr ho k tomu naviedla priateľka Z., ktorá chcela, aby pracoval skôr na denné zmeny. Po práci v Slovalcu, pracoval na dohodu od 10.02.2020 do 14.02.2020 v Žiari nad Hronom a od 06.03. do 05.04.2020 vo firme Vikato s.r.o, kde zarobil sumu 61,00 €. Uviedol, že momentálne nemá žiadnu prácu. Vzhľadom k tomu, že otec v minulosti požíval omamné a psychotropné látky, kolízneho opatrovníka zaujímalo či ich nepožíva. Otec uviedol, že neužíva žiadne. Znížením vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu by

podľa názoru kolízneho opatrovníka mohlo dôjsť k ohrozeniu zabezpečenia primeranej výživy dieťaťa, a preto navrhol súdu návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k dieťaťu zamietnuť. Otec je od 25.02.2020 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Jeho posledný pracovný pomer skončil dohodou. Otcovi nebránia objektívne prekážky zamestnať sa. Otec nepreukázal odborným posudkom, že by mal nepriaznivý zdravotný stav, mal čiastočný, alebo invalidný dôchodok. Otec je iba krátkodobo evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Od posledného rozhodnutia súdu o zvýšení vyživovacej povinnosti uplynula krátka doba. U mal. dieťaťa nedošlo k podstatnej zmene pomerov, u matky došlo k zmene pomerov, a to k zníženiu príjmu, lebo matka bola zamestnaná a teraz je na materskej dovolenke a v tom smere, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ďalšie mal. dieťa. U otca nedošlo k podstatnej zmene pomerov.

8. Súdne pojednávanie sa dňa 04.08.2020 konalo bez účasti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil. Prítomná matka mal. dieťaťa odkázala na obsah písomných podaní, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, kde povedala všetko potrebné, čo bolo nutné k veci uviesť a týchto svojich vyjadrení sa pridržiavala. Prítomný zástupca kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa konštatoval, že od posledného rozhodovania súdu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu ako aj o určení vyživovacej povinnosti otca k mal. uplynula doba viac ako jeden rok. Na strane mal. S. nedošlo k podstatným zmenám pomerov. U matky mal. došlo k zmene pomerov v tom smere, že už nie je zamestnaná ale je na materskej dovolenke a poberá materský príspevok. V súvislosti s podaným návrhom otca tento považoval za nenáležitý z toho hľadiska, že otec mal. sa bez náležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania spoločnosti Slovalco, kde mal stabilný príjem okolo 850,00 € mesačne. Otec mal. sa z vlastnej subjektívnej príčiny ukončil tento pracovný pomer dohodou bez toho, aby mal iné zamestnanie, alebo resp. dokázal si zabezpečiť vyšší príjem. Tým, že otec mal. je od 25.02.2020 do súčasnosti nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač si tento status stav nezamestnaného zapríčinil sám, bez ohľadu na to, že by ho k tomu viedli objektívne dôvody. Otec mal. nepreukázal v tomto konaní, že by mu v zamestnaní bránil zdravotný stav. Nepreukázal, že by mal nepriaznivý zdravotný stav alebo, že by mu jeho zdravie bránilo vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť. Týmto považoval jeho návrh za neopodstatnený a v nezaujme mal. S.. Znížením výživného by mohlo dôjsť k ohrozeniu základných materiálnych potrieb dieťaťa a nemôže byť na mieste, aby matka vlastne niesla všetku ťarchu výdavkov na základné ako aj iné potreby dieťaťa. Preto považoval návrh otca za nedôvodný a navrhoval ho v celom rozsahu zamietnuť.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 5P/4/2019-165 zo dňa 10.06.2019 uložil otcovi mal. dieťaťa O. A., E.. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu mal. S. A., E.. XX.XX.XXXX výživným výške 150,00 € mesačne počnúc dňom 01.11.2018, ktoré výživné je povinný posilať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa. Od posledného rozhodovania súdu o vyživovacej povinnosti otca k mal. S. uplynul len jeden rok a dva mesiace, pričom počas toho obdobia nedošlo na strane mal. S. k podstatnej zmene pomerov. Mesačné náklady na mal. S. sú nasledovné: poplatok za škôlku 8,00 €, strava v škôlke 20,00 €, oblečenie a obuv 50,00 €, náklady na zdravotnú starostlivosť 50,00 €, šetrenie 20,00 € a pomerná časť (1/4) mesačných nákladov na domácnosť: nájomné 174,54 €, plyn 31,00 €, električka dom 80,00 €, električka byt 25,00 €, internet 15,00 €, TV 26,89 €, smeti 2,17 €, poisťka na dom 10,85 €/mes. Zmenili sa pomery na strane matky mal. S., ktorej je zverený do osobnej starostlivosti, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť na mal. syna X.W. E.. XX.XX.XXXX. V súčasnosti je na materskej dovolenke a poberá materský príspevok. Okrem vyššie uvedených mesačných nákladov na domácnosť spláca hypotéku so splátkou 156,84 €/mes, úver na prerábanie domu so splátkou 122,00 €/mes a úver, ktorý si podľa jej tvrdení zobrala pre navrhovateľa so splátkou vo výške 139,00 €. Na strane otca mal. S. došlo k zmene pomerov spočívajúcej v strate trvalého zamestnania, v dôsledku čoho je v súčasnosti nezamestnaný a od 25.02.2020 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Momentálne poberá podporu v nezamestnanosti v sume 500,00 € - 600,00 €. Prácu u posledného zamestnávateľa Slovalco a.s., kde dosahoval príjem približne 850,00 € mesačne, skončil dohodou zo svojej vlastnej iniciatívy dňa 31.01.2020. Vyživovaciu povinnosť k mal. S. si riadne neplní. V zmysle vyjadrenia matky mal. S. k 09.04.2020 omeškané výživné zo strany otca činilo 2 050,00 €, matka mal. S. podala na otca trestné oznámenie a dlžné výživné vymáha prostredníctvom exekútora. Okrem výživného sa otec iným spôsobom na výžive syna nepodieľa, synovi v zmysle vyjadrenia matky nič nekupuje. Na výzvu súdu na preukázanie svojich majetkových pomerov navrhovateľ nezareagoval.

15. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú mal. detí a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností je záujem maloletého dieťaťa. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom by mali byť uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Matka mal. S. si svoju vyživovaciu povinnosť plní osobnou starostlivosťou o neho, starostlivosťou o domácnosť, poskytovaním vecných plnení (bývanie, stravovanie, odievanie, hygiena) a hradí aj všetky náklady na uspokojovanie jeho ostatných potrieb (náklady na zdravotnú starostlivosť, náklady spojené so vzdelávaním a návštevou materskej školy). Otec mal. S., ktorému tento nie je zverený do osobnej starostlivosti, si má vyživovaciu povinnosť plniť platením výživného stanoveného súdnym rozhodnutím. Otec mal. S. O.e zdravý, netrpí zdravotným postihnutím alebo chorobou, ktorá by mu bránila v získaní zamestnania. Napriek tomu je nezamestnaný, poberá len podporu v nezamestnanosti. Posledné zamestnanie skončil zo svojej iniciatívy dohodou, bez toho, aby mal zabezpečené iné zamestnanie, resp. si dokázal zabezpečiť porovnateľný prípadne vyšší príjem. Vyživovaciu povinnosť si dobrovoľne neplní v dôsledku čoho sa jeho dlh na výživnom vyšplhal na sumu 2 050,00 €, dlžné výživné je vymáhané exekučne. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že na strane otca mal. S. nedošlo k takým rozhodujúcim objektívnym skutočnostiam, ktoré by boli dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. S.. Otec mal. S. nemá pravidelný príjem v dôsledku vlastného pričinenia. Táto skutočnosť však nemôže byť na ujmu mal. S., ktorý je na neho

stále výživou odkázaný, nakoľko povinnosťou každého rodiča je upraviť si svoje osobné a zárobkové pomery tak, aby bol v prvom rade schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom. Súd pri rozhodovaní o znížení výživného zohľadnil potreby a nároky mal. S., ktoré však vzhľadom na majetkové a sociálne pomery jej rodičov musia byť prispôsobené ich životnej úrovni. Súd zohľadnil schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného otca, ako aj matky mal. S.. Obligatórne súd pri rozhodovaní prihliadol aj na vývoj životných nákladov, ku ktorému došlo počas obdobia uplynulého od poslednej úpravy výživného. Zníženie vyživovacej povinnosti otca k mal. S. by podľa názoru súdu nebolo v záujme mal. dieťaťa. Vychádzajúc z priority výživného v rámci výdavkov otca mal. S., ktoré má prednosť pred uspokojovaním jeho vlastných potrieb súd dospel k záveru, že otec mal. S. povinný platiť výživné má potenciál, t.j. schopnosti a možnosti potrebné na to, aby získal zamestnanie a platil súdom stanovené výživné, a preto návrh otca na zníženie výživného na mal. S. zamietol.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom

premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.