

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 6T/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010080  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010080.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci obžalovaného K. A. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, dňa 03. augusta 2020 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 odsek 6 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 220 odsek 1 Trestného poriadku súd

s c h v a ľ u j e z m i e r

medzi

obvineným

K. A., narodený XX. M. XXXX v G., trvale bytom N. W. Č.. XXXX/XX, Bratislava, slovenský štátny občan, elektrikár,

a

poškodenými

1/ P. G., narodený XX. Z. XXXX v G., trvale bytom N. W. Č.. XXXX/XX, Bratislava, prechodne bez prihlásenia Z. W. Č.. XXXX/XX, U. A., slovenský štátny občan,

2/ Y. G., narodený XX. M. XXXX v Šali, trvale bytom JD. W. Č.. XXXX/XX, U. A., slovenský štátny občan

v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II vedenej pod spisovou značkou 6T/9/2020 proti obvinenému K. A. pre skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 2Pv 366/19/1102 zo dňa 29.01.2020, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, spočívajúci v tom, že

obvinený dňa 10. mája 2019 v čase okolo 18.30 hodine v Bratislave na Galvaniho ul. č. 16 v priestoroch autoservisu S., po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, fyzicky napadol poškodených P. G., a Y. G. tak, že najprv sotil P. G. a potom ho začal udierať pästami do hlavy a kopať do nôh a následne tak isto zaútočil na poškodeného Y. G. tým, že ho tiež udieral pästami do hlavy a kopal do nôh, pričom tieto útoky sa na oboch poškodených niekoľkokrát opakovali a počas útoku na poškodených obvinený vykrikoval, že „toto je na guľku“, že ich dorazí a doláme, rozmláti im autá, pričom v dôsledku útoku museli poškodení vyhľadať lekárske ošetrovanie, avšak poškodeným nevznikli žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali práceneschopnosť.

Obvinený dňa 02. júla 2020 uhradil do pokladne Okresného súdu Bratislava II peňažnú sumu vo výške 300,- € /tristo EUR/ určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov, ktorej adresátom je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, číslo účtu SK75 8180 0000 0070 0014 4284, variabilný symbol 101. II. Podľa § 241 odsek 6 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenia § 220 odsek 1 Trestného poriadku a § 215 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku súd

z a s t a v u j e

## trestné stíhanie

obvineného

K. A., narodený XX. M. XXXX v Bratislave, trvale bytom N. W. Č.. XXXX/XX, G., slovenský štátny občan,

vedené na Okresnom súde Bratislava II vedenej pod spisovou značkou 6T/9/2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený dňa 10. mája 2019 v čase okolo 18.30 hodine v Bratislave na Galvaniho ul. č. 16 v priestoroch autoservisu S., po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, fyzicky napadol poškodených P. G., M. Y. G. tak, že najprv sotil P. G. a potom ho začal udierať päšťami do hlavy a kopať do nôh a následne tak isto zaútočil na poškodeného Y. G. tým, že ho tiež udieral päšťami do hlavy a kopal do nôh, pričom tieto útoky sa na oboch poškodených niekoľkokrát opakovali a počas útoku na poškodených obvinený vykrikoval, že „toto je na guľku“, že ich dorazí a doláme, rozmláti im autá, pričom v dôsledku útoku museli poškodení vyhľadať lekárske ošetrovanie, avšak poškodeným nevznikli žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali práceneschopnosť,

pretože obvinený a poškodení súhlasili s uzavretím zmiernosti, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, zložil na účet súdu peňažnú sumu určenú Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov, a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje súd takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30. januára 2020 bola Okresnému súdu Bratislava II doručená obžaloba na obvineného K. A. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca po prezretí obžaloby z hľadísk predpokladaných v ustanovení § 238 odsek 1 Trestného poriadku a následnom dôkladnom preskúmaní obžaloby a kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v súlade s návětím § 241 odsek 1, odsek 6 Trestného poriadku, dospel k záveru, že v uvedenom prípade, by prichádzal do úvahy postup podľa § 220 a nasledovné Trestného poriadku.

- Za týmto účelom, v súlade s ustanovením § 241 odsek 5 Trestného poriadku, samosudca uložil dňa 04.03.2020 pokyn na vykonanie mediácie v zmysle § 3 odsek 1 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch, ktorá bola zameraná na zabezpečenie súhlasu obvineného a poškodených so schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, zabezpečenie vyhlásenia obvineného A. v zmysle ustanovenia § 220 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, stanovenie primeranej peňažnej sumy určenej ministerstvom na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a jej zloženie obvineným na účet Okresnej súdu Bratislava II v zmysle ustanovenia § 220 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Dňa 24. júla 2020 bola do súdneho spisu doručená správa z mediácie, ktorá obsahuje:

- súhlas obvineného s postupom podľa § 220 Trestného poriadku,
- vyhlásenie obvineného v zmysle § 220 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku,
- súhlasy a vyhlásenia poškodených Y. M. P. G. s postupom v zmysle § 220 Trestného poriadku,
- kópia dokladu o úhrade peňažnej sumy 300,- € do pokladne Okresného súdu Bratislava II,
- zmiernosť zo dňa 08.07.2020 uzatvorená medzi obvineným a poškodenými.

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvineného, poškodených ako aj z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov / zápisnice o trestnom oznámení, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov./.

Obvinený K. A. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní popísal ako došlo k spáchaniu trestného činu, v rámci mediačného konania vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Poškodený P. G. M. Y. G. /potvrdili skutočnosti zistené policajným orgánom ohľadne priebehu skutku / predchádzajúci slovný konflikt v priestoroch autoservisu ohľadne stavebných prác vykonaných obvineným s následným vyhrotením situácie zo strany obvineného, vyhrážaním sa likvidáciou a drobným fyzickým napadnutím/. Pri incidente im nevznikla škoda, ktorú by si uplatňovali voči obvinenému. Obvinený sa im dodatočne ospravedlnil za svoje správanie, svoje konanie oľutoval.

K právnenému hodnoteniu páchatelovho konania ako trestného činu, aplikácii príslušných ustanovení Trestného zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav, je potrebné uviesť, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru, že obvinený ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, tým že sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo u poškodených vzbudiť dôvodnú obavu o ich život alebo zdravie, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Samosudca dospel k záveru, že sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“- postup podľa § 220 Trestného poriadku, v čoho dôsledku je odôvodnené rozhodnutie podľa § 241 odsek 6 Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.

Obvinený K. A. je stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odseku 1 ustanovenia § 220 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený K. A., ako aj poškodení Y. M. P. G. boli v rámci mediálneho konania poučení probačným a mediálnym úradníkom o možnosti uzavretia zmieru podľa § 220 Trestného poriadku, pričom obvinený a poškodení s takýmto postupom súhlasili /viď správa z mediácie zo dňa 09.07.2020 s prílohami/, čím je splnená aj zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 220 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie iba so súhlasom obvineného a poškodeného.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnej miere priznáva. Svojho konania ľutuje a v budúcnosti sa protiprávneho konania vyvaruje.

Súd konštatuje, že priznanie obvineného vyplývajúce z jeho výpovede, bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva aj z ostatných zadovážených dôkazov - výpovede poškodených.

Obvinený uhradil do pokladne Okresného súdu Bratislava II peňažnú sumu vo výške 300,- € / tristo EUR/ určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov, ktorej adresátom je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Výšku tejto finančnej čiastky možno považovať za primeranú závažnosti spáchaného prečinu, spôsobených následkov, okolností činu, osoby páchatela a jeho majetkových pomerov.

Vo vzťahu ku kriminálnej minulosti obvineného súd konštatuje, že sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený /viď odpis RT - dve odsúdenia z rokov 1999 a 2005, pričom posledné odsúdenie bolo za nedbanlivostný trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. - dopravná nehoda/. Z evidencie priestupkov vyplynulo, že v priebehu posledných 5 rokov spáchal celkovo tri priestupky na úseku cestnej premávky, za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami od 20 do 40,- €, pričom posledného priestupku sa dopustil v roku 2017. Z odpisu registra trestov a evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa v minulosti nedopustil konania s násilným prvkom, za ktoré by bol potrestaný, či už v trestnom alebo priestupkovom konaní, a teda že skutok, ktorého sa dopustil voči poškodeným je ojedinelým vybočením z noriem spoločensky prijateľného správania sa. Ani z ďalších vykonaných lustrácií nebolo zistené, že by voči obvinenému bolo vedené ďalšie trestné konanie, alebo že by mal sklony k páchaniu protiprávnej činnosti.

Vo vzťahu k prejednávanému prípadu je potrebné uviesť, že trestné stíhanie je voči obvinenému vedené pre prečin s trestnou sadzbou odňatia slobody až na jeden rok, a teda podľa výšky tejto sadzby stanovenej zákonodarcom možno usudzovať, že sa jedná o trestný čin s nižšou nebezpečnosťou pre spoločnosť a závažnosťou pre poškodených, ktorí si voči obvinenému neuplatnili nárok na náhradu škody, prijali ospravedlnenie obvineného, ktorý si uvedomil nesprávnosť svojho konania. Vo vzťahu k posúdeniu miery akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem súd vyhodnotil, že verejný záujem bol „zasiahnutý“ konaním obvineného v minimálnej miere. V tomto smere súd poukazuje, že obvinený sa dopustil trestného činu ako následok, ktorý vyplynul z jeho nespokojnosti, že u poškodených nedosiahol požadované finančné vyrovnanie za poskytnuté práce. Aj zo skutkových okolností prípadu /k incidentu došlo bez prítomnosti inej nezainteresovanej osoby v súkromnej prevádzke servisu poškodených/ vyplýva, že konaním obvineného bol dotknutý viac menej len súkromný záujem poškodených, a že konanie obvineného nemalo priamy dopad na širšiu verejnosť. V tomto smere súd poukazuje na

primárnu úlohu zmieru, ktorým by mala byť predovšetkým dohoda a urovanie vzájomných vzťahov medzi poškodeným a obvineným a to pri menej závažných skutkoch, pri ktorých prevažuje záujem na urovaní týchto vzťahov nad záujmom spoločnosti na odsúdení páchatela.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže prokurátor podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok.