

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206004  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:2617206004.5

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a JUDr. Jozefa Šuleka vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. V., nar. XX.XX.XXXX a K. V., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., deti rodičov matky K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H. XXXX/XX a otca N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. N. XXX, zastúpeného S.. A. S., advokátkou so sídlom D., J. B. XX, za účasti Okresného prokurátora v Partizánskom a Úradu komisára pre deti, Bratislava, Odborárske nám. 3, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 17. apríla 2020, č. k. 2P/12/2020-625 v spojení s opravným uznesením č. k. 2P/12/2020-657 zo dňa 25. mája 2020, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie podľa ktorého je otec maloletých povinný s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia prispievať na výživu maloletého S. V. sumou 50,- eur mesačne a výživu maloletej K. V. sumou 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých. Výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého matka maloletých detí je povinná s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia umožniť otcovi maloletých telefonickú komunikáciu s mal. S. a mal. K., každý párný kalendárny deň v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. s výnimkou dní, kedy má právo osobného styku s deťmi otec. Súd prvej inštancie doplnil v tejto časti úpravu styku otca s maloletými deťmi na podklade uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019, ktoré týmto uznesením nie sú dotknuté. Výrokom III. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 14.04.2020 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola matka oprávnená stretávať sa s mal. S. a mal. K. každý párný kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým že si mal. deti prevezme v čase začatia styku a mal. deti odovzdá v čase ukončenia styku v mieste bydliska otca. Zároveň žiadal zrušiť uznesenie Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/366/2017-229 zo dňa 01.02.2019 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/137/2019-384 z 22.05.2019. Právne vec súd posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku; § 360 ods. 1, § 365 ods. 1, ods. 2, § 366, § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Civilného mimosporového poriadku. Súd prvej inštancie uviedol, že v konaniach o starostlivosť o maloletých je oprávnený súd nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu (§ 360 ods.1 CMP). Na základe uvedeného právneho názoru rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia inak ako navrhoval otec detí. Súd prvej inštancie zistil, že dosiaľ jediný vykonateľný výrok súdu vo veci, je výrok o úprave styku, ktorého zmeny sa domáhal otec maloletých. Z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019 vyplýva,

že rozhodnutie o dočasnom odovzdaní dieťaťa jednému z rodičov (dočasnom zverení) nepovažoval za dôvodné vysloviť, hoci de facto vyplýva z výroku o práve styku otca s dieťaťom, z významu ktorého vyplýva, že zvyšok času sú deti v starostlivosti matky. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že otec maloletých vo svojom návrhu nepreukázal žiadny vážny dôvod, ktorý by odôvodňoval potrebu zmeny výchovného prostredia detí formou neodkladného opatrenia. Rodičia od začiatku konania vo veci samej popisovali vzájomnú nespôsobilosť k riadnej výchove detí, ohrozenie detí, pokiaľ by boli zverené jednému či druhému rodičovi. Z obsahu skorších rozhodnutí o neodkladných opatreniach bolo zistené, že o deti je riadne postarané a ani jeden z rodičov nie je nespôsobilý sa o deti postarať. Napriek vzájomným vážnym konfliktom rodičov a neschopnosti konštruktívne komunikovať v záujme svojich mal. detí, majú mal. deti stále pozitívny vzťah k obidvom rodičom. V prebiehajúcom súdnom konaní bol upravený styk otca s deťmi, pričom tento styk prebiehal bez vážnejších problémov až do zmeny bydliska matky do N.. Súd prvej inštancie nevidel žiaden dôvod na tak podstatnú zmenu, ako je zmena výchovného prostredia detí ich zverením otcovi - formou neodkladného opatrenia bez riadne vykonaného dokazovania. Potrebu naliehavej zmeny výchovného prostredia detí nevidel súd prvej inštancie aj z toho dôvodu, že z preloženej dohody rodičov z 13.11.2019 vyplynul súhlas otca so zverením detí matke ako aj konkrétnou úpravou styku, hoci od uvedenej dohody otec mal. detí neskôr upustil. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že pri zmene súhlasu otca s dohodou nejde o reakciu na neschopnosť matky riadne sa postarať a vychovávať deti, ale jej neochotu dodržiavať dohodu rodičov a aj súdne rozhodnutie o úprave styku argumentujúc napríklad šíriacim sa ochorením COVID-19, alebo už skôr uvádzanými výčitkami na adresu otca detí. Ďalej uviedol, že otec má k mal. deťom vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona, ako jedna zo základných povinností rodiča. Vyjadril záver, že pokiaľ deti reálne vychováva matka, hoci sa aj rodičia o tejto otázke zhodnúť nevedia, je povinnosťou druhého rodiča prispievať na výživu mal. detí primerane svojim majetkovým pomerom tak, aby sa mal. deti podieľali na životnej úrovni rodičov. Takúto povinnosť si musí povinný rodič plniť nečakajúc na súdne rozhodnutie, nakoľko je to zákonná povinnosť. Neodkladné opatrenie rieši situáciu, keď si rodič neplní vyživovaciu povinnosť ani len v nevyhnutnej miere dobrovoľne. Súd prvej inštancie uložil otcovi platiť výživné na deti v nevyhnutnej výške 50,- eur na každé mal. dieťa, vychádzajúc z dohody z novembra 2019. Súd prvej inštancie mal za to, že bez ohľadu na to či existuje súdne rozhodnutie o starostlivosti o dieťa či úprave styku rodiča s dieťaťom, rodič je povinný chrániť zdravie svojho dieťaťa. Uviedol, že neexistuje žiadne právne opatrenie vo veci zákazu výkonu súdnych rozhodnutí vo veci starostlivosti o maloleté deti v súvislosti s ochorením COVID-19, ktoré by sa vzťahovali na dieťa, ktoré žije v domácnosti rodiča a nebolo mu diagnostikované ochorenie COVID-19, resp. sa nenachádza sa v povinnej karanténe z titulu kontaktu s osobou, ktorej bolo diagnostikované ochorenie COVID-19, či pobytu v zahraničí. Zdôraznil, že matka mal. detí je povinná rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie a v čase uvedenom v súdnom rozhodnutí odovzdať dieťa otcovi, ktorý tým preberá zodpovednosť za ochranu zdravia dieťaťa (to sa týka akéhokoľvek ochorenia nie len hrozby ochorenia COVID-19). Súd prvej inštancie posúdil konanie matky pri neodovzdaní mal. detí za svojvoľné, nedospel však k záveru, že uvedené konanie dosahuje takú intenzitu, ktoré vyžaduje neodkladný zásah súdu vo forme zmeny výchovného prostredia formou neodkladného opatrenia, ktorým by súd mal. deti dočasne zveriť otcovi a upraviť styk matky s nimi. Dôvody nerešpektovania rozhodnutia súdu posúdil ako plynúce najmä z aktuálnej mimoriadnej situácie v súvislosti s ochorením COVID-19 a s tým súvisiacou neistotou a pochopiteľnými obavami o zdravie detí. Styk otca s deťmi dosiaľ určený, súd prvej inštancie rozšíril o telefonický kontakt v rozsahu primeranom veku detí a udržaniu ich pozornosti, keďže rodičia evidentne nie sú schopní plnenia neformálnych vzájomných dohôd na významnejšie dlhší čas. Neodkladné opatrenie, ktorým bol dosiaľ upravený styk otca s deťmi zostal rozšíreným rozsahom styku nedotknutý a možno pre jeho dobrovoľné neplnenie viesť výkon rozhodnutia. Z uvedených dôvodov vo výroku III., súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Otec uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím a odôvodnením súdu prvej inštancie a má za to, že súd prvej inštancie nevyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia správne, v komplexnej súvislosti. Podľa názoru otca, súd prvej inštancie sa upriamil len na nedodržiavanie rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi matkou, pričom dané poňal ako primárny dôvod, pre ktorý sa otec domáhal zmeny výchovného prostredia maloletých detí. Ostatné ním uvádzané skutočnosti, dôvody, pre ktoré je v záujme maloletých detí, aby im bolo umožnené vyrastať vo výchovnom prostredí vytvorenom otcom opomenul. Otec namietal, že súd prvej inštancie mal za to, že o deti je riadne postarané a ani jeden z rodičov nie je spôsobilý sa o deti postarať. Otec mal za to, že ÚPSVR N., na správu ktorého súd poukázal, nevykonala riadne sociálne zisťovanie, keď toto vykonal len prostredníctvom telefonického rozhovoru s matkou, fyzicky

maloleté deti nevidel a nevidel ani bytové pomery matky maloletých detí. Nezistil, či v domácnosti s matkou a maloletými deťmi žije v súčasnosti i manžel matky, ktorý sa v minulosti nevhodne správal k maloletým deťom, uspokojil sa len s vyjadreniami matky, ktoré dodatočne nijakým spôsobom neoveril a k dnešnému dňu nedisponuje spisovou dokumentáciou maloletých detí a nemá tak komplexnú vedomosť o deťoch a rodine. Otec označil uvedenú správu za irelevantnú, bezpredmetnú, neopisujúcu skutočný stav. Otec poprel tvrdenia matky o tom, že p. F. s ňou nežije v spoločnej domácnosti, ako aj o plesni v byte otca. Otec tvrdil, že je schopný zabezpečiť pre maloleté deti stabilnejšie výchovné prostredie tak, aby boli zabezpečené všetky potreby maloletých detí. Matka podľa otca nie je schopná maloletým deťom zabezpečiť potrebnú výchovu, základné potreby. Aktuálne sú maloleté deti podľa otca zanedbané, podvyživené, čo však ÚPSVR N. nezistil, nakoľko mal. deti fyzicky nevidel v rámci neohláseného šetrenia pomerov. Otec uviedol, že na základe pohovoru maloletých detí s Komisárom pre deti, podal JUDr. H. dňa 12.05.2020 trestné oznámenie na Generálnu prokuratúru. Vzhľadom na vyjadrenia maloletých detí pred Úradom Komisára pre deti, tento otcovi odporučil, aby podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa otca si súd prvej inštancie neoveril tvrdenia otca, napr. dopytom na Úrad Komisára pre deti, dopytom na lekára maloletých detí, či matka mal. detí starostlivosť o tieto zanedbáva, evidenciu školských a predškolských zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a navštevovali. Otec tvrdil, že nemal odkiaľ týmito dokladmi disponovať, pričom bolo podľa otca úlohou súdu, aby si dané vyjadrenia zabezpečil. Otec ďalej namietal, že matka si neplní povinnosti jej uložené rozhodnutím Okresného súdu Malacky v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave. Otec uviedol, že matka svojvoľne, bez porady s otcom, ako ďalej budú zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti sa presťahovala 200km od bydliska otca, čím otcovi reálne znemožnila výkon práva styku s maloletými deťmi. Mal za to, že matka sa nevenuje výchove maloletých detí, o deti sa nevie postarať, pričom táto využíva všetky možnosti ako delegovať starostlivosť na rodinných príslušníkov. Otec uviedol, že aktuálna situácia pomerov rodičov a maloletých detí je prežitá, naďalej nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky pre úspešný vývoj maloletých detí a priamo ohrozuje zdravý psychický i fyzický vývin maloletých detí. Otec žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že matka je povinná sa stretávať s maloletým S. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. V., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň od piatka do 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že si mal. deti prevezme v čase začatia styku a maloleté deti odovzdá v čase ukončenia styku v mieste bydliska otca. Žiadal zrušiť uznesenie Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/366/2017-229 zo dňa 01.02.2019 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/137/2019-384 zo dňa 22.05.2019. Eventuálne žiadal, aby súd pri zohľadnení skutočnosti presťahovania sa matky s maloletými deťmi do miesta vzdialeného od bydliska oca 200 km, a tým znemožnenia bezproblémové preberanie a odovzdávanie maloletých detí, nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi, s výnimkou osobitnej úpravy počas mesiaca júl a sviatkov Vianoc a Nového roka v každom kalendárnom týždni v roku v čase od 10:00 hod. do 19:00 hod. tak, že otec si maloleté deti od matky prevezme a po ukončení styku matke maloleté deti odovzdá v mieste jej bydliska. V každom nepárnom týždni v roku od piatku 10:00 hod do nedele do 17:00hod tak, že otec si maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska. Počas mesiaca júl 27 a 30 kalendárny týždeň od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a počas sviatkov Vianoc a Nového roka od 26.12. od 09:00 hod do 01.01 do 17:00 hod tak, že otec si maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska.

3. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že ohľadom výchovného prostredia detí od roku 2016 až doteraz, teda už štvrtý rok, biologický otec na ňu útočí klamstvami a výmyslami, osočovaním, udaniami. Nikdy sa nepreukázalo, že by výchovné prostredie v rodine matky bolo nevhodné alebo neprimerané. Matka uviedla, že nikdy neboli zistené nedostatky v jej domácnosti. Otec sa snaží deti manipulovať. Uznesenie súdu matka poctivo dodržiava a neizoluje deti. Otec má umožnené deti kontaktovať telefonicky v čase medzi 17:00 a 18:00. On však túto možnosť nevyužíva. Deti sú systematicky sledované v ambulancii jedného lekára MUDr. K. K.. Nikdy neboli zistené žiadne nedostatky, deti sú zdravé a majú všetky povinné očkovania. Deti sú vždy čisté, upravené, najedené a pekne oblečené. Otec je vždy o deťoch informovaný. Matka vždy poskytla úradom pravidelné informácie. Fakt, že sa matka musela s otcom neustále sťahovať bol spôsobený práve otcom. Bývanie v N. napĺňa potreby detí v maximálnej miere. Deti majú absolútny dostatok všetkého, od stravy až po materiálne zabezpečenie, nikdy s deťmi nehladovali a mali vždy hojnosť všetkého. Deti matka bráva do prírody, na výlety. Manžel matky nikdy v jej očiach nevzbudzoval strach. Deti ho majú radi. Všetky obvinenia vznesené Komisárom pre deti označila za zmanipulované otcom, vymyslené a vykonštruované. Manžel

matky nikdy deťom neublížil, má ich rád, trávia spolu čas. Matka si prácou v zahraničí zabezpečila finančné prostriedky pre rodinu. Matka vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovala, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti zverí do rozhodnutia súdu vo veci samej do jej osobnej starostlivosti a otec bude oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od piatka 15:00 do nedele do 17:00, s tým, že si maloleté deti prevezme v čase začatia stretnutia v bydlisku matky a maloleté deti odovzdá matke v čase ukončenia návštevy v mieste svojho bydliska.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že pracovníci oddelenia I. v období február - máj 2020 opakovane zrealizovali výkon terénnej sociálnej práce v domácnosti matky maloletých detí v N.. Niektoré návštevy boli realizované priamo na podnet p. V., napríklad prešetrovanie bezpečnosti zábradlia na balkóne bytu na podnet otca doručeného ÚPSVaR Nitra. Počas návštev domácnosti boli prítomné i mal. deti S. a K. V.. Ani pri jednom z prešetrovaní neboli zistené žiadne zjavné nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Vzhľadom k tomu, že otec mal. detí opakovane signalizoval problémy v komunikácii s matkou, vzájomné rozpory a napätie, ako aj problémy v stretávaní so svojimi deťmi, bola mu opakovane ponúknutá možnosť zapojenia rodičov do programu Priority 2020 - Mediácia. V uvedenom programe orgán SPODaSK prostredníctvom zmluvného mediátora zabezpečuje realizáciu mediácie v zmysle §11 ods. 3 písm. a/ zákona č. 305/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov ako odbornej metódy, ktorá je súčasťou vykonávaných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v záujme mal. detí. Pán V. uvedenú ponuku odmietol. S prihliadnutím na to, že práve otec podal dňa 8.4.2020 na súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia - povinnosť rodičov podrobiť sa psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR N. s cieľom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov mal. detí, vzájomnej akceptácie rodičov, zlepšenia rodičovských zručností a zjednotenia výchovných postupov voči mal. deťom, sa táto jeho odmietavá odpoveď javila kolíznemu opatrovníkovi ako prekvapivá. ÚPSVaR N. rešpektuje právo rodiča alebo osoby, ktorá ho zastupuje na vlastný názor a pohľad najmä vo veciach, ktoré sa ho intenzívne dotýkajú. Vyjadrenia uvádzané v odvolaní však kolízny opatrovník považoval za nepresné až zavádzajúce, nakoľko otec vo svojich podaniach na OS N. uvádzal, že nemá vedomosť o tom, kde a v akých podmienkach žijú jeho deti, ako aj to, že v aktuálnom bydlisku matky nebolo zrealizované prešetrovanie pomerov napriek tomu, že už predtým mu bola podaná správa od ÚPSVaR R. i ÚPSVaR N.. Kolízny opatrovník v súlade so žiadosťou súdu zo dňa 14.4.2020 prešetril pomery v rodine mal. detí v aktuálnom mieste bydliska, pričom k úprave práv a povinností k mal. deťom sa nevyjadroval. Ohľadom tvrdenia otca, že súd nevyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia správne, keď upriamil svoju pozornosť len na nedodržiavanie rozhodnutia o úprave styku, vyjadril kolízny opatrovník názor, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia nebol zrozumiteľný, nakoľko bol zameraný len na riešenie otázky úpravy styku a nie úpravy práv a povinností týkajúcej sa zverenia mal. detí konkrétnemu rodičovi. O uvedené otec opätovne nežiadal ani vo svojom odvolaní. V prípade úpravy stretávania otca s mal. deťmi je v prvom rade potrebné zohľadniť najmä záujem maloletých detí. Konkrétne mal. S. je prijatý do 1.ročníka v Základnej škole na ul. K. v N.. Určenie rozsahu stretávania v znení navrhovanom otcom mal. dieťaťa, t.j. v každom kalendárnom týždni v roku v stredu od 10.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 10.00 hod. by zasahovalo do jeho vzdelávacieho procesu a riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky.

5. Komisár pre deti v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že z obsahu spisového materiálu, ktorým disponuje Úrad komisára pre deti má zato, že situácia maloletých je veľmi vážna. Maloletí boli uznesením príslušného súdu zverení do osobnej starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk s otcom maloletých. Mal zato, že osobná starostlivosť matky nie je v danom prípade naplnená, nakoľko matka pre pracovné povinnosti realizované mimo Slovenskej republiky osobnú starostlivosť nemôže vykonávať. Túto situáciu sa matka snaží riešiť cez iné osoby, ako je jej súčasný manžel, teda otčím maloletých, príp. jeho rodičia. Matka nevytvára pre maloletých stabilné sociálne prostredie, nakoľko niekoľkokrát zmenila trvalý pobyt s maloletých detí. Komisárka pre deti vyjadrila výhrady k osobnej starostlivosti otčima k maloletým deťom, nakoľko z osobného rozhovoru komisárky pre deti s maloletým S. vyplynuli okolnosti, pre ktoré sa rozhodla podať oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu. Komisárka pre deti uviedla, že matka vo vzťahu k otcovi nevytvára priaznivú komunikačnú schému a otec nie je včas informovaný o dôležitých rozhodnutiach vo vzťahu k maloletým. Otec maloletých detí má vybudované stabilné sociálne prostredie, zamestnávateľ nemá výhrady k osobe otca v súvislosti s plnením jeho pracovných povinností a považuje ho za zodpovedného a spoľahlivého zamestnanca. Otec vie a je schopný zabezpečiť deťom všetky ich potreby a uvedomuje si dôležitosť matky v ich živote. Prešetrovaním sociálnych pomerov na strane otca a na

strane matky, na predchádzajúcej trvalej adrese, neboli zistené príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny nedostatky. Úrad komisára pre deti zatiaľ nedisponuje spisovými materiálmi Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v N. o sociálnych pomeroch maloletých na súčasnej adrese. Komisár pre deti považuje za nevyhnutné v danom prípade znalecké dokazovanie zamerané na osobnostné predpoklady rodičov a otčima maloletých detí. Toto znalecké dokazovanie považuje za dôležité práve z dôvodu rozporných tvrdení na strane matky a na strane otca a zároveň aj v kontexte osobného rozhovoru s maloletými. Uznesením Okresného súdu v Nitre bolo znalecké dokazovanie nariadené, avšak z titulu návrhu dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletým nebolo nakoniec realizované. Komisár pre deti sa domnieval, že nebolo v záujme matky maloletých podrobiť sa znaleckému dokazovaniu a preto navrhla otcovi maloletých rodičovskú dohodu. Vzhľadom k spisovému materiálu sa plne stotožnil s odvolaním otca maloletých detí a mal za to, že do rozhodnutia vo veci samej je v najlepšom záujme maloletých byť v osobnej starostlivosti otca a zároveň bude potrebné upraviť styk s matkou maloletých.

6. Okresný prokurátor v N. sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

7. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z nasledovných dôvodov:

8. Súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie na tom právnom názore, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože nebol preukázaný žiadny vážny dôvod, ktorý by odôvodňoval potrebu zmeny výchovného prostredia mal. detí. Mal za to, že i keď rodičia už od podania návrhov vo veci samej popisovali vzájomnú nespôsobilosť k riadnej výchove detí, dokonca ohrozenie detí, pokiaľ by tieto boli zverené jednému či druhému rodičovi, tak ako aj vyplýva zo skorších rozhodnutí o neodkladných opatreniach bolo zistené, že o deti je riadne postarané a ani jeden z rodičov nie je nespôsobilý sa o deti postarať. Súčasný stav je podľa súdu prvej inštancie výsledkom radu nezhôd rodičov. Ďalším dôvodom na zamietnutie návrhu otca bola skutočnosť, že otec pred časom vyjadril súhlas so zverením mal. detí matke, hoci neskôr od uvedeného súhlasu upustil. Súd prvej inštancie vyjadril záver, že u otca nejde o reakciu na neschopnosť matky postarať sa o mal. deti. Uviedol, že každý z rodičov vykladá najlepší záujem mal. detí vo svetle vlastného záujmu. Podstatu problému videl v komunikácii rodičov a nedodržiavaní vzájomných dohôd. Pokiaľ v júni 2019 bol v prebiehajúcom súdnom konaní upravený styk otca s deťmi a tento styk prebiehal bez vážnejších problémov do zmeny bydliska matky do N. a tiež do zmeny v dennom režime detí a rodičov vplyvom šíriaceho sa ochorenia COVID-19, tak súd prvej inštancie nevidel žiadny dôvod na tak podstatnú zmenu, ako je zmena výchovného prostredia detí ich zverením otcovi - formou neodkladného opatrenia bez riadne vykonaného dokazovania. Vzhľadom na matkou tvrdené problémy s plnením vyživovacej povinnosti otcom, bez návrhu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť platiť výživné na každé z mal. detí v sume 50,- eur a zároveň rozšíril styk otca s mal. deťmi prostredníctvom telefonického kontaktu.

9. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za predčasný.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. a K. V. v súčasnosti prebieha konanie vo veci samej pred Okresným súdom Partizánske vedené pod sp. zn. 2P/12/2020 o návrhu matky a návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Návrh matky a otca vo veci samej bol podaný pôvodne na Okresnom súde Senica. V oboch konaniach bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Malacky, ktorý spojil návrhy rodičov na spoločné konanie. Matka a otec podali v rámci konania vo veci samej o úpravu práv a povinností k mal. deťom návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli mal. deti zverené do ich osobnej starostlivosti. Okresný súd Malacky uznesením č.k. 8P/366/2017-114 zo dňa 26.07.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. deti do starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné, návrh otca na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Predmetné uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/434/2018-186 zo dňa 24.10.2018 zrušené. Okresný súd Malacky opätovne rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matky a otca o zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti uznesením č. k. 8P/366/2017-229 zo dňa 01.02.2019 tak, že zamietol návrhy matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keď mal za to, že nie je dôvod aktuálne upraviť neodkladným opatrením výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom v časti zverenia. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené ako

vecne správne uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/137/2019-384 zo dňa 22.05.2019, ktorý súčasne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v každom kalendárnom týždni v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Ďalej upravil stretávanie aj počas mesiaca júl 27. a 30. kalendárny týždeň od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., a počas sviatkov Vianoc a Nového roka od 26.12. od 09.00 hod do 01.01. do 17.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení citovaného rozhodnutia uviedol, že matka vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti vo vyhovujúcich bytových podmienkach a rodinnom prostredí, v ktorom neboli v tom čase zistené žiadne závažné nedostatky alebo pochybenia, a preto uzavrel, že pre daný moment nie sú dôvody neodkladným opatrením meniť výchovné prostredie maloletých detí, z dôvodu ich ohrozenia alebo zanedbávania. Ďalej uviedol, že pochybenia na strane matky, ktorá viedla pod vplyvom alkoholu motorové vozidlo a ohrozila maloleté deti, alebo to, že bez súhlasu otca a bez jeho vedomia presťahovala maloleté deti z W. do R. je potrebné vyhodnotiť v rozhodnutí veci samej v kontexte s ostatnými vykonanými dôkazmi. V konaní bola následne prenesená príslušnosť na Okresný súd Nitra. Otec podal dňa 27.09.2019 nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti. O tomto návrhu rozhodol Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24P/173/2019-497 zo dňa 24.10.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 22.11.2019 tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplýva, že súd mal osvedčené, že starostlivosť o maloleté deti V. je zabezpečovaná zo strany matky a jej manžela riadne. Rodičia následne uzavreli rodičovskú dohodu o zverení mal. detí do starostlivosti matky, od ktorej otec pred jej schválením súdom odstúpil. Otec po prenesení príslušnosti na Okresný súd Partizánske podal dňa 14.04.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu výchovy mal. detí, ktorý odôvodnil tým, že matka mu bráni v styku s mal. deťmi a ďalej namietal nestabilitu výchovného prostredia matky. Návrh tiež odôvodňoval údajným sexuálnym obťažovaním mal. detí manželom matky, ktorý býva v spoločnej domácnosti s matkou. Vyjadril presvedčenie, že starostlivosť o mal. deti zo strany matky je zanedbávaná, deti sú hygienicky zanedbané, vyhľadované a v domácnosti matky sú vystavené nevhodnému správaniu manžela matky, ktorý je agresívny, nadmerne požíva alkoholické nápoje. V januári 2020 údajne opálil mal. K. cigaretou na nohe.

11. Predmetný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní bolo vzhľadom na vyššie podané návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenie potrebné posúdiť ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáha zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, čo súd prvej inštancie aj vykonal. Vo veci zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti bolo potrebné skúmať, či došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie (§330 ods. 3 CSP) v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutiami súdov o návrhoch otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by boli dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako sa ho otec domáha v tomto konaní. Odvolací súd si je vedomý toho, že daná vec je špecifická tým, že sa jedná o konanie o neodkladnom opatrení, o ktorom musí byť rozhodnuté v stanovenej lehote a nenariaďuje sa o ňom zväčša pojednávanie. V konaní o neodkladnom opatrení sa spravidla nevykonáva ani dokazovanie za prítomnosti účastníkov a súd vychádza len z tvrdenia navrhovateľa a predložených listinných dôkazov. To však neznamená, že dokazovanie za prítomnosti účastníkov je vylúčené, najmä v konaniach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Napokon ani inštitút neodkladného opatrenia nezbavuje súd povinností vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci /Čl. 6, § 36, § 63 CMP/. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie nesmie rezignovať aspoň na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť, či nariadenie neodkladného opatrenia (ne)vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov najmä za situácie, že sa jedná o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o mal. dieťa.

12. Vzhľadom na závažné tvrdenia otca uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o tom, že starostlivosť o maloleté deti je zo strany matky zanedbávaná, že mal. deti sú vystavené nevhodnému správaniu manželom matky, že manžel matky popálil cigaretou mal. K., o údajnom sexuálnom zneužívaní mal. detí manželom matky, o vypočutí mal. S. Úradom komisára pre deti, ako aj vzhľadom na neustále sa meniaci pobyt matky, bolo potrebné dôsledne prešetriť pomery v domácnosti matky Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v N. za účelom zistenia objektívneho skutkového stavu veci, pričom v rámci šetrenia bolo nevyhnutné vypočuť mal. S. a zabezpečiť si vyjadrenie Úradu komisára pre deti, ktorý je účastníkom konania a je jeho úlohou chrániť záujmy mal. detí. Uvedenému postupu

svedčí aj vyjadrenie Úradu komisára pre deti k podanému odvolaniu otca, v ktorom uviedol, že po vypočutí mal. S. podal oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu manželom matky a súčasne vyjadril výhrady k osobnej starostlivosti manžela matky o mal. S. a mal. K.. Z obsahu spisu vyplýva, že matka mal. detí neustále mení pobyt, pričom jej tvrdenia ohľadne spolužitia s manželom sú rozporné. Matka v správe ÚPSVaR zo dňa 04.02.2020 uvádzala, že jej manžel býva v spoločnej domácnosti s ňou a s deťmi (č.l. 665), v správe ÚPSVaR zo dňa 06.02.2020 uviedla, že nebyva s manželom a vzala mu kľúče od bytu (č.l.667). Na pojednávaní dňa 03.03.2020 tvrdila, že manžel chodí do domácnosti za deťmi, ale neprespáva tam. V správe z 15.04.2020 uvádzala, že manžel dočasne v N. s ňou a mal. deťmi býval. Z obsahu správy ÚPSVaR zo dňa 06.02.2020 č.l.667 vyplynulo, že matka mal. detí sa odsťahovala od manžela z dôvodu jeho alkoholických excesov a napadnutia jej samej, ako aj poškodzovania vecí (rozbitie počítača). Zo správy ÚPSVaR zo dňa 06.02.2020 ďalej vyplynulo agresívne správanie manžela matky voči členom domácnosti (matka, mal. syn K.), pričom zostalo vzhľadom na rozporné tvrdenia matky nejasné, či manžel matky žije, alebo nežije v spoločnej domácnosti. Treba dať za pravdu otcovi, že kolízny opatrovník nedostatočne prešetril pomery v domácnosti matky, keď po podaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa uspokojil len s vyjadreniami matky prostredníctvom telefonického rozhovoru, nezistil, či v domácnosti matky žije aj jej súčasný manžel, ktorý sa mal nevhodne správať k mal. deťom. Za týchto okolností bol záver súdu prvej inštancie, že daná vec nevyžaduje bezodkladne upraviť pomery rodičov k mal. deťom navrhovaným neodkladným opatrením ich dočasným zverením do starostlivosti otca, predčasný. Keďže bolo predčasné rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia mal. detí do jeho osobnej starostlivosti, bolo predčasné súčasne aj rozhodnutie o uložení povinnosti otcovi platiť výživné, ako aj rozhodnutie o rozšírení úpravy styku otca s mal. deťmi prostredníctvom telefonického rozhovoru.

13. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

14. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie požiadať krátkou cestou (e-mailom, prípadne telefonicky) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v N. o prešetrovanie pomerov v domácnosti matky mal. detí a o vypočutie mal. S., ako aj požiadať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v I. o prešetrovanie pomerov v domácnosti otca. Mal. S. je potrebné vypočuť aj k otázke, kto zabezpečuje starostlivosť o neho, keď sa nachádza v domácnosti matky alebo otca. Ďalej je potrebné požiadať Úrad komisára pre deti o vyjadrenie k návrhu a zaslanie podaného oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu manželom matky a vyhotoveného kamerového záznamu z rozhovoru s mal. S.. Taktiež je potrebné zabezpečiť správu od orgánov činných v trestnom konaní o vedených trestných konaniach voči otcovi, matke, manželovi matky a ich stave. Až po zabezpečení vyššie uvedených vyjadrení a správ a ich vyhodnotení je možné o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia opätovne rozhodnúť s prihliadnutím na najlepší záujem mal. detí.

15. Vysloveným právny názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).