

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010461
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720010461.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. augusta 2020, predsedom senátu JUDr. Máriou PETRUŠKOVOU v trestnej veci vedenej proti obvinenému T. L.Á. H. C. G. P. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 02.07.2020 pod sp. zn. 1 Pv 626/2019 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

o b v i n e n í

1/ T. L. - nar. XX.XX.XXXX P. L., O. X. R., C. L.,

2/ C.. G. P. - nar. XX.XX.XXXX P. L., O. X. U. O., C. L., L. X. L. - W. Č.. X,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 17.12.2019 v čase okolo 22:40 hod. po spoločnej vzájomnej dohode, po tom čo majiteľ bytu č. 17 T. J. odomkol dvere svojho bytu nachádzajúceho sa na ul. T. Č.. XXXX/X P. L., na prízemí bytového domu, ho násilím bez slova stisli do jeho bytu, vošli za ním zatvorili dvere bytu, zvalili ho na zem a chceli ho spútať lepiacou páskou, čo sa im však pre odpor poškodeného nedarilo a keď začal jeho sused G. O. búchať na dvere jeho bytu po tom, čo začul jeho krik, prestali ho zväzovať a obaja vošli do kuchyne, kde si otvorili kuchynské okno a vyskočili oknom von na ulicu, pričom mu z bytu nič neukradli, nepoškodili a pri incidente nedošlo k zraneniu poškodeného,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - násilím.

Za to im
u k l a d á

obv. T. L.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 41/2019 zo dňa 22.07.2019, právoplatný dňom 31.12.2019 podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona vo výmere 1 /jedného/ roka, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. G. P.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obvineného T. L. a obvineného G. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvinených a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprímeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinení na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedli nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinení udávajú: áno.

2) Na otázku predsedu senátu, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, obvinení udávajú: áno.

3) Na otázku predsedu senátu, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, obvinení udávajú: áno.

4) Na otázku predsedu senátu, či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obvinení udávajú: áno.

5) Na otázku predsedu senátu, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinení udávajú: áno.

6) Na otázku predsedu senátu, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obvinení udávajú: áno.

7) Na otázku predsedu senátu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona im kladené za vinu, obvinení udávajú: áno.

8) Na otázku predsedu senátu, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obvinení udávajú: áno.

9) Na otázku predsedu senátu, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody, obvinení udávajú: áno.

10) Na otázku predsedu senátu, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinení udávajú: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania
- násilím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.