

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203197
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203197.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu S.. R. T., V.. XX. XX. XXXX, P. Y. Q.B. XXX/XX, E. V. L., zastúpeného Mgr. Michalom Krákorníkom, advokátom, so sídlom Štiavnická 2018/7, Ružomberok, proti žalovaným v 1. rade J. I., V.. XX. XX. XXXX, P. K. T. XX, L. X. I. J. Q., L. X. I. Z. T., V.. XX. XX. XXXX, O. XX. XX. XXXX, L. X. I. D. Q., I. T., V.. XX. XX. XXXX, O. XX. XX. XXXX, L. X. I. D. H., I. T., V.. XX. XX. XXXX, O. XX. XX. XXXX, žalovaný v 2. rade zastúpený Slovenských pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e voči žalovanému L. X. I. Z.Š. T. D. L. Ž. L. X. I. D. H., I. T..

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 31. 10. 2019, žalobca, zastúpený advokátom, žiadal zrušiť spoluvlastníctvo so žalovanými v 1. až 5. rade k nehnuteľnostiam, zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na K. Č.. XXX, Q.. Ú.. X., ako parcely registra E, evidované na mape určeného operátu p. č. 4236 - orná pôda o výmere 1450 m², p. č. 4238 - orná pôda o výmere 1279 m², p. č. 4275 - orná pôda o výmere 1468 m², p. č. 4347 - orná pôda o výmere 2467 m², p. č. 4407 - orná pôda o výmere 449 m², p. č. 4429 - orná pôda o výmere 996 m², p. č. 4431 - orná pôda o výmere 1821 m². Tieto nehnuteľnosti žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva s tým, že bude zaviazaný zaplatiť na úhradu prikázaných spoluvlastníckych podielov žalovaným v 1. a 2. rade každému po 733,24 eura a žalovaným v 3., 4. a 5. rade každému po 507,30 eura. Náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovaných v 2. až 4. rade navrhol poukázať na účet Slovenského pozemkového fondu. V žalobe označil žalovaných v 2., 3., 4. a 5. rade údajmi, uvedenými v katastri nehnuteľností na K. Č.. XXX pod B 1, 4, 5, 6 ako neznámych vlastníkov, kde správu vykonáva Slovenský pozemkový fond.

2. V rámci skúmania podmienok konania súd z úradnej činnosti zistil, že žalovaní v 3., 4. a 5. rade boli zapísaní pôvodne do pozemnoknižnej vložky Č.. XXX, Q.. Ú.. X., na základe č. d. XXX/XXXX. Z údajov, získaných zo štátneho archívu v Žiline, so sídlom v Bytči, vyplýva, že žalovaní v 3., 4. a 5. rade spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam, ktoré sú aktuálne zapísané na K. Č.. XXX, Q.. Ú.. X., nadobudli dedením po svojej matke R. T., I.. Q., Q. O. XX. XX. XXXX. Jej manžel, J.Á. T., ju predumrel. Z týchto dokladov súd zistil dátumy narodenia žalovaných v 3., 4., 5. rade a aj to, že v roku 1941 boli, ako maloletí, umiestnení do Detského domova v X..

3. Uznesením zo dňa 02. 07. 2020, č. k. 6C/27/2019-135, súd zatavil konanie voči žalovanej v 4. rade D. Q., I.. T.S., nakoľko zistil, že v čase začatia tohto konania už nežila.

4. Následne súdu oznámila dcéra neb. D. Q., I.. T., že zomreli aj súrodenci jej matky, a to brat Z. T. E. XX. XX. XXXX D. T. D. H., I.. T., E. XX. XX. XXXX.

X. Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy, potvrdilo správou zo dňa 27. 07. 2020, že žalovaná v 5. rade, D. H., I. T., O. E. XX. XX. XXXX v Košiciach, ale informácie o žalovanom v 3. rade sa v Registri obyvateľov SR nenachádzajú.

6. Šetrením na Okresnom súde Trenčín, v obvode ktorého mal mať žalovaný v 3. rade posledné trvalé bydlisko bolo zistené, že žalovaný v 3. rade, Z. T., V. XX. XX. XXXX, T.V. O. E. XX. XX. XXXX a dedičské konanie po ňom je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. E. XXXX/XX.

7. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

(2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

8. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa 161 ods. 1, 2 CSP

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Jednou zo základných podmienok konania je procesná subjektivita, ktorú má strana sporu vtedy, ak podľa hmotného práva má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Fyzická osoba nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti narodením (resp. ešte pred narodením tzv. nasciturus) a túto spôsobilosť stráca svojou smrťou (prípadne vyhlásením za mŕtveho).

12. Súd zistil, že žalovaný v 3. rade, Z. T., O. E. XX. XX. XXXX a žalovaná v 5. rade, D. H., I. T., O. E. XX. XX. XXXX. V zmysle ustanovenia § 156 CSP sa konanie v tejto veci začalo dňom 31. 10. 2019, kedy bola súdu doručená žaloba. Potom označení žalovaní v 3. rade a 5. rade nedisponovali procesnou subjektivitou už v čase začatia konania. Nakoľko tento nedostatok procesnej podmienky nemožno odstrániť, súd v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP zastavil konanie voči uvedeným žalovaným.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.