

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Pc/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201113
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518201113.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, v právnej veci žalobcu: X. V., I.. XX.X.XXXX, Z. E. B. XXX, zast. JUDr. Emília Jancová, advokátka v Novom Meste nad Váhom, Holubyho 1334/2, proti žalovanej: E. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XXXX/XX, I. W. I. O., o zaplatenie sumy 2.031,42 Eur, takto

rozhodol:

R.. E. V., I.. XX.XX.XXXX, je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.031,42 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Navrhovateľ má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal, aby súd zaviazal žalovanú O. V. na zaplatenie sumy 2.031,42 Eur titulom vrátenia vyplateného výživného po zrušení vyživovacej povinnosti voči nej s účinnosťou od 21.02.2017. Uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/145/2013-42 zo dňa 16.01.2014 bolo rozvedené manželstvo so E. V., pričom jemu bola uložená povinnosť platiť výživné na dcéru O. V. vo výške 180,- Eur mesačne. Výživné platil až do zrušenia vyživovacej povinnosti rozsudkom č.k. 8Pc/6/2017-35 zo dňa 16.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2018, vyživovacia povinnosť bola zrušená s účinnosťou od 21.02.2017. Ďalej uviedol, že za február 2017 za obdobie od 21.02.2017 do 28.02.2017 zaplatil na výživnom sumu 51,42 Eur a dňa 15.03.2017, 13.04.2017, 15.05.2017, 15.06.2017, 19.07.2017, 15.08.2017, 14.09.2017, 13.10.2017, 15.11.2017, 22.12.2017 po 180,- Eur, spolu za obdobie od 21.02.2017 do 31.12.2017 zaplatil na výživnom sumu 2.031,42 Eur. V uvedenom období dcéra O. nemala nárok na výživné, pretože jeho vyživovacia povinnosť v tom čase už zanikla.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, pôvodne žalovanej O. V., žalovanej E. V., oboznámením výpisov z účtu žalobcu, pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/145/2013, Rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8Pc/6/2017-35 zo dňa 16.01.2018, pričom zistil tento skutkový stav veci:

3. Tunajší súd uznesením 8Pc/8/2018 - 56 zo dňa 27.04.2020 výrokom I. pripustil vstup ďalšieho subjektu do konania na strane žalovanej, a to E. V., I.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, I. W. I. O., výrokom II. konanie vo vzťahu k žalovanej O. V. v dôsledku späťvzatia žaloby podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil. Ďalej súd výrokom III. uznesenia podľa § 142 ods. 2 CSP pripustil zmenu petitu žaloby nasledovne:

„Žalovaná E. V. je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.031,42 Eur a trovy konania, vrátane právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Výrokom IV. vo vzťahu žalobca a žalovaná O. V. priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej O. V. v rozsahu 100 %.

4. Žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že sa podanou žalobou domáha voči žalovanej E. V. zaplataenia žalovanej sumy s poukazom na to, že rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 8Pc/6/2017-35 zo dňa 16.1.2018 bola zrušená vyživovacia povinnosť žalobcu voči O. V. s účinnosťou od 21.2.2017. Pokiaľ žalobca platil výživné naďalej, výživné bolo posielané na účet matky, ktorá výživné O. V. nedávala a používala ho na chod domácnosti.

5. Žalovaná uviedla, že pokiaľ jej boli poskytnuté peniaze, tieto boli na životné potreby dcéry. Poukázala na to, že žalobca od marca neplatí výživné na maloletého X., v čase rozvodu mali plnoletého syna, ten pokračoval na škole na policajnej akadémii a tomu neplatil výživné vôbec. Poukázala na to, že zarába 660,-Eur a žalobca zarába 1.400,- Eur.

6. Pôvodne žalovaná O. V. uviedla, že nevie, ako žalobca vyčíslil žalovanú sumu. Ďalej uviedla, že ona zo zaplatených peňazí nič nemala, jej matka peniaze nedávala. Od 16 rokov mala brigády, ona dávala matke peniaze z brigád, matka je výživné, poukazované otcom, nedávala.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/145/2003-42, zo dňa 16.01.2014 bolo rozvedené manželstvo žalobcu a žalovanej E. V., v tom čase maloletá O. V. F. W. X. V. boli zverení do osobnej starostlivosti žalovanej a zo strany žalobcu bolo určené výživné na O. V. vo výške 180,- Eur mesačne a na maloletého X. vo výške 120,- Eur mesačne.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8Pc/6/2017-35, zo dňa 16.01.2014 súd výrokom I. zrušil vyživovaciu povinnosť žalobcu voči O. V. s účinnosťou od 21.02.2017. Výrokom II. súd návrh žalobcu v znení "Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi výživné od dátumu spätného zrušenia, zaplatené rodičom dieťaťu podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia." vylúčil na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2018.

9. Z výpisu z účtu žalobcu za obdobie od februára 2017 do decembra 2017 súd zistil, že žalobca zaplatil na účet žalovanej dňa 15.02.2017, 15.03.2017, 13.04.2017, 15.05.2017, 15.06.2017, 19.07.2017, 15.08.2017, 14.09.2017, 13.10.2017, 15.11.2017, 22.12.2017 po 300,- Eur.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

14. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tunajší súd rozsudkom č.k. 8Pc/6/2017-35, zo dňa 16.01.2014 výrokom I. zrušil vyživovaciu povinnosť žalobcu voči O. V. s účinnosťou od 21.02.2017. Vyživovacia povinnosť žalobcu voči O. V. bola stanovená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/145/2003-42, zo dňa 16.01.2014 sumou 180,- Eur mesačne. Uvedeným rozsudkom bola stanovená vyživovacia povinnosť žalobcu i na maloletého X. vo výške 120,- Eur mesačne.

15. Žalobca v konaní preukázal predložením výpisov z účtu za obdobie február 2017 až december 2017, že na účet žalovanej zaslal dňa 15.02.2017, 15.03.2017, 13.04.2017, 15.05.2017, 15.06.2017, 19.07.2017, 15.08.2017, 14.09.2017, 13.10.2017, 15.11.2017, 22.12.2017 po 300,- Eur. Podľa tvrdení žalobcu zo zasielanej sumy 300,- Eur suma 180,- Eur bola poskytovaná ako výživné na dcéru O. a suma 120,- Eur bola poskytovaná na výživné na maloletého syna X.. Uvedené tvrdenia žalovaná nepoprela. Dňom 21.02.2017 bola zrušená vyživovacia povinnosť žalobcu prispievať na výživu toho

času plnoletej dcéry O.. V konaní bolo preukázané, a to predložením výpisov z účtu, výpoveďou samotnej žalovanej, ako aj výpoveďou O. V., že sumy výživného, poukazované zo strany žalobcu v rozsahu 180,- Eur, po dni 21.02.2017 (vrátane), boli poukazované na účet žalovanej, ktorá uvedené finančné prostriedky neodovzdala dcére O. V., pričom s týmito prostriedkami sama disponovala. Na strane žalovanej tak vzniklo vo vzťahu k žalobcovi bezdôvodné obohatenie podľa § 451 Občianskeho zákonníka, ako bezdôvodné obohatenie plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (keďže žalobca bol zviazaný na platenie výživného na v tom čase maloletú dcéru, pričom výživné na maloleté dieťa sa plní do rúk ďalšieho rodiča, po nadobudnutí plnoletosti sa výživné poskytuje priamo do rúk dieťaťa, i s poukazom na zrušenie vyživovacej povinnosti, odpadol právny dôvod plnenia výživného do rúk žalovanej). Týmto je daná pasívna legitímácia na podanie žaloby žalobcom voči žalovanej. Žalovaná suma predstavuje poukázané výživné po zrušení vyživovacej povinnosti a to za pomernú časť mesiaca február 2017 od 21.02.2017 do 28.02.2017 vo výške 51,42 Eur, a poukázané výživné za mesiac marec až december 2017 po 180,- Eur mesačne (dňa 15.03.2017, 13.04.2017, 15.05.2017, 15.06.2017, 19.07.2017, 15.08.2017, 14.09.2017, 13.10.2017, 15.11.2017, 22.12.2017), spolu vo výške 2.031,42 Eur.

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd zviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2.031,42 Eur podľa § 456 Občianskeho zákonníka titulom bezdôvodného obohatenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Žalobca mal vo vzťahu k žalovanej vo veci plný úspech, a preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. priznal právo na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.