

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118207704
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118207704.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., P. XX, o zaplatenie sumy vo výške 1.019,42 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 501,44 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 7.4.2016 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.019,42 eur, na zaplatenie vyčíslených zmluvných pokút zo sumy 1.019,42 eur od 07.04.2016 do 07.02.2019 vo výške 438,79 eur, ako aj na zaplatenie ročného úroku z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 1.019,42 eur počnúc od 07.04.2016 až do 07.02.2019 vo výške 15,93 a v prípade úspechu na zaplatenie náhrady trov konania v plnej výške.

Žalobca svoj nárok odôvodňoval tým, že so žalovaným dňa 10.02.2015 uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.230,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 38,69 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve.

Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 10 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 22.03.2016.

V súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 07.04.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru.

Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1.019,42 eur (žalovaný celkovo uhradil len sumu 605,56 eur).

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.019,42 eur od 07.04.2016 až do zaplatenia.

V súlade s § 517 ods. 2 OZ si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Žalobca si preto uplatnil len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatnil úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 1.019,42 eur od 07.04.2016 až do zaplatenia.

2./ Žalobca, ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v žalobe označil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov, oznámenie o uplatnení práva podľa § 53 ods. 9 OZ, prehľad splácania .

3./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4./ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

5./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd konal v neprítomnosti strán sporu, žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP.

6./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

7./ Strany sporu uzavreli dňa 10.02.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 5), na základe ktorej mu mal byť poskytnutý úver vo výške 1.230,- eur, s účelom čerpania na nákup elektroniky, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 67,14 eur.

Výška mesačnej splátky úveru pozostávala z istiny vo výške 38,69 eur a z úrokov .

V zmluve si dohodli RPMN vo výške 25,75 %, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 17,70%.

Z predloženého výpisu z účtu (č. l. 14) žalobcu bolo zistené, že žalobca žalovanému poskytol finančnú čiastku vo výške 1.107 eur, ktorá mu bola zaslaná na účet.

Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas, bol mu zo strany žalobcu pripísom zo dňa 11.04.2016 (č.l. 3) zaslaný pokus o zmier.

S oznámenia veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere č. XX) (č.l.13) bolo zistené, že žalobcovi bola schválená výška úveru 1.230, 00 eur, so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 67,14 eur, pričom predmetná splátka pozostávala istina 29,29 eur, úroky 9,40 eur, splátka podľa Dohody o poskytovaní služby 28,45 eur.

Dátum splatnosti prvej splátky bol dňa 14.03.2015, dátum splatnosti poslednej splátky 14.08.2018, priemerná RPMN ku dňu úveru 36,30 %, RPMN úveru vo výške 25,58%, schválená výška revolvingu 1.230,00 eur, úrokový limit 1.230,00 eur, ročná úroková sadzba 17,7 %.

Z výpisu z účtu žalovaného (č.l. 14) bolo zistené, že žalovaný na účet žalobcu zaslal finančnú čiastku vo výške 1.107,00 eur, predmetnú sumu žalobca nerozporoval, naopak a ním preložená listina č.l. 14 preukazuje, že mu bola poskytnutá zo strany žalobcu čiastka vo výške 1.107,00 eur..

Z výpisu konta platieb žalovaného (č.l.42) bolo zistené, že žalovaný z predmetného úveru uhradil žalobcovi čiastku vo výške 605,56 eur.

Z dohody o poskytovaní služieb č.XX.XX.XXXX zo dňa 10.02.2015 bolo zistené, že strany sporu uzavreli dohodu podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi komplexný balík služieb a to:

Služba „informácia o zostávajúcich záväzkoch“ spočíva v poskytovaní informácie o stave záväzkov Zákazníka vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere s číslom totožným, ako je číslo tejto dohody.

Služba „Odklad splatnosti splátok“ spočíva v možnosti Zákazníka odložiť si splatnosť (3) troch akýchkoľvek splátok podľa Zmluvy o RÚ po splatení prvých troch splátok úveru/revolvingu v prípade (a) dlhodobej práceneschopnosti, pričom dlhodobou práceneschopnosťou sa rozumie pracovná

neschopnosť začatá najskôr v deň doručenia žiadosti o poskytnutie služby a trvajúca dlhšie ako 3 (tri) týždne, (b) straty zamestnania, pričom stratou zamestnania sa rozumie ukončenie, pracovného pomeru, úmrtí manžela, príbuzného v priamom rade.

Služba „Informácia pred splatnosťou splátky“ spočíva v informovaní Zákazníka o splatnosti splátky, a to spravidla 1 až 3 Kalendárne dni pred dátumom jej splatnosti podľa aktuálneho splátkového kalendára.

Služba „Informácia o prijatí platby“ spočíva v informovaní Zákazníka o výške prijatej platby na účet Poskytovateľa. Služba sa poskytuje spravidla 1 x za kalendárny mesiac.

Služba „Vyhotovenie a zaslanie Kópie dokumentácie“ spočíva vo vyhotovení a zaslaní zmluvnej dokumentácie a ostatných dokumentov zákazníkovi, ktoré boli poskytovateľovi predložené zo strany Zákazníka, resp. poskytovateľovi zaslané zákazníkovi počas trvania príslušnej Zmluvy o revolvingovom úvere.

Podľa bodu 7.1. sa žalovaný zaviazal za uzavretie Dohody zaplatiť mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,57 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných, splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru splátka podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne predstavuje čiastku vo výške 28,45 eur.

Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas, bol mu zo strany žalobcu pripísom zo dňa 11.04.2016 (č.l. 3) zaslaný pokus o zmier, ktorý si žalovaný neprevzal.

Z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok č. 10,11,12, pričom suma omeškaných splátok bola vo výške 200,12 eur, žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 28.02.2016 zosplatnenie (č.l. 5).

8./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

9./ Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10./ Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11./ Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12./ Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3MCdo/14/2014).

V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

13./ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14./ Podľa § 2 písmeno g) Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským

úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

15./ Podľa § 2 písmeno h) Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

16./ Podľa § 2 písmeno l) Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

17./ Podľa § 9 ods. 2, písmeno g) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

18./ Podľa § 9 ods. 2, písmeno j) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19./ Podľa § 11 ods. 1 písmeno b), vyššie cit. zák. ustanovenia, v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y).

20./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

21./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

22/ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24./ Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (10.02.2015) a preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom v znení platnom a účinnom k uvedenému dňu.

25./ Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a nesporné, že v danej veci skutočná suma poskytnutého úveru bola 1.107,- eur a žalovaný zaplatil celkovo sumu vo výške 605,56 eur. Nesporné tiež bolo, že v Oznámení o schválení úveru - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2015 je uvedená: „Schválená výška úveru: 1.230,- eur“; „Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.747,98 eur“.

26./ Z citovaného ustanovenia § 2 písm. l) Zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že celkovou výškou spotrebiteľského úveru sa rozumie maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V danej veci neboli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške tak ako je to uvedené v zmluve, teda 1.230,- eur, ale iba suma 1.107,- eur (zvyšok sumy veriteľ zrejme započítal na poplatok za poskytnutie úveru vo výške 123,- eur).

27./ V predmetnej zmluve tiež nie je správne uvedená celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť, nakoľko zo zmluvy je síce zistiteľné, že celkovo musí žalovaný uhradiť sumu 2.942,88 eur, k tomuto údaju však žalovaný - spotrebiteľ dospeje až súčtom údajov uvedených pod označením - „Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.747, 98 eur“ a „Odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb vo výške 1.194,90 eur.“

Z citovaného ustanovenia § 2 písm. g), h), l) Zákona č. 129/2010 Z.z. jednoznačne vyplýva, že celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pričom celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu. Z takejto definície pojmov jednoznačne vyplýva, že celková čiastka musí byť uvedená sumou, ktorá zahŕňa výšku poskytnutého úveru a všetky náklady (úroky, všetky poplatky, poistné a pod.).

V danom prípade, teda mala byť celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vyjadrená sumou 2.819,88 eur (29,29 istina + 9,40 úroky + 28,45 eur splátka podľa dohody o poskytnutí služby mesačne = 67,14 x 42 splátok).

V predmetnej zmluve bola však celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť uvedená sumou 1.747,98 eur (38,69 x 42 + 123,- eur poplatok), ktorý však bol strhnutý hneď pri poskytnutí sumy.

28./ Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v predmetnej zmluve absentujú podstatné náležitosti zmluvy a to uvedenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2, písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z.) a uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2, písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z.), keď v predmetnej zmluve je údaj o výške poskytnutého úveru ako i údaj o celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť uvedený nesprávne a to v neprospech spotrebiteľa, čo je pre spotrebiteľa absolútne zavádzajúce, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods.1 písm. b) Zákona č.129/2010 Z.z. následkom porušenia týchto povinností z čoho vyplýva, že žalobca nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, poplatkov za upomienky a ani žiadnych iných poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovaného.

Keďže žalovanému bola poskytnutá čiastka vo výške 1.170,- eur a žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi čiastku vo výške 605,56 eur, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradenú zvyšnú časť skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 501,44 eur, ktorú súd žalobcovi priznal spolu so zákonným úrokom z omeškania a zvyšnú časť týkajúcej sa istiny a príslušenstva zamietol.

Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to odo dňa 07.4.2016 až do zaplatenia.

29./ Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30./ Súd zamietol návrh i v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, keď z citovaného ustanovenia § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pre uzavretie platnej dohody o povinnosti účastníka zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu je obligatórnou náležitosťou jej písomná forma. Preto dohoda o zmluvnej pokute zásadne nemôže byť súčasťou len zmluvných podmienok, keď žalovaný ako spotrebiteľ uzavrel len samotnú zmluvu, nie všeobecné zmluvné podmienky.

V danom prípade zmluvná pokuta bola len súčasťou zmluvných podmienok v predtlačenej formulárovej forme tlačiva označeného ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere, ktorého obsah nemala žalovaná ako spotrebiteľ možnosť ovplyvniť.

Ak teda nárok zo zmluvnej pokuty nevyplýva priamo zo zmluvy, nemožno ho potom priznať.

Nad rámec uvedeného súd prvej inštancie poukazuje na tú skutočnosť, že zmluvné dojednanie bodu 8.1. týkajúce sa predmetnej zmluvnej pokuty bolo už súdmi judikované ako neprijateľná zmluvná pokuta, napr. rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 z 10.5.2017 potvrdeného Krajským súdom v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017, z 10.4.2018 ako aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/359/2017, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 19Csp/28/2018

zo dňa 25.9.2018 potvrdeného Krajským súdom v Trnave sp. zn. 23Co/14/2019 z 19.11.2019, preto žalobca mal povinnosť v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka zdržať sa používania takejto podmienky a uplatňovania si nárokov na jej základe voči spotrebiteľom. Právnym následkom nedodržania tejto povinnosti je zamietnutie žaloby v rozsahu vzťahujúcom sa na neprijateľnú zmluvnú podmienku.

31./ Žalobca v konaní požaduje od žalovaného aj zaplatenie nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur s odôvodnením, že žalovaného vyzýval na plnenie a zaslal mu aj pokus o zmier. Žalobca predložil súdu vyhotovený pokus o zmier adresovaný žalovanému, zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote, pričom z priloženej obálky nie je zrejmé, čo bolo žalovanému doručované a keďže žiadnym spôsobom nepreukázal vynaloženie skutočných nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky, súd i tejto časti žalobu zamietol.

32./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34./ Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1.019,42 eur, čo je 100%, súd mu priznal sumu vo výške 501,44 eur (49%), vo zvyšku 517,98 eur (51 %) žalobu zamietol.
Z dôvodu, že žalovaný bol úspešný, súd mu priznal plnú náhradu trov konaia.

35./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.