

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204363
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119204363.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. C., (predtým 1. C. XXXX/XX, X. C.), o zaplatenie sumy vo výške 3 228,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.228,96 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa písomne podaným návrhom na Okresnom súde Nitra (ďalej len „súd“) domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 3228,96 eur s príslušenstvom.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29.4.2017 o 16:45 hod. došlo v Zlatých Moravciach k dopravnej nehode a to tak, že maloletá (v tom čase 5 ročná) B. T. sa nesprávne disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozila bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky zároveň sa pred vstupom na cestu nepresvedčila, či tak môže urobiť bez nebezpečenstva a bez toho, aby donútila vodiča vozidla k zmene smeru a rýchlosti jazdy, pričom vbehla na cestu do jazdnej dráhy z pravej strany prichádzajúcemu vozidlu X vodiča O., následkom čoho ju vodič zrazil ľavou prednou časťou vozidla.

Poškodené motorové vozidlo je u žalobcu havarijne poistené flotilovou poistnou zmluvou XXXXXXXXXXXX/XXXXX. Z titulu vyššie uvedenej poistenej udalosti (číslo PU XXXXXXXXXXXX) žalobca vyplatil poškodenej spoločnosti priamo na účet opravcu poistné plnenie v celkovej výške 3 .228,96 €.

Zákonným zástupcom maloletej B. T. je žalovaná. V prípade 5 ročného dieťaťa ešte nie je jeho rozumová a vôľová schopnosť do tej miery, aby bolo schopné sa správne rozhodnúť podľa situácie v cestnej premávke. Osobou povinnou vykonávať nad maloletou dohľad je zmysle Zákona o rodine jej zákonný zástupca t.j. žalovaná.

S poukazom na uvedené prešlo na žalobcu právo poisteného voči žalovanému na náhradu škody vo 3.228,96 L. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie náhrady škody, avšak žalovaný požadovanú sumu ku dňu podania žaloby neuhradil.

2. / Súd v predmetnej veci vydal dňa 24.6.2019 platobný rozkaz č.k. 17C/30/2019-20, ktorý sa však žalovanej nepodaril doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 17C/30/2019-24 zo dňa 4.9.2019 zrušil.

3./ Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

4./ Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez prísľušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

5. / Žalovanej bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), k žalobe sa nevyjadřila, skutkové tvrdenia nepoprela.

6./ Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolané strany sporu. Žalobca sa nezúčastnil pojednávania, doručenie predvolania mal vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa nezúčastnila pojednávania, doručenie predvolania mala vykázané a svoju neúčast' neospravedlnila. Súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

7./ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, prepisom telefonického hlásenia škodovej udalosti, správou OR PZ v Nitre zo dňa 23.11.2017, poisťkou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o poukázaní poisťného plnenia, výpisom z účtu žalobcu, odpoveďou OR PZ zo dňa 23.6.2017, výzvou na úhradu, a zistil tento skutkový a právny stav :

Dňa 29.4.2017 o 16:45 hod. došlo v Zlatých Moravciach k dopravnej nehode, ktorú spôsobila mal. B. T., nakoľko svojím správaním ohrozila bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky tým, že vybehla na cestu do jazdnej dráhy z pravej strany prichádzajúcemu vozidlu X vodiča O., ktorý ju následne zrazil. Pri nehode došlo k poškodeniu prednej časti motorového vozidla. Poškodené motorové vozidlo je u žalobcu poistené flotilovou poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX/XXXXX. Dňa 12.5.2017 na základe poisťnej udalosti č. PU XXXXXXXXXXXX, žalobca vyplatil poškodenej spoločnosti priamo na účet opravcu poisťné plnenie v celkovej výške 3 228,96 eur. Podaním zo dňa 12.7.2017 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 3 228,96 eur. Žalovaná uvedenú sumu nezaplatila.

8./ Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9./ Podľa § 422 ods. 1, vyššie cit. zákonného ustanovenia, maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

10./ Podľa § 813 ods. 1 vyššie cit. zákonného ustanovenia, ak poisťený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

11./ Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj z vyššie zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že návrh žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 3 228,96 eur bol podaný dôvodne, nakoľko vyplatením poisťného podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vzniklo žalobcovi právo na náhradu poisťného plnenia voči žalovanej. Nakoľko žalovaná doposiaľ dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila, považoval súd žalobu opodstatnenú a zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 3 228,96 eur.

12./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

13./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.