

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6Csp/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118279344  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6118279344.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v spore pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: H. B., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Z.Ž., Š. A. H., o zaplatenie 257,85 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 134,69 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 2,16 eur zastavuje.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.05.2018 sa žalobca proti žalovanému domáhal vydania platobného rozkazu podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoJK“), ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 121,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 25,38 eur od 19.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,50 eur od 19.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 26,16 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 26,48 eur od 19.08.2015 do zaplatenia a zo sumy 26,48 eur od 19.09.2015 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 136,85 eur a zmluvnú pokutu v sume 150,- eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Postupca“ alebo „ST“) a ním postúpil ST na neho pohľadávku proti žalovanému. ST uzavrel so žalovaným dňa 25.03.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve v Cenníku. ST vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami ST. ST vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil na žalobcu nasledovne: VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 25,38 eur so splatnosťou dňa 18.05.2015, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 21,49 eur so splatnosťou 18.06.2015, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 50,95 eur so splatnosťou 20.07.2015, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 31,47 eur so splatnosťou 18.08.2015, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 31,47 eur so splatnosťou 18.09.2015, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 136,85 eur so splatnosťou

18.03.2016 a VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 150,- eur so splatnosťou 18.04.2016. ST a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne ST právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a preventívnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej ST v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré ST poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa skončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - [(počet dní uplynutých z doby viazanosti) / celkový počet dní doby viazanosti] x základ pre výpočet]. Žalobca ďalej uviedol, že si zo zostatku uvedených postúpených faktúr uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 25,38 eur so splatnosťou dňa 18.05.2015, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 16,50 eur so splatnosťou 18.06.2015, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 26,16 eur so splatnosťou 20.07.2015, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 26,48 eur so splatnosťou 18.08.2015, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 26,48 eur so splatnosťou 18.09.2015, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 136,85 eur so splatnosťou 18.03.2016 a VS 4 6Csp/3/2019 faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 150,- eur so splatnosťou 18.04.2016. Ostatné postúpené položky si neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Zároveň si uplatňuje úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.06.2018, aby predložil dokument, ktorým by verifikoval zmluvnú pokutu vo výške 150,- eur, zobral podanú žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 150,- eur späť. Keďže k doručeniu žaloby žalovanému do tohto času nedošlo, Okresný súd Banská Bystrica konal v zmysle ust. § 145 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o zvyšku žalobou uplatnených nárokov bez rozhodovania o zastavení konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 150,- eur.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz spis. zn. 31Up/330/2018 zo dňa 30.07.2018, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 121,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 25,38 eur od 19.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,50 eur od 19.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 26,16 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 26,48 eur od 19.08.2015 do zaplatenia a zo sumy 26,48 eur od 19.09.2015 do zaplatenia, zmluvnou pokutou v sume 136,85 eur a náhradu trov konania vo výške 110,32 eur. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a keďže žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa ust. § 10 ods. 1 ZoUK zo dňa 26.11.2018 navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa ust. § 10 ods. 3 ZoUK vec listom zo dňa 04.12.2018 Okresnému súdu Žilina (ďalej len ako „súd“) ako súdu príslušnému podľa CSP.

5. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené podľa ust. § 116 ods. 2 CSP na výzvu súdu v určenej lehote 10 dní od doručenia písomne nevyjadril.

6. Súd v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok v tejto veci dňa 12.03.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 06.03.2019. Rozsudkom bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 121,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: - zo sumy 25,38 eur od 19.05.2015 do zaplatenia, - zo sumy 16,50 eur od 19.06.2015 do zaplatenia, - zo sumy 26,16 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, - zo sumy 26,48 eur od 19.08.2015 do zaplatenia a - zo sumy 26,48 eur od 19.09.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 136,85 eur bola žaloba zamietnutá, žalovanému proti žalobcovi náhrada trov konania priznaná nebola. Zároveň súd v rozsudku určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ust. časti s označením „Zmluvná pokuta (ZP)“ Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. 9911786013 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako Podnikom a žalovaným ako Účastníkom dňa 23.03.2015 je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti.

7. Proti rozsudku v časti, v ktorej súd žalobu zamietol (o zaplatenie 136,85 € s prísl.) a vo výroku o nároku žalobcu na náhradu trov konania podal dňa 01. 06. 2019 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že: - I.) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, - II.) súd prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré odôvodnil tým, že z dôvodu, že nebolo vo veci nariadené pojednávanie, žalobca nemal reálnu možnosť vyjadriť sa k otázke, ktorú súd vyhodnotil ako spornú. Podľa názoru žalobcu, nakoľko prvostupňový súd považoval uplatnenie zmluvnej pokuty za sporné, mal nariadiť vo veci pojednávanie, čo však neurobil, čím malo dôjsť k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý súdny proces v zmysle čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. V ďalšom žalobca uviedol, že zmluvná pokuta predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie, t.j. pokutu. Právny predchodca žalobcu a žalovaný si dohodli zabezpečovací inštitút zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzku viazanosti, ktorý je definovaný bode 2. označenom ako záväzok viazanosti na str. 2 Dodatku, a ktorý okrem iného podľa (II) tohto bodu je: nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od Zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením faktúr za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, čo je zrejme aj z uplatneného nároku, ktorého prevažnú časť predstavujú neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Z uvedeného bolo podľa žalobcu zrejme, že žalovaný porušil svoje povinnosti poskytnúť žalobcovi zmluvné dohodnuté protiplnenie, t.j. neuhrádzal faktúry vystavené za poskytnuté služby riadne a včas. Zároveň žalovaný uvedenú skutočnosť nijakým spôsobom nerozporoval a ani nepreukázal. Súd však toto porušenie zmluvných povinností nemal zohľadniť. Žalobca mal ďalej za to, že spôsob, akým došlo medzi stranami k dohode o zmluvnej pokute, je individuálne dojednanie zmluvnej pokuty, a to práve s ohľadom na to, že žalovaný mal možnosť vybrať si mobilný telefón a k tomu poskytovanú službu zo širokej škály ponúkaných tovarov a služieb, k čomu je logicky napočítaná suma zmluvnej pokuty pre prípad porušenia. Obsah dodatku bol dodávateľom (žalobcom) vopred pripravený, čo však nie je v zmluvných vzťahoch ničím výnimočným, pretože návrh zmluvy, resp. zmluvu v písomnej podobe vždy musí niektorá zo zmluvných strán pripraviť, aj keď žalovaný na obsahu dohody alebo zmluvy nijakým spôsobom neparticipoval. Samotná dohoda o zmluvnej pokute neobsahuje prekvapivé alebo zavádzajúce ustanovenia alebo formulácie. Škoda pozostáva z ceny telefónu a sumy, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku poskytnutia iných služieb za akciové ceny práve s ohľadom na dobu viazanosti. Zmluvnou pokutou si žalobca zabezpečoval zároveň návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny poskytovanej služby alebo navrátených zariadení, ktoré boli žalovanému poskytnuté v rámci zvýhodnenej ceny. Základ výšky zmluvnej pokuty uvedený v zmluve, resp. v Dodatku, ktorý v závislosti od počtu dní omeškania klesá, teda zohľadňuje zľavnenú cenu a v prípade predčasného ukončenia zmluvného vzťahu v dôsledku porušenia povinností zabezpečiť návratnosť prostriedkov investovaných právnym predchodcom žalobcu do poskytnutej zľavy. Je teda zrejme, že právny predchodca žalobcu určil základ výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k cene poskytnutého zariadenia a zľavnenej cene za poskytované služby a v prípade neplnenia si svojich povinností bol žalovaný povinný v podobe zmluvnej pokuty vrátiť cenové zvýhodnenie, ktoré požíval počas trvania záväzkového vzťahu.

Základ zmluvnej pokuty je uvedený v tabuľke č. 1 Dodatku ako počiatočná suma, ktorá bude klesať. Tak, ako bolo uvedené vyššie, výška základu zmluvnej pokuty závisí od zákazníkom zvoleného typu programu služieb, poskytnutých benefitov, a tiež od typu mobilného telefónu (v prípade, že sa dojednálo jeho dodanie spolu s aktiváciou programu služieb). Všetky tieto okolnosti majú vplyv na výšku zmluvnej pokuty čo do jej základu. Žalobca v odvolaní uviedol, že ako dodávateľ upravil v zmysle požiadaviek súdnej praxe aj výšku zmluvnej pokuty, keď jej výška jednak neodzrkadľuje výlučne poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu podľa značky a typu zariadenia, ktoré si zákazník vyberie, ale odvíja sa i od rozsahu vybraných služieb, dĺžky viazanosti a benefitov, ktoré si zákazník vyberie a predovšetkým sa stáva závislou od doby, kedy dôjde zo strany zákazníka k porušeniu zmluvnej povinnosti, ktoré konkrétne porušenie založí nárok žalobcu na zmluvnú pokutu (znižuje sa denne podľa toho, kedy došlo k porušeniu konkrétnej zmluvnej povinnosti zákazníkom počas doby viazanosti). Žalobca zároveň uviedol, že vyhlásenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú zaväzuje len strany konania a predmetné rozhodnutie nie je záväzné voči každému. V tomto ohľade je potom bez logického významu vyhlásiť zmluvnú podmienku za neprijateľnú v konaní, kde žalobcom nie je pôvodný veriteľ pohľadávky, teda pôvodný dodávateľ služieb, keďže iba on sa môže zdržať používania takejto podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Na základe vyššie uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom

rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 388 CSP ho zmenil tak, že vyhovie žalobe o zaplatenie 136,85 €, resp. v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku ho zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/200/2019-173 zo dňa 26. 09. 2019 Krajský súd v Žiline rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu o zaplatenie sumy 136,85 € zamietol, vo výroku, ktorým určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti ponechal rozhodnutie súdu prvej inštancie nedotknuté. V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd v Žiline uviedol, že v predmetnej veci neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutia súdu bez nariadenia pojednávania, odvolací súd zároveň uviedol, že napriek tomu, že prvoinštančný súd svoje rozhodnutie v časti zamietnutia zmluvnej pokuty založil na neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nepostupoval podľa § 298 ods. 2 CSP, pričom svoje rozhodnutie vo vzťahu k (ne)aplikácii predmetného ustanovenia nemal odôvodniť. V ďalšom odvolací súd uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní na prejednanie veci nariadiť pojednávanie a vec pri dodržaní postupu podľa § 181 CSP opätovne prejednať a rozhodnúť. Odvolací súd zároveň z hľadiska hospodárnosti konania vo vzťahu k veci samej uviedol, že podľa jeho názoru vyhlásenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky voči postupníkovi pohľadávky už neprichádza do úvahy, je to neúčelný postup, a to s ohľadom na znenie ust. § 298 CSP. Z obsahu spisu je podľa neho nesporné, že dodávateľ, teda právny predchodca žalobcu postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu, ktorý však neposkytol žalovanej žiadnu službu, a preto nebol dôvod, aby súd prvej inštancie bez návrhu vo vzťahu k nemu uviedol vo výroku znenie zmluvných podmienok, aké boli dojednané v spotrebiteľskej zmluve, za neprijateľné, pretože žalobca už nie je dodávateľom. Rozsudok v tzv. individuálnom spotrebiteľskom práve, vydaný podľa ustanovení § 290 až § 300 CSP, je záväzný inter partes - len pre strany konania (a pre subjekty uvedené v § 228 CSP) a len v prejednávanej veci, v žiadnom prípade nie je záväzný pre každého. Civilný sporový poriadok nenadväzuje na pravidlo, podľa ktorého by malo byť vyhlásenie neprijateľnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore záväzné aj pre dodávateľa v iných zmluvách alebo pre iných dodávateľov.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 02. 06. 2020. Vzhľadom na zachovanie lehoty na prípravu pojednávania boli splnené podmienky na otvorenia pojednávania (čo vyplýva z doručeníek preukazujúcich doručenie predvolania na pojednávanie právneho zástupcovi žalobcu a žalovanej nachádzajúce sa na č. l. 190 a 191 spisu). Na pojednávanie sa neustanovil právny zástupca žalobcu, žalobca a ani žalovaná. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným na súd dňa 29. 05. 2020 žiadal súd, aby v záujme hospodárnosti konania a s prihliadnutím na skutkový a právny stav vo veci rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporových strán. Žalobca zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd predmetnú vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, ktoré bolo doručené súdu tesne pred konaním predmetného pojednávania (t.j. dňa 27. 05. 2020), a v nadväznosti naň aj z dôvodu neprítomnosti žalovanej na predmetnom pojednávaní, súd za účelom vykonania výzvy na žalovanú na vyjadrenie, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby, predmetné pojednávanie odročil.

10. Dňa 04. 08. 2020 sa v predmetnej veci konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, žalobca a ani žalovaná. Právny zástupca doručil súdu dňa 30. 07. 2020 podanie, obsahom ktorého bola žiadosť, aby súd v predmetnej veci rozhodol bez osobnej účasti sporových strán. Žalovaná svoju neúčast na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila. Súd na predmetnom pojednávaní sporovú vec prejednal a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. Súd tak na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

12. ST ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 23.03.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako len „Zmluva“), ktorou sa ST zaviazala žalovanej poskytovať verejné služby v rozsahu programu služieb „Magio Televízia L - Sat“ za akciovú cenu 15,- eur mesačne po dobu 30 mesiacov spolu s prímiovým balíčkom HBO + Cinemax a dať do nájmu koncové zariadenie Magio Sat Box 5 bez HDD - prvý Magio Box, a to súčasne na základe Všeobecných podmienok poskytovania verejných služieb (ďalej len „VP“). V zmysle zmluvy o poskytovaní verejných

služieb sa žalovaná zaviazala dodržiavať VP ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zároveň sa žalovaná zaviazala platiť cenu za zriadenie a poskytovanie dohodnutých služieb podľa Cenníka pre poskytovanie služieb ST (ďalej len „Cenník“) a Cenníka koncových zariadení (ďalej len „Cenník KZ“). Ďalej sa žalovaná v bode Zmluvy s označením „Závazok viazanosti“ zaviazala, že počas doby viazanosti 24 mesiacov odo dňa začatia poskytovania služby (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s ST a bude vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa Zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivkej Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti podľa bodu (iii) je nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovanou do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne ST právo na odstúpenie od zmluvy. Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania služieb v zmysle Zmluvy o balíku a v prípade prerušenia poskytovania služieb na základe využitia práva ST prerušiť žalovanej poskytovanie služieb vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo VP sa doba viazanosti automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania služieb, kedy doba viazanosti neplynie.

13. V bode Zmluvy s označením „Zmluvná pokuta“ sa jej účastníci ďalej dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne ST voči žalovanej právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej ST v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré ST poskytol žalovanej na základe tejto Zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny KZ (koncového zariadenia), ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanej na základe tejto Zmluvy o balíku poskytnuté. Benefity poskytnuté žalovanej na základe tejto Zmluvy o balíku sú uvedené v tabuľke č. 1. a v časti „podmienky akcie pre poskytovanie služby“, prípadne v Akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti každej jednotlivkej Služby, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté žalovanému podľa tejto Zmluvy o balíku, je súčet základu pre výpočet zmluvnej pokuty vo vzťahu k Službe a tých KZ, ktoré boli žalovanej poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto Službe, a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet“; vo vzťahu k Službe vo výške 180,- eur). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa:  $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet ZP} - (\text{celé dni uplynuté z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} \times \text{Základ pre výpočet ZP})$ .

14. Podľa časti III. čl. 4 bod 3 písm. b) VP je ST oprávnená dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb, alebo niektorej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za službu alebo spoločnej faktúry za služby v celom rozsahu, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu ST a uplynutiu dodatočnej lehoty 5 dní odo dňa upozornenia, a to až do zaplatenia alebo zániku zmluvy.

15. ST v zmysle vyššie uvedených platobných podmienok vyúčtovala žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 25,38 eur so splatnosťou dňa 18.05.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 16,50 eur so splatnosťou dňa 18.06.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 26,16 eur so splatnosťou dňa 20.07.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 26,48 eur so splatnosťou dňa 18.08.2015 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 26,48 eur so splatnosťou dňa 18.09.2015, cenu služieb poskytnutých podľa Zmluvy a Cenníka a nájom podľa Zmluvy a Cenníka KZ, a to za zúčtovacie obdobia od 01.04.2015 do 31.08.2015. ST ďalej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2016 splatnou dňa 18.03.2016 vyúčtovala žalovanej zmluvnú pokutu v sume 136,85 eur (zmluvná pokuta XEXXSXSPX).

16. V období od 01.06.2015 do 30.06.2015 došlo zo strany ST k prerušeniu poskytovania služieb podľa Zmluvy pre neplatenie, čo vyplýva z faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi ST ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 21.06.2017 došlo medzi iným aj k postúpeniu pohľadávok postupcu voči žalovanému, vyplývajúcich z vyššie uvedených faktúr v celkovej sume 257,85 eur (v špecifikácii uvedenej žalobcom v žalobe) na žalobcu. Túto skutočnosť oznámil ST žalovanému listom zo dňa 02.10.2017.

18. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

25. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa ust. § 53 ods. 12 OZ, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

27. Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa ust. § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

31. Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi, ako aj zásadou zakotvenou v cit. ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ, t.

j. nemôže byť neprimerane vysoká vo vzťahu k výške, príp. povahe záväzku spotrebiteľa, na ktorého nesplnenie sa viaže.

Súd aplikujúc ustanovenie § 391 ods. 2 CSP, a pri opätovnom posudzovaní veci prihliadol na širšiu rozhodovaciu prax súdov vyššieho stupňa, ktorá k uvedenej veci v súčasnosti existuje, ako aj na závery, ktoré boli prijaté v uznesení Krajského súdu v Žiline, ktoré je súčasťou tohto spisu. Súd pri opätovnom posúdení predmetnej veci prehodnotil svoje predchádzajúce závery. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola medzi ST a žalovanou v predmetnej zmluve platne dohodnutá, a to s prihliadnutím na to, že v zmluve je uvedené, že zmluvná pokuta mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody spôsobenej ST (právnemu predchodcovi žalobcu) v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity (pričom pod benefitmi sa podľa zmluvy mal rozumieť súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie služby), ktoré ST poskytol žalovanej na základe predmetnej zmluvy. Pri poskytnutí predmetných zliav pritom ST zohľadnil, že žalovaná sa zaviazala zotrvať v dobe viazanosti v zmluvnom vzťahu s ST ako právnym predchodcom žalobcu, ako aj to, že zmluvná pokuta mala ponížujúci charakter a ustanovenie o jej dojednaní prihliadalo na to, po aký čas, resp. po dobu koľkých dní žalovaná zotrvala vo vzťahu s ST bez porušenia svojich zmluvných povinností. Súd je toho názoru, že žalobca (resp. ST) správne zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, ako aj čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tá sa znižuje o pomernú časť za každý deň zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky.

Žalovaná si totiž prestala plniť svoje povinnosti zo zmluvy v máji 2015, kedy jej voči ST začali vznikať peňažné záväzky po splatnosti. Za deň ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia zmluvného záväzku viazanosti bol stanovený zo strany žalobcu deň 23. 09. 2015. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany žalovanej bol porušený záväzok viazanosti tak, ako ho definuje predmetná zmluva v ustanovení bodu 1 (cena za poskytnuté služby nebola zaplatená ani do 45 dní po jej splatnosti).

Nárok žalobcu bol teda vypočítaný podľa vzorca pre výpočet predmetnej zmluvnej pokuty stanoveného v bode 2 písm. b) predmetnej zmluvy: Základ pre výpočet zmluvnej pokuty (180 eur) - celé dni uplynuté z doby viazanosti (dni počítané od 25. 03. 2015 do 23. 09. 2015 = 184 dní) / celkový počet dní doby viazanosti (24 mesiacov = 731 dní) × základ pre výpočet zmluvnej pokuty (stanovený v zmluve na 180 eur).

Z týchto dôvodov súd ustálil, že nejde o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná pre prípad porušenia záväzku žalovanej. Vzhľadom na túto skutočnosť súd zmenil svoje rozhodnutie a priznal žalovaný nárok žalobcovi.

33. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 CSP zastavil konanie v časti o zaplatenie 2,16 eur, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť svojim podaním doručeným súdu dňa 27. 05. 2020 a žalovaná na výzvu súdu nevyjadrila svoj nesúhlas s týmto čiastočným späťvzatím žaloby.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Podľa ustanovenia § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

40. Vzhľadom na to, že súd žalobe žalobcu vyhovel v časti o zaplatenie 121 eur s príslušenstvom a po vrátení veci Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie zároveň vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie 134,69 eur, a v časti 2,16 eur konanie zastavil, z dôvodu, že žalobca bol podľa uvedeného úspešný bez nepatrnej časti (menej ako 1 %) v celom rozsahu, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného, ako aj druhoinštančného konania (v ktorom bol žalobca úspešný v celom rozsahu), a to v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).