

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/158/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519208389  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519208389.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. E., U.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice dieťa rodičov: matky K. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, práv. zast. JUDr. Attilom Képešom, advokátom so sídlom Rožňavská 8, Moldava nad Bodvou a otca D. E., U.. XX.X.XXXX, F. R. A. XXX, F.Č.. R. N. XXX, právne zastúpeného JUDr. Martinou Gombosovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov ohľadne styku otca s maloletým D. E., U. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým:

- každý utorok od 8,00 hod. do stredy do 17,00 hod., v prípade, že otec bude mať pracovnú zmenu, matka umožní náhradný termín styku od stredy od 8,00 hod. do štvrtka do 17,00 hod.,
- každý párný týždeň od piatku od 8,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že v prípade, že otec bude mať pracovnú zmenu, matka umožní náhradný termín styku na najbližší voľný víkend,
- každý rok od 10.7. od 9,00 hod. do 17.7. do 18,00 hod.,
- každý Štedrý deň 24.12. od 9,00 hod. do 15,00 hod.,
- každý párný rok od 26.12. od 9,00 hod. do 1.1. do 17,00 hod.,
- každý nepárny rok od Veľkonočného piatku od 9,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod.

Matka je povinná maloletého riadne a včas na styk s otcom pripraviť a odovzdať v mieste bydliska matky a otec je povinný maloletého vrátiť riadne a včas v mieste bydliska matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/ 44/2016 zo dňa 30.5.2016 v časti rodičovskej dohody o styku otca s maloletým D..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa podal dňa 20.12.2019 súdu návrh na začatie konania o rozšírenie úpravy styku s maloletým D., U.. XX.X.XXXX o každý utorok, kedy dieťa otec vyzdvihne z predškolského, prípadne školského zariadenia do stredy do 17.00 hod., kedy matka dieťa prevezme v bydlisku otca. V prípade, že otec bude mať pracovnú zmenu, matka umožní náhradný termín styku v stredu, kedy dieťa otec vyzdvihne z predškolského, prípadne školského zariadenia do štvrtka do 17.00 hod., kedy matka dieťa prevezme v bydlisku otca.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 9P/44/2016-45 zo dňa 30.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2016, súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému D. E. a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil výživné vo výške 70 € mesačne, styk s maloletým súd na základe dohody rodičov upravil nasledovne: otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. každý párný týždeň od piatka 8.00 hod. do nedele do 18. hod. s tým, že v prípade, že otec bude mať pracovnú zmenu, matka umožní náhradný termín styku na najbližší voľný víkend a každý rok v mesiaci júl od 2.7. do 9.7. s tým, že otec je oprávnený v čase určenom na styk prevziať dieťa z miesta bydliska matky a je povinný odovzdať dieťa v čase určenom na ukončenie styku do miesta bydliska matky. Otec uviedol, že do januára 2019 žil a pracoval v L. U. G., takže mu úprava styku so synom vyhovovala. Od februára 2019 žije v N.. Pracuje v spoločnosti Minebea Slovakia, takže sa môže a chce so synom stretávať častejšie. Matka mu v styku so synom mimo dohodnutého času bráni.

3. Matka s návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť. Vo vyjadrení uviedla, že maloletý pochádza z môjho družobného pomeru s navrhovateľom. Po vydaní rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/44/2016 zo dňa 14.06.2016, navrhovateľ navštevoval maloletého podľa vyššie uvedeného rozsudku, ale veľakrát sa stalo, že navrhovateľ keď odniesol maloletého do A., tak jej klamal o tej skutočnosti, že maloletý je v poriadku. V skutočnosti maloletý v prítomnosti otca viackrát plakal a celý deň nič nejedol a nepil vodu, navrhovateľ nevedel uklidniť maloletého. Z toho dôvodu sa stalo niekoľko krát, že navrhovateľ ten istý deň jej vrátil maloletého do obce N.. Navrhovateľ v apríli roku 2017 kúpil dom v N. a neskôr obnovili spolužitie a to najmä preto, lebo si priala, aby maloletý vyrastal v kompletnej rodine. Celá jej rodina navrhovateľovi pomáhala. Po určitom čase sa začal navrhovateľ správať psychicky labilne. Neustále ju kontroloval a zakazoval jej stretávať sa s kamarátkami, ktoré mali deti vo veku maloletého. Stále zisťoval, kto bol v jeho dome, kde bola a s kým bola. Kontroloval stav na bankovom účte a telefóne. On chodí do práce na 12 hodinové zmeny, a keď je doma cez týždeň tak niekedy konzumuje nadmernú dávku alkoholu. Správanie navrhovateľa ju prinútilo odsťahovať sa od neho a už nemá záujem o obnovu spolužitia s navrhovateľom. Je plný nenávisti a zlosti. Na základe vyššie uvedeného nesúhlasí s návrhom navrhovateľa na úpravu styku s maloletým dieťaťom na základe týchto skutočností: Navrhovateľ počas celej doby ich spolužitia nemal ako ozajstný rodičovský záujem o zdravý fyzický a psychický vývoj a výchovu maloletého. Svedčí o tom jeho správanie, keďže vo vzťahu stále vyvolával napätie a strach. Domnieva sa, že navrhovateľ mal len záujem o stály pohlavný styk so ňou, a keď sa to stalo, že to odmietla, tak mal nečakané psychické výkyvy v správaní. Navrhovateľ nemal ani záujem zobrať maloletého na lekárske vyšetrenia, keď to bolo potrebné a preto jej pomáhali rodičia. Posledný rok v spoločnej domácnosti navrhovateľom sa začalo meniť aj správanie maloletého a to tak, že začal byť maloletý agresívny, maloletý nevyhľadával resp. nemal vôľu vyhľadávať spoločnosť iných detí, a to si všimli aj učiteľky v škôlke. Po týchto skutočnostiach začiatkom novembra 2019 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Mala záujem dohodnúť sa o starostlivosti maloletého bez súdu. Dohodli sa, že sa o neho bude starať navrhovateľ počas dňa, keď bude ona v práci a navrhovateľ má voľno. Po týchto skutočnostiach navrhovateľ viackrát nerešpektoval úpravu styku s maloletým podľa vyššie uvedeného rozsudku napriek tomu, že nad rámec, a na základe jej súhlasu mohol stráviť viac času s maloletým, ako to určil súd. Navrhovateľ cez týždeň na noc nechcel vrátiť maloletého do jej starostlivosti. Po maloletého musela ísť sama do domu, kde býva navrhovateľ. Navrhovateľ maloletého odkedy nežijú v spoločnej domácnosti začal manipulovať proti nej. Je evidentné, že arogantné a agresívne správanie navrhovateľa na zdravý psychický vývoj maloletého vplyva negatívne. Negatívne by vplyvalo na zdravý vývoj maloletého aj tá skutočnosť, ak by dieťa malo s otcom stráviť viac času počas týždňa, ako to navrhoval navrhovateľ vo svojom návrhu, a to najmä preto lebo maloletý má vybudované pokojné a pevné psychické prostredie pri svojej matke a rodine a kamarátov v škôlke, preto absolútne nesúhlasí s návrhom navrhovateľa.

4. Kolízny opatrovník v správe z 10.2.2020 uviedol, že spisová dokumentácia rodiny je na úrade vedená od roku 2016 z dôvodu ustanovenia úradu za kolízneho opatrovníka dieťaťa v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Maloletý D. E., U.. XX.X.XXXX, R. N. XXX pochádza z družobného pomeru matky K. L., U.. XX.XX.XXXX, R. N. XXX K. otca D. E., U.. XX.X.XXXX, R. N. XXX. Matka maloletého dieťaťa pracuje ako pomocná sila v U. L. - Š.. Jej čistý mesačný príjem je 470 €. Matka spolu s maloletým býva v 2 - izbovom rodinnom dome s príslušenstvom u svojich rodičov. Matka má so synom k dispozícii jednu samostatnú izbu. Rodičom prispieva mesačne na inkaso sumou 60 €, na stravu sumou 100 €. Výdavky za mobil a internet predstavujú 38 € mesačne. Výdavky na cestovné sú v sume 30 € mesačne. Otec maloletého dieťaťa pracuje v spoločnosti G., jeho čistý mesačný príjem

je vo výške 650 - 700 €. Býva sám v rodinnom dome, ktorý pozostáva z 3 izieb a príslušenstva. Maloletý D. má k dispozícii samostatnú izbu, ktorá sa momentálne rekonštruje. Dom je zariadený štandardným nábytkom. V dome je zavedený plyn aj elektrina, za ktoré otec mesačne uhradza 130 €, za mobil a internet uhradza 32 € mesačne, splátka hypotéky je vo výške 90 € mesačne a splátka pôžičky na auto je vo výške 90 € mesačne. Otec si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť vo výške 70 € mesačne. Maloletý D. navštevuje predškolské zariadenie v N., školné a obedy uhradza matka vo výške 30 € mesačne. Maloletý navštevuje očné ambulanciu, nosí okuliare. Matka počas rozhovoru uviedla, že s návrhom otca by súhlasila, keby otec dodržiaval pravidlá. Otec si podľa slov matky občas aj vypije, dvakrát ju aj udrel. Prenasleduje ju, často jej píše výhražné sms. So synom má dobrý vzťah, občas ale syn plače, keď má ísť k otcovi. Otec počas rozhovoru uviedol, že na podanom návrhu trvá. Do januára 2019 žil a pracoval v L. U. G., takže mu predošlá úprava styku so synom vyhovovala. V súčasnosti však žije v N., z tohto dôvodu sa so synom chce stretávať častejšie. Matka mu však v styku so synom mimo dohodnutého času bráni. Nevie sa s ňou dohodnúť, nakoľko tvrdí, že matka je ovplyvňovaná svojimi rodičmi.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov na pojednávaní, oboznámením predložených listinných dôkazov a oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 19P/343/2019, 9P/44/2016 a 19P/136/2016 a zistil nasledujúci skutočný stav.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že v roku 2017 kúpil rodinný dom v N., a to z dôvodu, aby na víkendy, keď mal byť so synom bol s ním v N., ináč býval v A.. Vo februári 2019 prišiel natrvalo do N., dal predtým výpoveď v práci a zamestnal sa v L. - R., obnovili spolužitie s matkou dieťaťa, ona však 1.11.2019 odišla zo spoločnej domácnosti. V súčasnosti styk prebieha podľa rozsudku súdu. Niekedy sa však dostane do konfliktu s rodičmi matky, raz keď mal vrátiť maloletého, zistil, že sú pod vplyvom alkoholu, odmietol im maloletého nechať tak mu vulgárne vynadali pred maloletým, on vtedy počkal na matku a dieťa odovzdal jej. Rozšírený styk v utorok, resp. v stredu by mohol byť ako v piatok, t.j. od 8,00 hod. od rána, a teda matka maloletého buď dá do škôlky a on ho vyberá z nej, alebo ak sú prázdniny tak sa styk realizuje od 8,00 od rána. Ohľadom požívania alkoholických nápojov uviedol, že keď pracuje na dome dá si 1-2 pivá, toto nepovažuje za nadmerné užívanie alkoholu, pije alkohol vtedy, keď je nejaká oslava, narodeniny, meniny, ináč nie a už vôbec nie vtedy, keď je s maloletým. Na dotaz súdu, či chce ostať bývať v N. udáva: Áno, mám tam dom, chcem tam ostať, ja mám pracovnú zmluvu na dobu neurčitú.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že s otcom dieťaťa obnovili spolužitie, ktoré ukončili 1.11.2019, a to z dôvodu, že otec dieťaťa ju neustále kontroloval, chcel vedieť, koľko má peňazí na účte, s kým si píše, telefonuje, kontroloval jej mobil, nechcel, aby ich niekto navštevoval, vadilo mu to, keď prišli jej rodičia alebo kamarátky, tiež mu vadilo, že odchádzala po práci každý deň na tú polhodinu s maloletým von, či už som išla na bicykel, alebo k rodičom. Ona sa venovala otcovi dieťaťa naplno. Pravdou je, že otec dieťaťa si kupoval vodku, po práci si ľahol pred televízor, a popíjal, potom bol agresívny, museli ho počúvať, aj maloletý sa ho bál, a počúval ho na slovo. Je pravdou, že v roku 2016 sa stalo to, že zobral maloletého o 8,00 hod. ráno a vrátil ho až o polnoci, vtedy malý nič nejedol a nepil. Keď obnovili spolužitie, otec bol na ňu hnusný, ponižoval ju, nevedela to s ním vydržať. Ona nesúhlasí so stykom počas týždňa preto, že malý by mal z toho mišmaš, lebo je zvyknutý na to, že je u otca iba cez víkend, čudoval by sa, že je u otca aj v utorok alebo v stredu. V súčasnosti sa ona stará o maloletého cez týždeň tak, že s mamou chodia do tej istej práce a striedajú si zmeny tak, aby stále niekto bol doma s maloletým. Je pravdou, že pokiaľ odovzdáva dieťa ona, tak malý niekedy povie, že nechce ísť, príp. sa rozplače, lepšie je to, keď ho odovzdáva jej mama. Stalo sa, že súhlasila s tým, aby ostal maloletý aj počas týždňa u otca, avšak povedala mu, nech ho večer donesie, on jej napísal, že malý ostáva aj na noc, vtedy preňho išla, pretože na to súhlas nedala. Bola s maloletým u psychológa a psychologička povedala, že potrebuje istotu, a aby sa mu naplno venovali, ona sa snaží, avšak niekedy musím upratovať a robiť niečo v domácnosti. Tiež povedala, že maloletý musí mať režim, zaspávať v určitej hodine večer, má mu predtým čítať.

8. Počas konania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu ohľadom styku otca s maloletým tak, že styk otca s maloletým D. sa bude uskutočňovať: každý utorok od 8,00 hod. do stredy do 17,00 hod. v prípade, že otec bude mať pracovnú zmenu tak matka umožní náhradný termín od stredy od 8,00 hod. do štvrtka do 17,00 hod., každý párný týždeň od piatku od 8,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že v prípade, že otec bude mať pracovnú zmenu, matka umožní náhradný termín na najbližší voľný víkend, každý rok od 10.7. od 9,00 hod. do 17.7. do 18,00 hod., každý štedrý deň od 24.12. od 9,00 hod. do 15,00 hod., každý

párny rok od 26.12. od 9,00 do 1.1. do 17,00 hod., každý nepárny rok od Veľkého piatku od 9,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod. Kolízny opatrovník odporúčal rodičovskú dohodu schváliť.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/44/2016 súd zistil, že rozsudkom z 30.5.2016 súd schválil dohodu rodičov o úprave pomerov k maloletému dieťaťu tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal plniť výživné vo výške 70,-€ mesačne a styk otca s maloletým upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. každý párny týždeň od piatka od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že v prípade, že otec bude mať zmenu, matka umožní náhradný termín styku na najbližší voľný víkend a každý rok v mesiaci júl od 2.7. do 9.7. s tým, že otec je oprávnený v čase určenom na styk prevziať dieťa z miesta bydliska matky a je povinný odovzdať dieťa v čase určenom na ukončenie styku do miesta bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.6.2016. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/343/2019 súd zistil, že konanie o zverenie maloletého otcovi bolo uznesením z 19.12.2019 zastavené pre späťvzatie otcom.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu, a to výsluchom rodičov a správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol rozšírený styk otca s maloletým D. v rozsahu ako je uvedené v rodičovskej dohode. Vzťah medzi otcom a synom je dobrý, styk podľa právoplatného rozsudku prebieha takmer bez problémov, nehody rodičov skôr vyvolávalo to, že styk bol upravený úzko a otec po nasťahovaní sa do bydliska matky chcel aj nad rámec upraveného styku tráviť s maloletým čas a poskytovať mu starostlivosť. Je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa vzťah s otcom rozvíjať a upevňovať naďalej v rámci rozšíreného styku. Vzhľadom na uvedené súd predloženú rodičovskú dohodu schválil v plnom rozsahu.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Súd nezistil výnimočné okolnosti pre ktoré by mal účastníkom konania priznať trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. (§ 122 CMP.)