

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Nt/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010671
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010671.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Martinou Petříkovou, v trestnej veci ods. J., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.08.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody súd návrh odsúdeného J., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o p r e r a d e n i e na ďalší výkon zvyšku súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky 2 /dva/ mesiace 12 /dvanásť/ dní, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/160/2011 zo dňa 30.03.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/54/2012 zo dňa 04.07.2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4PP/50/2016 zo dňa 25.07.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4PP/50/2016 zo dňa 30.05.2019, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený J. si podal dňa 17.06.2020 na Okresný súd Levice žiadosť o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Na verejnom zasadnutí doplnil, že návrh podal z dôvodu, jeho manželka s 3 ročným synom ho tu nemôžu navštevovať. Nemohol tu mať návštevy, tieto boli zakázané aj počas koronavírusu. V jednotke sa viac prihliada na dodržiavanie ústavného poriadku, aj keď je to minimálny stupeň, je to tam prísnejšie. Bol pracovne zaradený, tri týždne už nepracuje, šli rúška na šijacích strojoch a predtým mali ručné šitie obuvi. Pri rúškach získal aj finančnú odmenu. Vie, že ústav jeho preradenie neodporučil, ale pracoval na dve zmeny a nemohol sa tak zapájať do kultúrno-osvetovej činnosti, ktorá bola obmedzená aj opatreniami krízového štábu a vlády. Vykonaným šetrením z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný dňa 11.05.2019 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenom ústave dňa 21.08.2019 začal vykonávať aj trest odňatia slobody.

Do tunajšieho ústavu bol umiestnený dňa 03.09.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného aktuálne plnia priebežne v oblastiach zaradenia do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v oblasti aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne a v oblasti edukácie sa neplnia.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu, majetkovú a protidrogovú osvetu formou prednášok a besied. Do uvedených aktivít sa nezapája. Menovaný je motivovaný k zvyšovaniu sebadisciplíny a

posilneniu zodpovednosti za svoje konanie. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Hygienické návyky má osvojené. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a pasívnym oddychom. O kultúrno-osvetové podujatia neprejavuje záujem. Možnosti väzenskej knižnice nevyužíva.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v dvoch prípadoch:

- 03.03.2020 - pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného,
- 06.04.2020 - finančnou odmenou vo výške 25,- € za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti zaradovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na získanie pracovných návykov. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi a textilnej výroby. Aktuálne je znovu pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi. Jeho pracovná morálka je na dobrej úrovni. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Pravidelný písomný kontakt udržiava s manželkou a deťmi. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave doposiaľ uplatnil v dvoch prípadoch. Kontakt formou telefonovania využíva.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni.

V závere hodnotenia sa konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením so záverom, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený v ňom má doposiaľ evidovaných 5 záznamov. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce v spojení s odpisom registra trestov vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva zvyšok trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 2 mesiace 12 dní v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/160/2011 zo dňa 30.03.2012, právoplatným dňa 04.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/54/2012 zo dňa 04.07.2012 bol obžalovaný J. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4PP/50/2016 zo dňa 25.07.2016 bol odsúdený podmienene prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4PP/50/2016 zo dňa 03.07.2019 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky 2 mesiace 12 dní vykoná.

Podľa § 411 ods. 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva,

na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 písmeno a) zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Spôsob výkonu trestu z pohľadu prísnosti jeho režimu primárne stanovuje Trestný zákon v § 48. Pri posudzovaní možnosti zmeny spôsobu výkonu trestu, respektíve preradenia odsúdeného do ústavu s menej prísnyim stupňom stráženia, musí súd skúmať jednak splnenie formálnej podmienky zakotvenej v § 9 odsek 4 citovaného zákona, v posudzovanom prípade či odsúdený v zmysle písmena a/ uvedeného ustanovenia vykonal jednu tretinu trestu (ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia), a následne materiálnej podmienky, ktorá vyplýva z § 9 odsek 2 citovaného zákona, a teda, či odsúdený plní program zaobchádzania

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. Odsúdený splnil len formálnu podmienku výkonu jednej tretiny trestu. Naproti tomu nebola splnená materiálna podmienka, nakoľko aktivita odsúdeného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Podľa záverov hodnotenia riaditeľa ústavu si nevytvoril podmienky k preradeniu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z čoho vyplýva, že nateraz program zaobchádzania v ústave so stredným stupňom stráženia neplní. Súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že odsúdený sa do aktivít v oblasti edukácie nezapája, teda v tomto smere dostatočnú aktivitu nevyvíja. Tiež je potrebné zdôrazniť, že sa nepodarilo doposiaľ dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Taktiež v oblasti aktivít vo voľnom čase o kultúrno-osvetové podujatia neprejavuje záujem, väzenskú knižnicu nenavštevuje, čo taktiež nepoukazuje na plnenie cieľov programu v dostatočnom rozsahu. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ len v dvoch prípadoch. Ako vyplýva z registra trestov, odsúdený sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti majetkového aj násilného charakteru, pričom je zrejme, že uložené tresty u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchočný účel. S poukazom na uvedené skutočnosti ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporučil preradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s nižším stupňom stráženia.

Súd k odsúdeným uvádzanému dôvodu na zmenu spôsobu výkonu trestu (nemožnosť návštev) konštatuje, že tento nie je zákonným dôvodom na zmenu spôsobu výkonu trestu. Ohľadom tvrdenia, že sa nemohol zapájať do kultúrno-osvetovej činnosti kvôli pracovnej vyťažnosti a obmedzeniam z dôvodu koronavírusu, súd uvádza, že tieto argumenty sú nedôvodné vzhľadom k tomu, že odsúdený je vo výkone trestu od 21.08.2019 a teda mal dostatočný časový priestor aj pred uvedenými obmedzeniami na preukázanie dostatočnej aktivity v jednotlivých oblastiach programu zaobchádzania.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto súd jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného

prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.