

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203215
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203215.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., toho času Z., K. XXX, otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenie rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka a o nariadení neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I.Súd s p á j a na spoločné konanie vecí vedenú pod spisovou značkou 16P/82/2020 s vecou vedenou pod spisovou značkou 8P/99/2020, ktoré budú naďalej vedené pod spisovou značkou 16P/82/2020.

II.Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením n a r i a d u j e Neonatologickej klinike Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky, Slovenská ulica 11 A o d o v z d a ť maloleté dieťa: A. S., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkach do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno, Komárno, Ul. mieru 3.

III. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno, Komárno, Ul. mieru 3.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným súdu dňa 21.07.2020 domáha vyslovenia osvojiteľnosti, obmedzenia výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa. Predmetný návrh je vedený pod spisovou značkou 16P/82/2020. Po podaní návrhu o vyslovenie osvojiteľnosti bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 28.07.2020, ktorým sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia na odovzdanie mal. dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Komárno, ktorý je vedený pod spisovou značkou 8P/99/2020. Z návrhov vyplýva, že sa týkajú toho istého maloletého dieťaťa. Návrh evidovaný pod spisovou značkou 8P/99/2020 bol s poukazom na pravidlo 8 rozvrhu práce na rok 2020 pripojený k spisu 16P/82/2020. Uvedené konania súd spojil na spoločné konania, pretože boli splnené zákonné dôvody a podmienky na spojenie vecí podľa § 166 CSP tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

2.Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že maloleté dieťa A. S., nar. XX. XX. XXXX v Nových Zámkach pochádza z mimomanželského pomeru. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu doteraz nebolo uznané ani určené. Matka maloletého dieťaťa dala privolenie na jeho osvojenie dňa 20. 07. 2020, ktoré odôvodnila tým, že nie je schopná maloletému dieťaťu zabezpečovať osobnú starostlivosť z dôvodu, že v súčasnej dobe má vo svojej starostlivosti ďalších jedenásť maloletých detí: S., nar. XX. XX. XXXX, X., nar. XX. XX. XXXX, E., nar. XX. XX. XXXX, Z., nar. XX. XX. XXXX, S., nar. XX. XX. XXXX, I., nar. XX. XX. XXXX a S., nar. XX. XX. XXXX D., D., nar. XX. XX. XXXX, B., nar. XX. XX. XXXX, K., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX S.. Maloletý A. S., nar. XX. XX. XXXX bol v roku 2015 osvojený. Okrem uvedených maloletých detí

matka má ešte jedno plnoleté dieťa K. D., nar. XX. XX. XXXX, ktoré nežije s nimi v spoločnej domácnosti. Matka maloletého dieťaťa dala prívolenie na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu, pre maloleté dieťa nemá pripravenú základnú detskú výbavičku a ani finančné prostriedky na zabezpečovanie jeho základných životných a osobných potrieb. Svoje rozhodnutie zvažovala už aj pred pôrodom. Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, Neonatologická klinika dňa 17.07.2020 oznámila orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že maloleté dieťa je narodené v 40. týždni z nesledovanej gravidity, spontánne záhlavím, bez známok asfyxie. Pôrodná hmotnosť 3800, dĺžka 51cm. Kardiopulmonálny nález v norme, v neurologickom obraze hraničná hypertónia. Matka pred pôrodom vyjadrila požiadavku na adopciu dieťaťa. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že u maloletého dieťaťa boli splnené podmienky osvojiteľnosti. Návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa bol podaný Okresnému súdu Nové Zámky dňa 21. 07. 2020. Spisová dokumentácia maloletého dieťaťa bola dňa 21. 07. 2020 predložená Určenému úradu v Nitre za účelom zaradenia dieťaťa do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Určený úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra dňa 22. 07. 2020 vydal povolenie na nadviazanie osobného kontaktu so žiadateľmi pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Žiadatelia v záujme zachovania ich anonymity vo vzťahu k biologickej rodine maloletého dieťaťa sa rozhodli, že vyčkajú do doby pokiaľ súd vysloví osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a následne si podajú návrh na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Podľa oznámenia Neonatologickej kliniky Nové Zámky zdravotný stav maloletého dieťaťa je stabilizovaný a nevyžaduje si v súčasnej dobe poskytovanie ďalšej zdravotnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme dieťaťa jeho dočasné umiestnenie do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

3. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané:

3.1 Mal. dieťa A. S., nar. XX.XX.XXXX je evidované v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 165, ročník 2020, na strane 192 pod por. č. 609. Matkou mal. dieťaťa je W. S., nar. XX.XX.XXXX, otec neuvedený.

3.2 Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky žiadosťou zo dňa 17.07.2020 adresovanou ÚPSVaR Nové Zámky požiadala o umiestnenie dieťaťa do adopcie, pretože matka pred pôrodom vyjadrila požiadavku na adopciu dieťaťa.

3.3 ÚPSVaR Nitra povolením dňa 22.07.2020 vydal súhlas k nadviazaniu osobného kontaktu s mal. dieťaťom žiadateľom. Žiadatelia sú evidovaní na ÚPSVaR Nitra od júna 2016 ako občania vhodní vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť, splnili všetky potrebné predpoklady k tomu, aby boli zaradení do procesu sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti. Na základe predloženej spisovej dokumentácie dieťaťa sa rozhodli osobne skontaktovať s dieťaťom.

4. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Ústavný súd poukázal na to, že účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenie s ohľadom na jeho charakter nemôže spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania. Ústavný súd s prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva akceptuje, že pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s mal. dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom (uznesenie Ústavného súdu SR z 23.01.2013, sp.zn. IV.ÚS 46/2013).

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Súd po preskúmaní všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby do času rozhodnutia vo veci samej bolo umiestnené do Centra pre deti a rodiny Komárno, pretože jeho zdravotný stav je stabilizovaný. Matka mal. dieťaťa vyhlásila privolenie na osvojenie dieťaťa dňa 20.07.2020. Matka mal. dieťaťa nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa, pretože v súčasnej dobe má vo svojej starostlivosti ďalších 11 mal. detí. Súd mal preukázané, že je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania a preto návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, pretože mal zato, že je v záujme mal. dieťaťa jeho dočasné umiestnenie do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

13. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného podľa § 367 CMP je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§367 odsek 3 CMP).

14. O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.