

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202227
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202227.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú C. N., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX Č., tohto času bytom T. XXX/B, XXX XX Č. a maloletého D. N., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX Č., tohto času bytom T. XXX/B, XXX XX Č., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, detí rodičov: matky S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. Č., adresa pre doručovanie: T. XXX/B, XXX XX Č., zastúpenej JUDr. Natáliou Stahovcovou, advokátkou so sídlom Na varte 4/d, 831 01 Bratislava a otca C. N., nar. X. X. XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX Č. o návrhu matky na zverenie maloletých do starostlivosti matky takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

1. Maloletá C. N., nar. X.XX.XXXX a maloletý D. N., nar. X.X.XXXX sa z v e r u j ú do výchovy a starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

2. Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej C. N., nar. X.XX.XXXX sumou 150,- € mesačne a na výživu maloletého D. N., nar. X.X.XXXX sumou 110,- € mesačne, so splatnosťou vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred na účet matky, číslo účtu: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc odo dňa 20. 8. 2019.

3. Zameškané výživné na maloletú C. N., nar. X.XX.XXXX za obdobie od 20.8.2019 do 4.8.2020 v sume 517,44 € sa otec z a v ä z u j e splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- € spolu s bežným výživným na účet matky, číslo účtu: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

4. Zameškané výživné na maloletého D. N., nar. X.X.XXXX za obdobie od 20.8.2019 do 4.8.2020 v sume 386,80 € sa otec z a v ä z u j e splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- € spolu s bežným výživným na účet matky, číslo účtu: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

5. Styk otca s maloletou C. N., nar. X.XX.XXXX a maloletým D. N., nar. X.X.XXXX sa p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 20. 8. 2019, sa matka domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca a úpravy styku na tom skutkovom základe, že rodičia maloletých detí spolu od 17. 8. 2019 nežijú v spoločnej domácnosti.

Rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti niekoľko rokov. Počas ich vzájomného spolužitia medzi rodičmi dochádzalo k nezhodám týkajúcim sa výchovy detí a tiež nezhodám vo vzájomnom spolužití. Rodičia detí majú rozdielne názory na to, akým spôsobom majú tráviť spoločný čas. Otec pracuje na stavbe v Bratislave a víkendy trávil v Čadci. Po príchode z Bratislavy a krátkom čase strávenom s deťmi odchádzal každý večer do miestneho pohostinstva, kde si pravidelne dal 3 až 4 pivá. Medzi rodičmi detí postupne došlo k ochladeniu vzťahu a vzájomnému odcudzeniu. Spolužitie rodičov maloletých detí bolo zlé a malo na deti negatívny vplyv. Maloleté deti v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti so svojou matkou v byte jej priateľa, v rovnakej obci (Čadca), blízko pôvodného bydliska. Priateľa svojej matky poznajú a majú k nemu pozitívny vzťah. Deti majú svoju samostatnú izbu a vhodné podmienky. Matka sa o deti riadne stará. Maloletá C. potrebuje pre svoj zdravý vývoj najmä materskú starostlivosť, keďže ide o dievča. Maloletý D. má len tri roky a v tomto veku je dôležitá najmä materská starostlivosť. Matka, uvedomujúc si povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo Zákona o rodine aj zo samotnej podstaty rodičovstva ako takého, rešpektuje právo otca na stretávanie s maloletými deťmi a chápe ho ako právo detí na prehbovanie pozitívneho vzťahu so svojim otcom. Je ochotná sa na styku otca s deťmi dohodnúť. Ku svojim pomerom, ako aj pomerom otca a maloletých detí matka uviedla, že otec pracuje ako stavebný robotník (tzv. parťák) na stavbe v Bratislave, podľa informácií matky pre spoločnosť I. N.. Jeho príjem je vydokladovaný vo výške 700,- € netto mesačne, avšak omnoho väčšia časť príjmu otca je mu vyplácaná mimo akýchkoľvek dokladov. Otec detí takto má priemerný príjem netto približne 2 000,- € mesačne. Matka detí nepracuje. Je na rodičovskej dovolenke. Dcéra nastupuje dňa 1. 9. 2019 na základnú školu. Výdavky na školské pomôcky sú vo výške 200,- €. Okrem toho má bežné výdavky na oblečenie a stravu. Je zdravá. Maloletý nastupuje dňa 1. 9. 2019 do škôlky, kde sú mesačné výdavky 50,- €. Je zdravý.

2. Právnej zástupkyňi matky bol termín pojednávania doručený dňa 28. 5. 2020. Právna zástupkyňa matky svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila. Matka súhlasila s vykonaním pojednávania v neprítomnosti svojej právnej zástupkyne. Kolíznemu opatrovníkovi bol termín pojednávania doručený dňa 12. 5. 2020. Na pojednávanie sa kolízny opatrovník neustanovil. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto z uvedených dôvodov vykonal pojednávanie v neprítomnosti právnej zástupkyne matky a kolízneho opatrovníka.

3. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 30/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

4. Matka navrhla maloleté deti zveriť i naďalej do svojej osobnej starostlivosti. Uviedla, že i doposiaľ starostlivosť o maloleté deti v rozhodujúcej miere zabezpečovala. Ku svojim pomerom uviedla, že je evidovaná na neplatennej rodičovskej dovolenke s maloletým synom. O prácu sa uchádzala, dcéra však nastupuje do školy na ôsmu ráno a do práce mala nastupovať na šiestu ráno, priateľ chodieval veľmi skoro do práce, otec pracuje na týždňovkách a starí rodičia žijú v M. a na D., takže nemá kto deti vypraviť. Inú prácu nenašla. Poberá prídavky na maloleté deti, výživné na maloleté deti a priateľ má plat. Priateľ má príjem v českých korunách, po prepočte priemerne vo výške 760,- €. V spoločnej domácnosti žije s priateľom a maloletými deťmi. Žijú v nájme. Doteraz platili nájom vo výške 430,- € mesačne. Teraz sa budú sťahovať do 4-izbového bytu, kde budú platiť 450,- € mesačne. V tejto sume 450,- € sú zahrnuté už aj energie. Výdavky má na telefón vo výške 60,- € s tým, že telefón je evidovaný na otca, ale inkaso je vedené na ňu. Náklady so zdravotným stavom nemá. Maloletá C. nastupuje do 2. ročníka základnej školy. Je zdravá. Tohto času 9. 6. jej diagnostikovali dyslexiu, čiže budú musieť navštevovať logopéda a špeciálneho pedagóga. Výdavky ešte vyčíslit' nevie. Cestovné výdavky dcéra v súvislosti so školou nemá. V rámci mimoškolskej činnosti dcéra navštevuje folklórny krúžok T., kde sa platí 70,- € na školský rok. Dcéra má tiež náklady na stravu v škole. Na pol roka to bolo 16,80 € vrátane réžie a na ďalší polrok to bolo 25,20 € vrátane réžie. Výdavok na ZRPŠ pre maloletú dcéru je vo výške 10,- € na školský rok. Tiež dcére platila časopis Osmijanko vo výške 8,- € a doplácali 10,- € na učebnicu zo slovenčiny a z matematiky. Tiež má náklady na ošatenie. Na sezónu je to vo výške 100,- €. Syn chodí do škôlky, kde má náklady na poplatok vo výške 20,- € mesačne, réžiu približne 5,- € mesačne a stravu podľa počtu dní v mesiaci, približne 30,- € mesačne. Náklady na škôlku synovi vychádzajú približne 60,- € mesačne. Maloletý syn je zdravý, nemá zvýšené výdavky so svojim zdravím. Výživné, ktoré bolo určené otcovi neodkladným opatrením, si otec platí pravidelne, otec má vyrovnané všetko výživné.

5. Otec súhlasil so zverením detí do starostlivosti matky. Uviedol, že nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti žiadne nebadá. Nesúhlasil s navrhovaným výživným. Navrhol, aby výživné bolo určené

v takej výške, ako bolo určené neodkladným opatrením. Ku svojim pomerom uviedol, že je naďalej zamestnaný v spoločnosti I. N. D.. O.. M... Pracuje tam ako parták, ale už približne pol roka má firma málo roboty. Z práce dosahuje približne 800,- €, pretože zamestnávateľ mu prepláca aj cestovné a takisto mu prispieva na stravu 10,- € na odpracovaný deň. Zamestnávateľ mu platí aj ubytovanie. Ku matkou tvrdenému priemernému príjmu v čistom vo výške približne 2 000,- € mesačne otec uviedol, že to bolo minulý rok, približne v období apríl, máj, jún, kedy bol celý mesiac v práci a to robil jednak pre firmu, v ktorej je zamestnaný a ešte popritom chodil aj na fušky. Aj v súčasnosti musí chodiť na fušky, pretože má toho dosť na platenie. Takto na fuškách si privyrobí tých 400-500,- €, ale je to slabšie, pretože práce je teraz menej. Spolu príjem od zamestnávateľa a z fušiek má tých 1.200-1.300,- € v čistom, ale nie je to každý mesiac. V tomto poslednom období má príjem okolo 1.000,- €. Tento pokles nastal už od minulého roku, od zimy, pretože najskôr bola zima a potom prišla korona. Ďalej otec uviedol, že v domácnosti žije sám, ale má tam nahlásené maloleté deti. Bývalej trvalý pobyt odhlásil. Náklady na byt má vo výške 100,- € mesačne, elektriku platí 30,- € mesačne, hypotéku spláca vo výške 180,- € mesačne, ale od októbra, kedy mu končí fix, ju bude platiť vo výške 254,- € a medziúver uhrádza vo výške 143,- €. Tento medziúver si bral z dôvodu, že mu chýbali peniaze na kúpu bytu. Tiež deťom platí poistenie vo výške 60,- € mesačne, z toho 40,- € ide na sporenie a 20,- € ide na poistku z titulu úrazu. Náklady na telefón má vo výške 50,- € mesačne, káblovú televíziu platí vo výške 65,- €, ale v podstate z toho televízia je 20,- € a zvyšok sa platí zariadenie, ktoré je ku paušálu, ktorý bral v prospech matky a toto zariadenie sa nachádza u matky. Deťom platí výživné vo výške 190,- € mesačne. Takisto deťom kupuje každý mesiac niečo. Má bločky, ktoré môže predložiť. Teraz boli na výlete na Liptove. Boli v Tatralandii. O deti sa zaujíma. Matka mu problémy v stretávaní sa s deťmi, nerobí. So svojim zdravotným stavom výdavky nemá.

6. V priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou navrhli maloleté deti zveriť do starostlivosti matky, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej C. sumou vo výške 150,- € mesačne a na maloletého D.Á. sumou vo výške 110,- € mesačne s tým, že zameškané výživné sa otcovi povolí splácať v splátkach po 10,- € mesačne na každé z maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi rodičia navrhli ponechať na ich vzájomnú dohodu.

7. Matka podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nie je vedená ako zamestnanec. Otec podľa oznámenia spoločnosti I.K..Š. N., D.. O.. M.. dosiahol za obdobie január 2019 až december 2019 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 490,64 €. Za obdobie január 2020 a február 2020 otec dosiahol čistý príjem spolu vo výške 1 010,52 €.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletých detí spolu nežijú. Úprava ich rodičovských práv a povinností k deťom z ich vzťahu pochádzajúcim je preto odôvodnená. V priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd preskúmal z hľadiska ochrany záujmov maloletých detí a na základe vykonaného dokazovania túto rodičovskú dohodu vyhodnotil ako súladnú s ich záujmami. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, ku dňu rozhodovania súdu starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje v rozhodujúcej miere matka. Vo vzťahu k ňou vykonávanej osobnej starostlivosti o maloleté deti v konaní nebola preukázaná žiadna okolnosť, ktorá by mohla viesť k záveru o zanedbávaní starostlivosti o deti matkou, resp. ohrození maloletých detí. Naopak z výpovede otca vyplynulo, že nebadá žiadne nedostatky v starostlivosti matky o deti. Preto súd z hľadiska ochrany záujmov maloletých detí, ich citových väzieb, vývinových potrieb, stability výchovného prostredia, rodičmi uzatvorenú dohodu, v časti v ktorej obaja rodičia zhodne navrhli zveriť maloleté deti do starostlivosti matky, vyhodnotil ako súladnú so záujmami detí. Zároveň s prihliadnutím k veku detí, ich zdravotnému stavu, plneniu školských a mimoškolských aktivít v porovnaní s pomermi na strane ich rodičov a tiež s prihliadnutím k tomu, že matka svoju vyživovaciu povinnosť ku maloletým deťom plní aj naturálnou formou, keď v rozhodujúcej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o ne, súd vyhodnotil aj dohodu rodičov o výške vyživovacej povinnosti otca ako súladnú so záujmami maloletých detí. Súd považoval výživné vo výške 150,-- € mesačne na maloletú C., ktorá navštevuje prvý stupeň základnej školy, má výdavky spojené s plnením povinnej školskej dochádzky na základné školské potreby a pomôcky, v rámci mimoškolskej činnosti navštevuje folklórny súbor T., kde matka platí poplatok vo výške 70,-- € na školský rok, ku dňu rozhodovania súdu nemá zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom a má náklady na svoje základné životné potreby (strava, oblečenie, hygienické potreby, náklady na bývanie a pod.), za zodpovedajúce takto preukázaným potrebám maloletého dieťaťa, ktoré potreby súd nevyhodnotil ako luxusné, resp. nadhodnotené. Rovnako u maloletého D., ktorý je zdravý, navštevuje predškolské zariadenie, na ktoré matka vynakladá náklady približne vo výške 60,-- € mesačne, je zdravý, súd považoval sumu výživného vo výške 110,-- € mesačne za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Uvedená suma výživného je i v schopnostiach a možnostiach otca, ktorý je zamestnaný, zo zamestnania dosahuje pravidelný, mesačný príjem a popri tomto prijme si otec dokáže privyrobiť i brigádne. Ako neodporujúcu záujmom maloletých detí súd vyhodnotil aj dohodu rodičov o ponechaní úpravy styku otca s deťmi na dohodu rodičov, keďže v konaní nebola zistená žiadna prekážka brániaca stretávaniu sa otca s maloletými deťmi, ktorá by si vyžadovala striktnú úpravu styku.

10. Súd nepovažoval za rozporné so záujmami maloletých detí ani povolenie splátok zameškaného výživného na každé z detí vo výške 10,-- € mesačne tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca. Na prospech maloletých detí je i tá skutočnosť, že v prípade omeškania otca s úhradou čo i len jednej splátky sa stane splatným celé zameškané. Zameškané výživné na maloletú Michaelu za obdobie od podania návrhu dňa 20. 8. 2019 do 4. 8. 2020 v sume 517,44 € predstavuje rozdiel medzi určeným výživným za uvedené obdobie spolu vo výške 1 727,44 € ((určené výživné za pomernú časť mesiaca august 2019 v sume 58,08 € $((150,-- \text{ €} / 31 \text{ dní}) \times 11 \text{ dní})$ + určené výživné za mesiace september 2019 až júl 2020 v sume spolu 1 650,-- € $(11 \text{ mesiacov} \times 150,-- \text{ €})$ + výživné za pomernú časť mesiaca august 2020 v sume 19,36 € $((150,-- \text{ €} / 31 \text{ dní}) \times 4 \text{ dni})$) a otcom na základe uznesenia, č. k. 9 P 30/2019-18 zo dňa 28. 8. 2019 v uvedenom období uhradeným výživným spolu vo výške 1 210,-- € $(11 \text{ mesiacov} \times 110,-- \text{ €})$, keďže medzi rodičmi bolo nesporným, že otec uhrádzal pravidelne každý mesiac počnúc od mesiaca september 2019 a poslednú úhradu vykonal v mesiaci júl 2020). Zameškané výživné na maloletého Sebastiana za obdobie od podania návrhu dňa 20. 8. 2019 do 4. 8. 2020 v sume 386,80 € predstavuje rozdiel medzi určeným výživným za uvedené obdobie v sume 1 266,80 € ((určené výživné za pomernú časť mesiaca august 2019 v sume 42,60 € $((110,-- \text{ €} / 31 \text{ dní}) \times 11 \text{ dní})$ + určené výživné za mesiace september 2019 až júl 2020 v sume spolu 1 210,-- € $(11 \text{ mesiacov} \times 110,-- \text{ €})$ + výživné za pomernú časť mesiaca august 2020 v sume 14,20 € $((110,-- \text{ €} / 31 \text{ dní}) \times 4 \text{ dni})$) a otcom na základe uznesenia, č. k. 9 P 30/2019-18 zo dňa 28. 8. 2019 v uvedenom období uhradeným výživným spolu vo výške 880,-- € $(11 \text{ mesiacov} \times 80,-- \text{ €})$, keďže medzi rodičmi bolo

nesporným, že otec uhrádzal pravidelne každý mesiac počnúc od mesiaca september 2019 a poslednú úhradu vykonal v mesiaci júl 2020).

11. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu ako súladnú so záujmami maloletých detí v súlade s vyššie citovanými zákonnými stanovieniami schválil.

12. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Matka a otec nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil nimi uzatvorenú rodičovskú dohodu a voči výroku II. nie sú oprávnení podať odvolanie z dôvodu, že sa práva podať odvolanie voči výroku II. rozsudku výslovne po jeho vyhlásení vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.