

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203223
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219203223.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanej: N. I., I.. XX.XX.XXXX, E. XX.XX.XXXX, I. Z. N. XXX/XX, Z., o zaplatenie 388,41 eur, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 16C/39/2019 s dedičkou po žalovanej: N. I., I.. XX.XX.XXXX, E. XX.XX.XXXX, I. Z. N. XXX/XX, Z. a to s N. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XXX/XC, Z..

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi časť súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 16,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.06.2019 sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 388,41 eur z titulu náhrady vyplateného poistného plnenia.

2. Súd zistil, že po začatí konania, dňa 12.07.2019 žalovaná zomrela.

3. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

4. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

5. Podľa § 63 ods. 3 C.s.p., ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

6. Podľa § 79 C.s.p., na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

7. Z pripojeného osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX vyplýva, že dedičkou po poručiteľke - žalovanej je: N. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XXX/XC, Z..

8. Súd teda v súlade s § 63 ods. 2 a ods. 3 C.s.p. bude v konaní pokračovať s dedičkou žalovanej t. j. s N. W., I. XX.XX.XXXX, Z. M. XXX/XC, Z..

9. Žalobca vzal podaním doručeným súdu dňa 08.07.2020 žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko žalovaná po podaní žaloby uhradil žalobcovi celú pohľadávku, ako aj časť súdneho poplatku vo výške 6,70 eur.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo veci zastavil a súhlas žalovaného so späťvzatím nezisťoval, nakoľko by bol neúčinný.

17. Nakoľko žalovaná uhradila žalobcovi žalovanú sumu po začatí súdneho konania mal súd za preukázané, že žalobca podal žalobu dôvodne. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca musel vziať žalobu späť pre správanie žalovanej, spočívajúce v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, je potrebné konštatovať, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. Žalobca v späťvzatií žaloby výslovne uviedol, že žalovaná mu uhradila celú dlžnú sumu uplatnenú v súdnom konaní, ako aj trovy konania. S poukazom na uvedené súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mal za preukázané, že tieto už boli žalovanou uhradené.

18. Žalobca zaplatil dňa 11.07.2019 na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok za žalobu v sume 23,- eur

19. Podľa § 11 ods. 3 ods. zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

20. Podľa § 11 ods. 4 ods. zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

21. Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor

22. V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu v sume 16,30 eur po krátení o 6,70 eur.

Poučenie:

Proti II. a III. výroku tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti I. a IV. výroku tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.