

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/352/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211222
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6415211222.10

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: G.. K. D., U.. XX. XX. XXXX, F. R. E. XXX/XX, XXX XX Ž. U. T., právne zast.: JUDr. Michal Magdolen, advokát, Farská 50, 949 01 Nitra, proti žalovanému: 1/ A. Z., U.. XX. XX. XXXX, F. R. Š.. G. XX/XX, XXX XX Ž. U. T. a 2/ JUDr. Vladimír Urbliík - VALIGA O.S.S., miesto výkonu činnosti Š. Moysesova 55/18, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 17 922 372, obaja zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o zaplatenie 3 749,85 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.
- III. Súdny znalec - G.. Š. L., D.. **má nárok** na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov voči žalobkyni v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 05. 10. 2015 domáhala zaplatenia sumy 3 749,85 Eur s príslušenstvom od žalovaného.
2. Dňa 22. 07. 2020 doručila okresnému súdu žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu späťvzatie žaloby v plnom rozsahu. Vo svojom podaní uvádza, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň navrhuje okresnému súdu, aby nepriznal trovy konania ani jednej zo sporových strán, nakoľko k späťvzatiu bolo pristúpené z dôvodu mimosúdnej dohody strán sporu, kedy sa strany dohodli na urovnaní s tým, že každá zo strán bude znášať vlastné trovy konania. Dňa 27. 07. 2020 na výzvu okresného súdu predložila žalobkyňa aj samotnú Dohodu o urovnaní zo dňa 16. 07. 2020.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia Dohody o urovnaní medzi žalobkyňou a žalovanými, okresný súd na súhlas so späťvzatím žalovaných nevyzýval, nakoľko v predmetnej dohode je v bode 1.6 uvedené, že žaloba bude vzatá žalobkyňou v lehote 10 dní späť, okresný súd konanie v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Okresný súd po preštudovaní predloženej Dohody o urovnaní, ktorá bola podpísaná žalovanými aj žalobkyňou konštatuje: „...každá zo strán sporu bude znášať vlastné trovy konania a právneho zastúpenia.“

9. Okresný súd v danom prípade vo veci rozhodovania o trovách konania medzi žalobkyňou a žalovanými aplikoval § 257 CSP, nakoľko má zato, že boli naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalobkyňa a žalovaní uzavreli mimosúdnu dohodu, v ktorej sa dohodli aj na trovách konania, a preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

10. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Na návrh žalobkyne zo dňa 21. 03. 2017, tak ako to vyplýva aj zo zápisnice z pojednávania vykonaného dňa 30. 06. 2020, bol na pojednávaní vypočutý ako svedok znalec G.. Š.B. L. D., U.. XX. XX. XXXX, bytom E. Z. XXX/XX, R.. S týmto jeho vypočutím mu vznikli účelne vynaložené hotové výdavky, ktoré si uplatnil priamo na pojednávaní s tým, že v zákonnej lehote 10 dní predložil okresnému súdu ich vyúčtovanie. Okresný súd na náhradu trov konania, predstavujúce účelne vynaložené hotové výdavky súdneho znalca, zaviazal žalobkyňu. Žalobkyňa je strana sporu, ktorá procesne zavinila tieto trovy konania, nakoľko navrhla vypočuť na pojednávaní súdneho znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 11/2015, ktorý je súčasťou trestného spisu sp. zn. 2T/128/2015. O výške trov konania rozhodne okresný súd samostatným uznesením v zmysle § 202 ods. 2 CSP, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.