

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121533240  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121533240.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu mBank SPÓLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, so sídlom Prosta 18, 008 50 Varšava, Poľská republika, identifikačné číslo: 001254524, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, v konaní zastúpený MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. C., o zaplatenie 7.735,51 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.878,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 307,54 Eur od 21.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18. 08. 2019 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.12.2019 do zaplatenia,

- zo sumy 92,85 Eur od 18. 01. 2020 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18. 02. 2020 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18. 08. 2020 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.12.2020 do zaplatenia,

- zo sumy 92,85 Eur od 18. 01. 2021 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18. 02. 2021 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18. 08. 2021 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.12.2021 do zaplatenia,

- zo sumy 92,85 Eur od 18. 01. 2022 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18. 02. 2022 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18. 08. 2022 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.12.2022 do zaplatenia,

- zo sumy 92,85 Eur od 18. 01. 2023 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18. 02. 2023 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.03.2023 do zaplatenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.04.2023 do zaplatenia, zo sumy

92,85 Eur od 18.05.2023 do zaplataenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.06.2023 do zaplataenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.07.2023 do zaplataenia, zo sumy 92,85 Eur od 18. 08. 2023 do zaplataenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.09.2023 do zaplataenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.10.2023 do zaplataenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.11.2023 do zaplataenia, zo sumy 92,85 Eur od 18.12.2023 do zaplataenia,

- zo sumy 92,85 Eur od 18. 01. 2024 do zaplataenia, zo sumy 92,85 Eur od 18. 02. 2024 do zaplataenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 51,98 %, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 03. 11. 2021 pôvodne domáhal od žalovaného zaplataenia istiny 7.727,51 Eur, úrokov 252,45 Eur, poplatkov 8,- Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.725,51 Eur od 21. 02. 2019 do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere „mPôžička Plus“ č. D. (ďalej „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 7.800,- Eur a žalovaný sa zaviazal splácať istinu s úrokmi formou 84 mesačných splátok vo výške 117,34 Eur k 17. dňu každého mesiaca s tým, že prvá splátka úveru môže byť vyššia. Keďže si žalovaný neplnil svoje povinnosti v súlade so zmluvu, žalobca ho vyzval na úhradu sumy v omeškaní listom zo dňa 17.01.2019 s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný dlžnú sumu napriek zaslanej poslednej výzve pred podaním žaloby zo dňa 21. 09. 2021 neuhradil.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil tieto dôkazy: zmluvu, výpis z účtu, poslednú výzvu k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti s fotokópiou plnej zásielky, obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky, poslednú výzvu na úhradu dlžnej sumy.

4. Žalovaný sa k žalobe, doručenej mu v súlade s § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu, nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie predloženými dôkazmi a na pojednávaní dňa 23. 03. 2023 vyslovil predbežný právny názor, že doposiaľ nemá preukázané, že bol dodržaný zákonný postup pri zosplataňovaní úveru v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 veta druhá OZ, ktorý spočíva v tom, že najprv musí byť dané upozornenie a potom pri zachovaní zákonnej lehoty nie krajšej ako 15 dní, môže veriteľ zosplataniť pohľadávku, avšak najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6. V tejto súvislosti právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 05. 05. 2023 uviedol, že právne predpisy nijakým spôsobom neurčujú, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a výzva na úhradu musia byť dva samostatné dokumenty. Naopak, aktuálna súdna prax pripúšťa, že výzva na zaplataenie dlžnej sumy a vyhlásenie okamžitej splatnosti sú v rámci jedného dokumentu.

7. Následne na pojednávaní dňa 09. 05. 2023 a vo vyjadrení zo dňa 22. 05. 2023 sa žalobca v prípade, ak súd bude považovať vyhlásenie mimoriadnej splatnosti za neplatné, domáhal zaplataenia sumy 6.219,02 Eur (53 nezaplataených splátok úveru splatných od 17. 11. 2018 do 17. 04. 2023) spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy príslušnej splátky odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti do splatnosti nasledujúcej splátky, potom po pričítaní sumy ďalšej splátky znovu úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto splátky do splatnosti nasledujúcej splátky atď., t.j. zo sumy 117,34 Eur od 18.11.2018 do 17.12.2018, zo sumy 234,68 Eur od 18. 12. 2018 do 17.01.2019 atď. ako je špecifikované v podaní až zo sumy 6.219,02 Eur od 18. 04. 2023 do zaplataenia. Predmetné podanie súd z hľadiska obsahu posúdil ako návrh na zmenu žaloby, ktorú nepripustil v súlade s § 294 CSP uznesením č. k. 17Csp/34/2022 – 145 zo dňa 13. 11. 2023.

8. Na výzvu súdu, aby žalobca oznámil, z akých údajov dlžníka – žalovaného (príjem, výdavky, rodinný stav) veriteľ vychádzal a na základe akých listín posúdil bonitu žalovaného ako dlžníka pri poskytovaní spotrebiteľského úveru v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z., právny zástupca predložil žiadosť o poskytnutie úveru spolu s preverovaním príjmov žalovaného a s výpisom z interného systému žalobcu o overovaní dostupných registrov. Žalovaný v žiadosti o úver uviedol príjem 800,- Eur, ktorý bol overený na základe prijatých transakcií na jeho bežnom účte a zistený vo výške 711,11 Eur. Žalovaný pri výdavkoch uviedol sumu 0,- Eur, preto žalobca určil životné náklady podľa interného ekonomického modelu na sumu 205,07 Eur. Žalovaný uviedol splátky mimo banky 0,- Eur, avšak žalobca dotazom na úverový register zistil splátkové zaťaženie vo výške 200,85 Eur. Na základe uvedených skutočností bola stanovená maximálna výška nového splátkového zaťaženia.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, pripojenými listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o poskytnutie úveru mPÔŽIČKA plus (ďalej „žiadosť o poskytnutie úveru“), zmluvou o spotrebiteľskom úvere mPÔŽIČKA plus č. D. E. F. XX. XX. XXXX (ďalej „zmluva“), formulárom zmluvných podmienok, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami poskytovania úveru mPôžička Plus, výpisom z účtu (história úveru), poslednou výzvou k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 17. 01. 2019 s fotokópiou plnej zásielky, poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 21. 09. 2021, dokladmi ohľadom skúmania bonity žalovaného (č.l. 154- 158 spisu), písomnými vyjadreniami a výsluchom právneho zástupcu žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zo Žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 21.08.2018 vyplýva, že žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 7.800,- Eur s dobou splatnosti 84 mesiacov. V žiadosti žalovaný uviedol svoje osobné údaje v rozsahu meno, priezvisko, rodné číslo, adresa trvalého pobytu, číslo OP, číslo mobilného telefónu, rodinný stav – slobodný, počet vyživovaných osôb (bez žiadateľa) 0, čistý mesačný príjem 800,- Eur. Neuvedol vzdelanie, názov zamestnávateľa, status bývania (vlastné, podnájom, resp. u rodičov), ani svoje výdavky.

11. Dňa 21.08.2018 sporové strany uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere mPÔŽIČKA plus, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 7.800,- Eur na bežný účet dlžníka vedený u žalobcu na obdobie 84 mesiacov s termínom konečnej splatnosti 17.09.2025. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 84 mesačných splátkach vo výške 117,34 Eur k 17. dňu každého mesiaca s tým, že prvá splátka úveru môže byť vyššia ako nasledujúce splátky, druhá a ďalšie splátky úveru budú vo výške podľa predchádzajúcej vety, t.j. 117,34 Eur (č.l. 1. 4 zmluvy). Zmluvné strany sa dohodli, že úver je úročený variabilnou úrokovou sadzbou podľa úrokového lístka, ktorá je v deň uzavretia zmluvy 6,9 % ročne (bod 2.1 zmluvy). V zmluve je uvedená priemerná RPMN vo výške 8,87 %, celkové náklady spojené s úverom (v zmluve ako „uhradí dlžník splatením úveru celkovú sumu“) vo výške 9.895,94 Eur, RPMN 7,13 %. Podľa čl. 5.5 súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, OP k účtom, všeobecné obchodné podmienky, úrokový lístok, sadzobník, žiadosť o úver a harmonogram splátok po jeho vystavení v súlade so zmluvou o úvere. Žalobca úrokový lístok ani harmonogram splátok nepredložil.

12. Podľa čl. 3.1 písm. b) zmluvy, k základným povinnostiam dlžníka patrí uhradiť úver spolu s úrokmi a poplatkami v dohodnutých termínoch podľa čl. 1.4 /t.j. 117,34 Eur k 17. dňu každého mesiaca/.

13. Podľa čl. 3.2 zmluvy, v prípade ak dlžník nedodrží povinnosti podľa predchádzajúceho ustanovenia, považuje sa to za porušenie zmluvy o úvere a G. je oprávnená prijať opatrenia v súlade s ustanoveniami OP.

14. Podľa čl. 2.4.3 OP v prípade porušenie akejkoľvek povinnosti dlžníka podľa čl. 2.4.1 a 2.4.2 (napr. nie je možné vykonať úhradu celej splátky z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov na bežnom účte dlžníka) je G. oprávnená podľa vlastnej voľby vykonať jedno alebo viacero z týchto opatrení:  
a) odstúpiť od Zmluvy o úvere s účinkami podľa VOP a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru spolu s príslušenstvom ak dlžník je v omeškaní: i/ s úhradou splátky dlhšie ako 3 mesiace a čerpaný úver neuhradil ani do 15 dní od doručenia upozornenia mBank na vznik okamžitej splatnosti úveru, alebo ii/ s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

15. Z výpisu z úverového účtu (história úveru) vyplýva, že žalovaný čerpal úver vo výške 7.800,- Eur dňa 21. 08. 2018, pričom v období od 17.10.2018 do 24.10.2018 uhradil v 4 splátkach sumu 156,71 Eur započítanú na istinu (72,49 Eur), úroky (2,48 + 81,57 Eur), úroky z omeškania (0,17 Eur). Následne nič nezaplatil, preto jeho dlh na istine predstavuje podľa výpisu 7.727,51 Eur (7.800 – 72,49 Eur), ktorej zaplata sa žalobca domáha.

16. Listom zo dňa 17. 01. 2019 označeným ako „Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/ vyhlásenie okamžitej splatnosti žalobca upozornil žalovaného, že k tomuto dňu eviduje voči žalovanému dlžnú čiastku v celkovej výške 240,83 Eur (z toho istina 146,14 Eur, nezaplatené úroky 90,59 Eur, poplatky 4,- Eur), a vyzval ho k uhradeniu dlžnej čiastky najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že ak nedôjde v tomto termíne k uhradeniu dlžnej pohľadávky, je táto výzva zároveň aj vyhlásením mimoriadnej okamžitej splatnosti pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy. Predmetnú zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Podľa ustálenej judikatúry sa považuje za doručenie dňom uloženia zásielky na pošte (21.01.2019), kedy sa mohla dostať do jeho dispozičnej sféry, dlžnú čiastku nezaplatil.

17. Žalobca tvrdí, že dňom nasledujúcim po márnom uplynutí 15- dňovej lehoty došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Uvedené v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 veta druhá OZ neosvedčil.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

23. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

24. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

26. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 08. 2018 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

28. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

29. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania;

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

33. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35. V konaní bolo nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným - dlžníkom bola dňa 21. 08. 2018 na základe žiadosti žalovaného uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere mPÔŽIČKA plus podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Ďalej bolo nesporné, že žalovaný čerpal na základe zmluvy peňažné prostriedky vo výške 7.800,- Eur a tieto sa zaviazal vrátiť v 84 mesačných splátkach po 117,34 Eur vždy k 17. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka úveru môže byť vyššia. Celkom sa žalovaný zaviazal zaplatiť 9.895,94 Eur do 17. 09. 2025, pričom uhradil iba 156,71 Eur.

36. Zákon č. 129/2010 Z. z. vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 1) a určuje jej obligatórne náležitosti (§ 9 ods. 2) a to pod sankciou bezúčročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11). Pokiaľ ide o písomnú formu zmluvy, táto bola dodržaná. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a to výšku splátok, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúčročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaný sa v zmluve úver vo výške 7.800,- Eur zaviazal splatiť v 84 splátkach po 117,34 Eur s tým, že prvá splátka môže byť vyššia, avšak jej výšku nijako zmluva nekonkretizuje, teda zmluvné strany výšku všetkých splátok v čase uzatvorenia zmluvy nepoznali. Pokiaľ výška splátok bola určená v harmonograme splátok, tento súdu predložený so zmluvou nebol. Rovnako je v zmluve neprávna celková čiastka úveru (náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h), keď vynásobením 84 splátok á 117,34 Eur dostaneme sumu 9.856,56 Eur oproti v zmluve uvedenej sume 9.895,94 Eur.

37. Zároveň súd z predložených listín nemal preukázané splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. skúmanie schopnosti splácať úver dlžníkom s odbornou starostlivosťou. Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje žiadnu výnimku zo zákonnej povinnosti veriteľa skúmať bonitu klienta v čase poskytovania úveru. V zmysle § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy je veriteľ povinný vynaloženie odbornej starostlivosti hodnoverne preukázať, teda nielen tvrdiť. V zmluve nie je údaj o celkových výdavkoch žalovaného, nie je zrejmé aké má náklady na bývanie, či býva vo vlastnom dome/byte, v podnájme, u rodičov, či dochádza do práce. Zo zmluvy nevyplyva, že by k nej žalovaný nejaké doklady predkladal a preukázal (napr. potvrdením zamestnávateľa, ktorý ani nie je v zmluve uvedený) svoj tvrdený čistý príjem (800,- Eur). To, že žalobca vychádzal z prichádzajúcich transakcií na účte žalovaného bez toho, aby urobil dopyt do Sociálnej poisťovne, resp. od žalovaného žiadal výplatné pásky a pri výdavkoch vychádzal zo spoločného registra bankových informácií (teda nezohľadnil celkové výdavky žalovaného – napr. na bývanie a pod.) v žiadnom prípade nemožno považovať za posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 z 18. decembra 2014 (CA Consumer Finance SA proti H. C. a spol.) článok 8 smernice 2008/48 ukladá veriteľovi povinnosť overiť úverovú bonitu spotrebiteľa, opierajúc sa o dostatočné informácie a neobmedzujúc sa iba na vyjadrenie spotrebiteľa, ktoré nie sú podložené. Poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveru schopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, aj to nie úplné, neznamená splnenie povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmať bonitu dlžníka s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené, za situácie, keď žalobca nemal

v súvislosti so skúmaním bonity žalovaného v čase poskytnutia úveru k dispozícii všetky relevantné údaje o výške reálneho príjmu a výške celkových výdavkov, hrubým spôsobom porušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keď účelovo vytvoril zdanie väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, než ako tomu skutočne bolo, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že žalovaný neuhradil hneď druhú splátka, a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (rovnako napr. Krajský súd Prešov vo veci totožného veriteľa v rozsudku 5CoCsp/20/2020 zo dňa 27. 05. 2021 dospel k záveru, že overenie bonity klienta iba na podklade informácií poskytnutých v žiadosti na poskytnutie úveru, z reportu sociálnej poisťovne a prostredníctvom SRBI nepostačuje na záver o tom, že klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver).

38. Súd ďalej nemal preukázané, že by došlo k predčasnému zosplatneniu úveru v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Podľa § 53 ods. 9 OZ sa pre účinné zosplatnenie vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi. Súdna prax ustálila, že sa vyžaduje preukázateľné doručenie jednostranných právnych úkonov veriteľa (upozorňujúca výzva, oznámenie o zosplatnení) do dispozičnej sféry adresáta v zmysle § 45 ods. 1 OZ (rozhodnutie NSR SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 z 27. 10. 2021, sp. zn. 5Cdo/36/2020 z 15. 12. 2020). Pre účinné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru sa teda okrem predchádzajúcej výzvy na úhradu dlžnej čiastky úveru vyžaduje ďalší úkon – samostatné vyhlásenie úveru za predčasne splatný, a to až po uplynutí 3 mesiacov, od kedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením príslušnej splátky, a to najneskôr do splatnosti najbližšej splátky. Preto je vylúčená kumulácia upozorňujúcej výzvy so žiadosťou o predčasné splatenie celej pohľadávky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ totiž dlžníkovi poskytuje ochranu, aby mu reálne bola poskytnutá možnosť vyhnúť sa zosplatneniu úveru tým, že na základe doručenej upozorňujúcej výzvy veriteľa v poskytnutej lehote nie kratšej ako 15 dní, uhradí dlžnú časť záväzku. Hoci žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 17. 01. 2019 k úhrade nedoplatku na splátkach s upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia, nepreukázal, že by žalovanému následne zaslal ďalší jednostranný právny úkon – oznámenie o zosplatnení úveru, ktorého účinky nastávajú až dôjdením do dispozičnej sféry adresáta. Okrem toho žalobca nepreukázal ani dohodu zmluvných strán v zmysle § 565 OZ a to právo žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Táto nie je súčasťou zmluvy, ale zakomponovaná iba v OP nepodpísaných žalovaným /rovnako Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku č.k. 17CoCsp/15/2023- 181 zo dňa 25. 10. 2023 skonštatoval, že „platné dojednanie o možnosti predčasného zosplatnenia musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a nie len uvedené v POP, ktoré zároveň nie sú podpísané dlžníkom (žalovaným)“/.

39. Súd vykonaným dokazovaním nemal preukázané ani účinné predčasné zosplatnenie úveru v súlade s § 565 veta druhá OZ /veriteľ musí svoje právo na predčasné zosplatnenie úveru uplatniť do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, ktorá však v nadväznosti na podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ bude nasledovať po uplynutí 3 mesiacov od omeškania splátky, pre ktorú má veriteľ vyhlásiť predčasnú splatnosť/, pričom poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23. 05. 2019, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/36/2022 zo dňa 19. 01. 2023, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6CoCsp/27/2022 zo dňa 29. 11. 2022, tiež JUDr. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax, komentár, EUROUNION, spol s r.o., str. 759). Žalobca netvrdil, pre ktorú splátku úver predčasne zosplatnil. Prvá splátka splatná dňa 17. 10. 2018, bola uhradená, v čase upozorňujúcej výzvy zo dňa 17. 01. 2019 bol žalovaný v omeškaní so splátkami splatnými 17.11,17.12.2018, preto ak úver zosplatnil pre splátku splatnú dňa 17. 11. 2018, mohol tak urobiť po uplynutí 3 mesiacov (17.01.2019) do splatnosti najbližšej splátky, t. j. do 16.02.2019.

40. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že neboli splnené zákonné podmienky na zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 vetou druhou OZ, preto predčasné zosplatnenie úveru vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon veriteľa pre rozpor so zákonom, s poukazom na § 39 OZ.

41. Keďže sa úver z vyššie uvedených dôvodov považuje za bezúročný a bezpoplatkový a zároveň nebolo preukázané, že by žalobca zmluvný vzťah platne predčasne ukončil, žalovaný by mal splácať úver v 84 splátkach istiny splatných od 17. 10. 2018 do 17. 09. 2025. Do rozhodnutia vo veci nastala splatnosť 65 splátok istiny (17.10.2018 až 17. 02. 2024).

42. V konaní mal súd preukázané, že žalovanému bola vyplatená suma 7.800,- Eur, ktorú sa zaviazal vrátiť v 84 splátkach do 17. 09. 2025. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru potom výška mesačnej splátky istiny predstavuje zaokrúhlene 92,85 Eur (7800 delené 84 splátok = 92,857 Eur), resp. 83 splátok po 92,85 Eur, posledná 84. splátka 93,45 Eur. Vzhľadom na neúčinné predčasné zosplatenie úveru by mal žalovaný uhradiť do vyhlásenia rozhodnutia vo veci (14.03.2024) celkom 65 splátok istiny á 92,85 Eur splatných od 17.10.2018 do 17.02.2024, teda spolu sumu 6.035,25 Eur, pričom zaplatil 156,71 Eur, ktorú súd v súlade s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu. Potom dlh žalovaného na splatných splátkach istiny predstavuje 5.878,54 Eur (6.035,25 – 156,71 Eur). Keďže žalovaný nepreukázal, že by jeho dlh v tejto časti zanikol splnením, súd žalobe v časti o zaplatenie 5.878,54 Eur vyhovel a vo zvyšnej časti vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a nepreukázanie účinného zosplatenie úveru žalobu zamietol, keďže splatnosť splátok istiny splatných od 17.03.2024 až do 17.09.2025 ešte v čase vyhlásenia rozsudku nenastala.

43. Vzhľadom na omeškanie žalovaného vznikol žalobcovi nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ vo výške v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalovaný sa dostal do omeškania vždy nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej nezaplatenej splátky istiny. Po započítaní žalovaným uhradenej sumy 156,71 Eur iba na istinu splátok, zaplatil 1. splátku istiny (92,85 Eur), časť 2. splátky istiny splatnej 17.11.2018 (neuhradená vo výške 28,99 Eur). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.727,51 Eur od 21.02.2019 do zaplatenia. K tomuto dňu boli dlžné splátky istiny vo výške 307,54 Eur (28,99 + 3x 92,85 Eur, t.j. splátky splatné 17. 11. 2018 až 17.02.2019), preto priznaný úrok z omeškania z tejto sumy od 21. 02. 2019 do zaplatenia a následne v prípade neuhradených splátok istiny č. 6 až 65 á 92,85 Eur splatných od 17. 03. 2019 do 17. 02. 2024, súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania 5 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky do zaplatenia. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd žalobu zamietol.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že nakoľko žalobca žalobou žiadal 7.735,51 Eur s prísl., súd mu priznal 5.878,54 Eur s prísl., potom úspech žalobcu predstavuje 75,99 %, neúspech 24,01 % a čistý úspech 51,98 % (75,99 – 24,01), v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči v spore menej úspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.