

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Pc/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202445
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202445.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci navrhovateľa Z. A., nar. X.X.XXXX, bytom V. Č.. XXXX, t.č. bytom E. N. Č.. XXXX, XXX XX, proti povinnému z výživného (matke) D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. Č.. XXXX, právne zast. Mgr. Michal Duraj, advokát, Sládkovičova 1700, 022 01 ČADCA, o návrhu navrhovateľa na určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Matka je povinná prispievať na výživu navrhovateľa sumou 40,- Eur mesačne s účinnosťou od 13.9.2019 k rukám navrhovateľa vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

II. Splatné výživné za obdobie od 13.9.2019 do 4.8.2020 v sume 138,19 Eur súd p o v o ľ u j e matke splatiť v splátkach po 10,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou splatnou nasledujúcou po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.9.2019 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil jeho matke povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc odo dňa podania návrhu. Podanie návrhu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 6P/34/2013 zo dňa 27.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.6.2014 bolo manželstvo jeho rodičov rozvedené a on bol na čas po rozvoде zverený do starostlivosti matke a otec bol zaviazaný hradiť výživné na neho v sume 120,- Eur mesačne. Po rozvoде rodičov býval s matkou a starším súrodencom N. v rodinnom dome až do času, kým sa v januári 2018 neodstáhoval do novostavby rodinného domu v Q.. Uviedol že je študentom 2 ročníka SOŠ obchodu a služieb. Od odchodu z adresy V. XXXX sa situácia v rodine zmenila. Bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bolo rozhodnuté o jeho zverení do starostlivosti otca s tým, že jeho matka bola zaviazaná mu platiť 30% zo sumy životného minima. Okrem toho mu ničím matka neprispievala, všetky jeho potreby a starostlivosť zabezpečoval otec. Proti uzneseniu o neodkladnom opatrení sa matka odvolala, prípad bol posunutý krajskému súdu o čom on ani vedenej, matka mu túto informáciu zatajila, tým sa ich vzťah ešte zhoršil. Tento krok je dôkazom ich skutočných záujmov, nejde jej o neho jeho šťastie a spokojnosť, ale hlavne o peniaze a neprispievanie na jeho život a životné potreby. Uviedol, že X.X.XXXX dovŕšil 18 rokov, jeho potreby - náklady sú na stravu 180,- €, oblečenie, cestovné do školy 30,- €, športové a kultúrne vyžitie 50,- €, hygienické potreby 20,- €, na energie spojené s domácnosťou, televízia, internet, mobilný telefón, zdravotná starostlivosť. Matka má nový dom, luxusnú novostavbu, vlastní automobil, je na materskej dovolenke, ale jej situácia nie je taký ako tvrdí. Poberá na neho prídavky 23,68 € resp. 24,34 €. Uviedol, že je slobodný, býva u otca a nemá

záujem kontaktovať sa s matkou. V septembri sa sťahuje s otcom na juh Slovenska a prestupuje do školy do A..

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil navrhovateľ rozpis priemerných výdavkov, ktoré špecifikoval v celkovej sume 5726,- € ročne, mesačne 477,- €, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 14.10.2019 (SOŠ Galanta).

3. Súd podaný návrh navrhovateľa spoločne s procesným poučením a výzvou na vyjadrenie k návrhu doručil matke do vlastných rúk návrh dňa 9.10.2019, ktorá prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom podaní doručenom súdu 22.10.2019 (č.l. 15 spisu) uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza značne skresľujúce a nepravdivé informácie. Nie je pravdou, že prebehlo pojednávanie vo veci sp. zn. 5P/82/2018 a matka synovi zatajila akékoľvek informácie ohľadom súdneho konania sp. zn. 5P/82/2018. V tejto veci neprebehlo žiadne pojednávanie, nakoľko súdne konanie bolo zastavené z dôvodu, že maloletý nadobudol plnoletosť. Taktiež neodkladné opatrenie bolo zrušené uznesením 5CoP/20/2019 Krajským súdom v Žiline. Vzťah medzi nimi týmto nemohol utrpieť. Ako matka svojho syna ľúbi a nerozumie z akého dôvodu sa jej tak veľmi vzdialil. Matka sa o syna zaujíma, snaží sa s ním skontaktovať, avšak navrhovateľ jej nedvíha telefón, neodpovedá na sms správy. Pravidelne prispieva synovi na výživu sumou 28,08 € mesačne. Nie je pravdou, že poberá rodinné prídavky na navrhovateľa, tieto poberala na navrhovateľa len do dňa 30.11.2018. Od tohto času poberá prídavok na dieťa navrhovateľov otec. O tejto skutočnosti predložila súdu dôkaz vo forme potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa, z ktorého vyplýva, že odporkyňa poberala prídavok na dieťa na syna od 01.09.2002 do 30.11.2018. Čo sa týka tvrdení navrhovateľa, že vlastní novostavbu rodinného domu, ktorá je luxusne zariadená a vlastní aj motorové vozidlo, tak uviedla, že bola nútená riešiť otázku bývania, nakoľko po rozvode a po vyporiadaní BSM s otcom navrhovateľa, nemala kde so svojimi synmi bývať. V tom čase s matkou žil ako navrhovateľ, tak aj jeho starší brat N. A., nar. XX.XX.XXXX. Ona si z tohto dôvodu zobrala úver na bývanie vo výške 103 000€, kde mesačná splátka úveru predstavuje 346,27 €. Rodinný dom sa rozhodla postaviť najmä s ohľadom na svojich synov, aby im vybudovala domov, v ktorom budú šťastní. Navrhovateľ v tomto dome s matkou býval do októbra 2018, kedy odišiel bývať k otcovi a s matkou prestal komunikovať. V súčasnosti v tomto rodinnom dome býva odporkyňa s plnoletým synom N. a maloletým synom S., nar. XX.XX.XXXX. Pokiaľ ide o motorové vozidlo, ktoré ona vlastní, tak ide o motorové vozidlo V. S. N., rok výroby 2001. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok v sume 220,70 € mesačne, nakoľko sa osobne stará o maloleté dieťa - S. X., nar. XX.XX.XXXX. Narodenie syna S. vznikla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. Náklady na potreby maloletého predstavujú predovšetkým výdavky na stravu, plienky, hygienu, ošatenie a obuv. Iný príjem odporkyňa nemá. V spoločnej domácnosti s ňou žije aj syn N. A., nar. 08.04.2000, ktorý je študentom strednej školy a sústavne sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Otec plnoletého N. na jeho výživu neprispieva žiadnou finančnou čiastkou, a nakoľko je stále študentom všetky jeho výdavky je nútená znášať ona. Zo svojho príjmu 220,70 € nedokáže finančne zabezpečiť celú domácnosť a uhradiť všetky mesačne poplatky a je odkázaná na finančnú pomoc svojej rodiny. Jej výdavky sú strava 100,- €, Splátka úveru: 346,27 €, Energie: 100,-€, sporenie : 10,- €, voda - Sevak: 10,- €, poistenie domu: 74,53 €, poistka na pohreb: 13,20,- €, telefón: 16,- €, internet: 17,- €, PZP auto: 47,36 € (polročne) , pohonné hmoty: 20,- €, výživné syn Jakub: 28,08 €.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili tak navrhovateľ, matka ako i právny zástupca matky. Dostavil sa otec navrhovateľa, ktorého súd na návrh právneho zástupcu matky vypočul ako svedka na preukázanie jeho majetkových pomerov a z vyjadrení účastníkov, svedka, oboznámením listinných dôkazov mal súd za preukázaný a ustálený nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľ trval na návrhu na určenie výživného matke, poukázal na to, že sa otcova priateľka stará o neho viac ako matka. Matka mu platí iba minimálne výživné 28,- €, on žije s otcom a jeho priateľkou, ktorí si kúpili dom každý na polovicu. Táto priateľka otca jemu osobne prispieva viac na jedlo, na oblečenie ako jeho vlastná matka. Otec je aktuálne PN a má nižší príjem. On je študentom strednej školy v A., odbor kuchár, kde chodí aktuálne do 2. ročníka, v septembri nastúpi do 3. ročníka, ide o učňovku, potom by si chcel urobiť ešte dva roky nadstavbu popri práci. Chcel sa zamestnať však v zahraničí. Matka mu prispieva od podania návrhu mesačne sumou 28,08 Eur. Otec je zamestnaný, avšak tohto času je práceneschopný, jeho príjem je približne asi okolo 900,- Eur. Jeho priateľka nie je zamestnaná, pretože sa stará o chorého človeka, ktorého má - je to jej brat. Čo sa týka výdavkov, tie sú výdavky na stravu, kde oni ako štvorčlenná domácnosť minú v priemere asi za týždeň približne 100,- Eur. Taktiež by on mal

prispievať aj na energie, ale keďže je študent, nemá z čoho vypomáhať. Brigádu nemá žiadnu, pretože je obdobie krízy a má problém si zabezpečiť iný príjem. Mesačne minie na oblečenie alebo obuv sumu asi 100,- Eur. Nepotrebuje značkové oblečenie, vystačí si aj s tým, čo má. Čo sa týka mobilného telefónu, tento má, minie v priemere medzi 10,- až 20,- Eur mesačne, nemá ho však na paušál ale na kredit. Otec prispieva nielen teda z titulu bývania, ale prispieva mu na cestovné, mesačne je to asi 20,- Eur, taktiež aj keď ide vonku s kamarátmi mu prispieva finančne, môže to byť mesačne okolo 20,- až 30,- Eur. Pokiaľ ide o školu, stravoval sa v škole, pokiaľ do školy chodil, avšak neskôr si bral jedlo z domu, pretože mu táto strava nechutila. Čo sa týka zdravotného stavu, jeho zdravotný stav je dobrý. Predtým býval u otca v otcovom dome. Otec neskôr tento dom predal. Potom žil chvíľu s jeho priateľkou do doby, pokiaľ si nezabezpečil niektoré veci otec, pretože tu ešte pracoval. S matkou býval chvíľu v jej dome v Q., odkiaľ však odišiel. Konkrétny však dátum nevedel uviesť, bolo to iba pár mesiacov. Otcova priateľka sa stará o brata, ktorý s nimi býva, tento dostáva dôchodok a ona poberá na neho opatrovné. Pokiaľ odišiel od matky tak preto, lebo mama ho využila iba na robotu a nič iné. Uviedol, že vie že pomáhať musí, ale nie tak, ako to bolo tu, že by som musel loziť po streche, lebo toto nie je práca pre dieťa. Uviedol, že s matkou nekomunikuje, nemá jej čo povedať, nestarala sa o neho povedľa jeho otca, rozviedla sa s ním a teda zničila život nielen jemu ale aj mne. Starší brat k nim občas chodí, vie, že si brat rád vypije. S otcom má on spoločné záujmy, je to ako najlepší kamarát. Chodievali na výlety, ale už asi jeden rok, odkedy majú toho chorého človeka doma, na výlety nechodievajú, pretože sa musia o neho starať.

6. Právny zástupca matky vyslovil nesúhlas s podaným návrhom poukázal na to, že nie je v možnostiach a schopnostiach matky hradiť vyššie výživné. Preukazoval to dokladmi predloženými na pojednávaní a to potvrdením o poberaní rodičovského príspevku matky, ktoré poberala v mesiaci júl v sume 370,- Eur, dokladmi o zaplatení v lekárni, výpisom z listu vlastníctva č. 4973, výpis z SMS správ, žiadosťou o odklad splátok, ktorý je adresovaný Slovenskej sporiteľni na žiadosť o odklad splátok, potvrdením o zaplatení 28,08 Eur v prospech na meno Z., o úhradách výživného v prospech Z. A., fotokópiou správy zo dňa 11.3.2020 o neurologickom vyšetrení u S.. A. Ž., správa z 11.3.2020 o neurologickom vyšetrení takisto i S.. A. Ž. pre pacienta N. A., doklad o zaplatení v prospech Stredoslovenskej energetiky sumy 100,- Eur.

7. Matka vo výpovedi uviedla, že má príjem mesačne je 370,- Eur. Žije v spoločnej domácnosti so starším synom a s S., ktorý bude mať v októbri dva roky. Mesačné náklady musela výrazne zredukovať, nakoľko ich nemala z čoho hradiť. Požiadala aj o odklad splátok. Mesačne minie na stravu 100,- Eur, na elektrinu 100,- Eur. Taktiež má na vodu splátku 10,- Eur mesačne. Platí si pohrebné v prípade úmrtia 13,20 Eur, na telefón a internet minie 20,- Eur, výživné H. platí v sume 28,08 Eur. V banke jej povolili odklad splátok do februára 2021. Aktuálne býva v rodinnom dome v Q.. Po rozvode bývali v rodinnom dome na V., keďže bývalý manžel nechcel, aby sa tento dom predal, tak mal tento dom zostať deťom. V čase, kedy tam bývala s deťmi bývalému manželovi platila nájomné. Pokiaľ uvádzal Z., že ona pýtala od bývalého manžela, aby hradil stravu, tak je to pravda, pretože pokiaľ ona niečo navarila, tak to jedol aj manžel a ona mu musela platiť nájomné a on neprispieval ničím. Čiže naozaj toto je pravdou, že sa to stalo, ale nahnevalo ju to. Potom začala riešiť situáciu čo sa týka bývania. Rozhodla sa, že budem stavať rodinný dom. Pracovala na tom dome naozaj niekedy do jedenástej, do jednej v noci a mala zato, že tento dom je aj pre jej deti, aj pre Jakuba a pre jeho brata a je to ich dom a teda naozaj na tomto dome pomáhali. V tomto období tam pomáhali väčšinou priateľovi rodičia alebo cudzí ľudia. V tom období hrával Z. hry, kedy naozaj pomáhali im cudzí ľudia, rezalo sa drevo a on bol v posteli a hral sa telefón, kedy ho ja žiadala, aby nám išiel pomôcť. Čiže naozaj väčšinou toho času im on nepomáhal. V tomto období, kedy sa vlastne staval tento rodinný dom, na tom dome pracovala ona hoci bola tehotná a z tohto dôvodu opakovane musela byť aj v nemocnici. S priateľom nikdy spoločne nežili a ani nežijú, príde sporadicky, platí 100,- Eur na elektrinu a keď potrebuje napríklad na plienky alebo niečo podobné. Syn N. zmaturoval, od septembra sa zaeviduje na úrade práce. Bude mať však problém nájsť si zamestnanie, nakoľko má epilepsiu, aktuálne nemá žiaden príjem, ona ho vlastne de facto svojim spôsobom živí. Berie lieky na epilepsiu, pričom má vylúčené, aby pracoval niekde pri stroji, s motorovou pílou alebo niečo podobné. Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa alebo jeho brata, že požíval alkohol alebo pije, toto nie je pravdou, má 20 rokov a keď ide s kamarátmi, vždy povie, že si dal jedno alebo dve pívá. Ale tak, že by prišiel domov opitý, to sa nestalo. Otec plnoletého syna na neho nič neplatil, ani syn nevravel, že by mu peniaze posielal. Čo sa týka výdavkov na maloletého S., tam mala výdavky z titulu oblečenia, obuvi, ale aktuálne všetko, keďže nemá finančné prostriedky, dostáva od svojej sesternice, ktorá má staršieho syna asi o päť mesiacov. Čo sa týka stravy pre maloletého, tomuto bude musieť zakupovať Bebu, pretože je alergik a tak to doporučila lekárka. Dávky ako také, čo sa týka hmotnej núdze alebo sociálnej pomoci nežiadala. Chodievala k babke jeden alebo dva krát do týždňa a tá jej napríklad dá vajíčka alebo niečo

podobné. Iný príjem nemá. Čo sa týka odchodu syna z domácnosti, sama si toto nevedela vysvetliť pretože Z. bol vždy jej miláčik. Otec mu uviedol, že by bola pre neho dobrá stredná škola strojárska, aj keď ona vedela, že vlastne k tomuto nikdy vzťah nebude, do takejto školy aj nastúpil. Neskôr ju požiadal, že či by mohol prestúpiť. Takýto prestup mu vybavila, pričom otec dlho nevedel o tom, že syn vôbec prestúpil na inú školu. Vybavila mu štvorročné štúdium za kuchára. Pokiaľ syn uvádzal, že nebola doma alebo že robila niečo iné, toto nie je pravdou, pretože zabezpečovala bývanie v Q.. Rovnako tak ako predtým, musela pracovať a musela tam makať, pretože zabezpečovala toto bývanie. Rovnako tak ako keď sa staval dom na V.. Dom v Q. predať nechcela, aby sa deti nemuseli stále niekam sťahovať a preto by chcela takýto dom udržať. Dom stavala výlučne sama, pretože sa poučila z predchádzajúceho vzťahu. Dom nie je zariadený luxusne, je zariadený vkusne a všetky veci boli nakúpené v K. lacnejšie, pretože tu by to stálo dva krát toľko. Pokiaľ má auto, je to staré auto, potrebuje ho na nákupy. Dom na V. sa nemal nikdy predať, ten dom mal zostať deťom. Dokonca boli aj u realitného makléra, kde pôvodne ten dom mal byť napísaný na ňu, avšak otec s týmto nakoniec nesúhlasil. Z celého domu dostala výplatu 10.000,- Eur, pričom pozemok, ktorý bol pod týmto domom, bol jej babky a babka za tento pozemok nebola žiadnym spôsobom vyplatená. matka uviedla, že s priateľom nežije, ich vzťah zmenil potom, čo sa narodil maloletý S.. V tom čase vlastne do doby, pokiaľ nepoberala rodičovský príspevok, tak všetky vlastne náklady čo sa týka či už stravy, bývania alebo toto všetko hradila. Potom vlastne, keď nastúpila na rodičovskú dovolenku, už toto ďalej nedokázala ona hradiť, preto ho žiadala, aby to zaplatil on. Spočiatku to síce platil, avšak neskôr žiadal, aby na neho bola prepísaná polovica toho domu, s čím však ona už nesúhlasila, pretože bola poučená z predchádzajúceho vzťahu a nechcela, aby znovu prišli spoločne s deťmi o rodinný dom.

8. Otec navrhovateľa (vypočutý na návrh právneho zástupcu matky) uviedol, že je dlhodobo práceneschopným, pracuje v F. H.. Má s priateľkou kúpený dom, matka na syna platí iba minimálne výživné, mala by hradiť oveľa viac. On mu zakúpil nový mobilný telefón, hradí mu náklady, ktoré bežne má. Staršiemu synovi neposielal výživné nakoľko sa tak dohodli, keď k nemu príde, dá mu jedlo, postará sa o neho, dá mu aj peniaze. Pracujem alebo som zamestnaný ako robotník v strojárskej fabrike. Jeho príjem bol v čistom približne 1.000,- Eur. Od novembra 2019 je však dlhodobo práceneschopný. Minulý mesiac mal príjem zo Sociálnej poisťovne asi 829,- Eur. Na svoju časť domu si zobral úver v Slovenskej sporiteľni asi 70.000,- Eur, kde spláca aj s iným úverom asi 490,- Eur mesačne. Okrem toho má aj iné výdavky čo súvisí s domom, plyn, elektrina, voda, internet. Teraz kúpil synovi aj nový mobilný telefón. Aktuálne však nemá z čoho splácať alebo z čoho hradiť, pomáha mu v tomto smere priateľka, rovnako tak aj so synom, aj keby sa mala starať matka. Na náklady domácnosti hradí 120,- Eur, hradí taktiež aj náklady na internet a televíziu, to je 30,- Eur. Rovnako tak platí telefón sebe a Z.. Čo sa týka príjmu priateľky, táto má príjem asi 400,- Eur, stará sa o svojho brata. Matka už jej zomrela, ale brat je ťažko zdravotne postihnutý, nechcela ho dať do ústavu, preto sa o neho stará. Príjem 300 eur považoval za nedostatočný. Pokiaľ ide o vírivku, túto zakúpila priateľka, ide o obyčajnú nafukovačku, ktorá sa za jeden deň zloží a potom aj dá sa vlastne poskladať naspäť. So starším synom je v kontakte, ale momentálne neplatí, keďže skončil školu. Keď bol u mňa, prispel mu, dal som mu nejaké peniaze na účet. Keď prišiel, najedol sa a potom aj odišiel, pretože si potreboval niečo vybaviť. V období krízy si u urobil aj maturitnú skúšku cez internet. Určite on platil viac ako matka alebo vôbec nič. Bolo to medzi ním a medzi synom na ich vzájomnej dohode. Niekedy mu dal finančné prostriedky priamo v hotovosti, dal mu 50,- Eur, 20,- Eur mu dal na cestu, niečo mu zakúpila aj jeho priateľka. Syn Z. prišiel k nemu, u matky nebol spokojný, nemal tam svoj kľud. Neustále mu prikazovala matka nezmyselné práce, čiže nemal tam svoj pokoj a má vedomosť o tom, čo aj sudkyňa by mala vedieť, že mu bol zverený neodkladným opatrením do starostlivosti.

9. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov postupom podľa § 204 CSP návrh na začatie konania čl. 1, v ktorom žiada syn od matky výživné v sume 150,- Eur odo dňa podania návrhu, čl. 11 rozpis priemerných mesačných výdavkov, ktoré špecifikoval navrhovateľ, kde priemerné výdavky predstavujú sumu 477,- Eur mesačne v rámci rozpisu na jedlo, kde je ten priemerný ročný 1.896,158, na bývanie 2.080,- Eur, na oblečenie ročne 498,42 Eur, na drogeriu 148,- Eur a iné výdavky 1.104,- Eur, iné výdavky zahrňujú lieky, kultúru, výlety, vreckové a telefón 1kus za dva roky plus kredit, čl. 12 potvrdenie o návšteve školy Z. A., ktorý k 14.10.2019 bol žiakom N. Q. Š. Q. M. N. I. A., čl. 15 až 16 vyjadrenie právneho zástupcu matky k podanému návrhu plnoletého syna, v ktorom poukazuje na výdavky matky, ktoré špecifikoval z titulu stravy, splátky úveru, energií, sporenie, vody, poistenia domu, poisťky, telefónu, internetu, povinného zmluvného poistenia, pohonných hmôt a výživného na syna Jakuba, kde navrhovala matka, aby mohla naďalej prispievať na výživu navrhovateľa

mesačne sumou 28,79 Eur, čl. 29 fotografia o zaslaní darčeka v prospech syna, čl. 30 potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, čl. 31 až 33 prehľad platieb, odchádzajúcich transakcií za mesiac september, august, júl, jún, máj, ktoré boli hradené, ide o Sporenie pre radosť v sume 10,- Eur, potom ide o poistenie v sume 36,70 Eur, ďalšie platby sú vo výške 13,20 Eur, čl. 34 potvrdenie o poberaní prídavky na dieťa, ide o potvrdenie o poberaní prídavku na N. A. a na S. X., na Z. A. boli prídavky poberané do 30.11.2018, čl. 35 rodný list maloletého S. X., nar. XX.XX.XXXX, kde je matka zapísaná D. A., rod. K., čl. 36 výpis z SMS správ, čl. 37 až 40 rozpis alebo prehľad splátok, ktoré hradí matka, úver 346,27 Eur, splátka alebo platba Stredoslovenskej energetike 100,- Eur, Severoslovenským vodárňam a kanalizáciám 10,- Eur mesačne, platby na OMV v sume 15,- Eur, Telekomu 16,39 Eur, 15,98 Eur, čl. 41 prvá strana z úveru o splátkovom úvere, úver na bývanie, kde bola vzatá hodnota alebo suma úveru 103.000,- Eur, kde mesačná splátka podľa tohto predstavuje sumu 356,31 Eur, splatnosť prvej splátky je 5.12.2017, poslednej splátky 5.11.2047, čl. 42 potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku v roku 2019, ktorý poberala matka v sume 219,- Eur, čl. 48 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorej vyplýva, že matka je poberateľkou prídavku na deti aktuálne 48,68 Eur mesačne a od mesiaca máj 2019 poberá rodičovský príspevok 220,70 Eur, čl. 62 správa zo Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že matka poberala materský príspevok do 22.5.2019, od 23.5.2019 poberá príspevok rodičovský z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čl. 67 správa zo Slovenskej sporiteľne vo vzťahu k príjmom matky, z ktorého vyplýva, že matka od mesiaca november 2018 dosahovala príjem v sume 8,55 Eur, resp. mala naposledy príjem evidovaný v sume 323,30 Eur v mesiaci marec 2019, iné príjmy evidované neboli, čl. 69 správa z registra Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že Z. A. bol evidovaný na dohodu o brigádnickej práci študentov v Š. v období od 2.7.2019 do 30.10.2019, čl. 71 správa a lustrácia zo Sociálnej poisťovne na matku, ktorá je evidovaná naďalej ako zamestnanec v N. N., posledný príjem, ktorý bol uvedený, je z mesiaca máj 2019 v sume 8,90 Eur.

10. Súd mal v konaní preukázané zo spisu vo veci 6P/34/2013, konkrétne rozsudku Okresného súdu Čadca čl. 53 zo dňa 27.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.6.2014, že manželstvo D. A. a S. A. bolo rozvedené a v tom čase maloleté deti N. A. a Z. A. boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na N. 140,- Eur a na Z. sumu 120,- Eur mesačne.

11. Zo spisového materiálu vo veci 5P/82/2018 mal súd preukázané, že uznesením Krajského súdu v Žiline 5CoP/20/2019-76 bolo zrušené uznesenie okresného súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení zo dňa 13.11.2018 a konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti bolo zastavené. Uznesením Okresného súdu Čadca čl. 83 súd konanie o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného matke zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetný postup súd odôvodnil tým, resp. zastavenie, že stratilo plnoleté dieťa procesnú subjektivitu tým, že sa stalo plnoletým.

12. Súd v konaní o návrhu navrhovateľky o určenie rozsahu vyživovacej povinnosti matky ako povinného voči plnoletému dieťaťu ako oprávnenému aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. §§ 62 ods.1 a nasl. v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasledujúcimi, osobitne ust. § 75 ods.1 a § 77 ods.1 Zákona o rodine a čl. 4 Základných zásad Zákona o rodine, s odkazom na ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, umožňujúce na návrh podaný niektorým z účastníkov zmenu tohto rozhodnutia o výživnom na plnoleté dieťa v prípade budúcej zmeny pomerov oproti pomerom zisteným súdom v tomto konaní.

13. Podľa ust. § 62 ods.1 až 5 Zákon o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa spoločného ust. § 75 ods.1, ods.2 Zákona o rodine:

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Uplatnený nárok z právneho vzťahu z titulu zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča voči plnoletému dieťaťu posúdil súd podľa cit. ust. §§ 62 a nasl. Zákona o rodine, ako návrh na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu o výživnom, za podmienok spoločných cit. ustanovení §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, keďže zákonná vyživovacia povinnosť matky voči navrhovateľovi napriek jeho plnoletosti naďalej trvá, berúc na jednej strane do úvahy opodstatnenosť výdavkov oprávnenej osoby navrhovateľa ako študenta denného stredoškolského štúdia (podľa potvrdenia študent N. I. A.), naďalej odkázaného so svojou výživou na rodičov, na strane druhej objektívne schopnosti a možnosti oboch rodičov ako povinných.

15. Súd posúdil nárok ako dôvodný v jeho právnom základe a len čiastočne čo do navrhutej výšky. I keď navrhovateľom navrhnuté výživné 150,- € (ktoré v prípade plnoletého dieťaťa možno v zmysle cit. ust. § 77 ods.1 veta druhá Zákona o rodine priznať len na návrh - tzn. najskôr odo dňa podania návrhu na súd) nepochybne by zodpovedalo jeho odôvodneným potrebám ako oprávneného, nezohľadňuje však aktuálne schopnosti a možnosti matky ako osoby povinnej - ktorá je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok do 3 rokov veku maloletého dieťaťa S. X., ktorý je vo veku cca 2 rokov a ktorého má matka s iným partnerom ako otcom navrhovateľa.

16. V danej veci je nevyhnutné uviesť, že matka má podľa vykonaného dokazovania iba tento jediný príjem pričom do januára 2020 poberala sumu 220,70 €, od februára 2020 sumu 370,- € mesačne (ak má ísť o príjem v SLSP a.s. t.j. u jej posledného zamestnávateľa ide iba o „ostatný príjem mesačne 8,55 €). V priamej starostlivosti má maloletého brata navrhovateľa a v spoločnej domácnosti s ňou žije i starší brat navrhovateľa N., ktorý hoc ukončil strednú školu k 30.6. podľa tvrdenia matky a otca, nie je zamestnaný a s prihliadnutím na jeho zdravotný stav a diagnostikovanú epilepsiu (potvrdenie o vyšetrení u S. Ž.) nie je podľa úvahy súdu ani predpoklad okamžitého zaradenia do pracovného procesu. Matka navrhovateľa žije v rodinnom dome, ktorý nadobudla do výlučného vlastníctva po rozvoze manželstva s otcom navrhovateľa, ktorý ju vyplatil z pôvodnej nehnuteľnosti podľa jej tvrdení v rámci vyporiadania BSM sumou 10 tis. eur. Nežije v domácnosti s otcom jej najmladšieho dieťaťa s ktorým ukončili vzťah pre majetkový rozpor čo do prepisu časti domu v ktorom aktuálne býva a teda táto osoba sa nepodieľa na výdavkoch, ktoré reálne v súvislosti s chodom domácnosti má. Pokiaľ jej hradí na elektrinu (toto zrejme považuje za výživné na dieťa) matka doposiaľ inú čiastku od neho nežiadala. Na aktuálne bývanie si vzala úver v sume 103.000,- €, ktorý sa zaviazala splatiť v mesačných splátkach po 356,31 €, čo preukazovala Zmluvou o splátkovom úvere (úver na bývanie). V nadväznosti na jej nepriaznivú finančnú situáciu, jej banka v rámci opatrení povolila odklad splátok úveru do 20.2.2021. Tu možno ustáliť, že matka nemá okrem prídavkov na dieťa (nepoberá prídavky na navrhovateľa), príspevku na elektrinu 100,- € ako výpomoc od bývalého partnera a príjmu z titulu rodičovského príspevku žiadny ďalší stály príjem.

17. Navrhovateľ je študentom, nemá žiadny príjem a pokiaľ bol dotazovaný na možnosť brigády uviedol, že toto je v dnešnej dobe problémom. Navrhovateľ opustil domácnosť matky po tom, čo ho matka mala zaťažovať neprimeranými prácami (nešpecifikoval jednoznačne čím okrem vyjadrenia, že to neboli práce pre dieťa liezť po streche /pozn. súdu vo veku 18 rokov/). Odišiel k otcovi, ktorého považuje

za kamaráta, tvrdiac, že otec a priateľka otca mu dali viac ako jeho matka. Toto tvrdenie je tvrdením syna voči matke o ktorého sa matka starala po dobu takmer 18 rokov a podľa názoru súdu ovplyvnené možným nespracovaním rozvodu rodičov, pokiaľ matku obviňoval z rozpadu manželstva s otcom, kedy podľa neho matka zničila život jeho otcovi a v konečnom dôsledku aj jemu. Tomuto možno dôsledkom toho zodpovedalo i neprimerané správanie sa syna voči matke v priebehu pojednávania, bez náznaku úcty a rešpektu. V tomto smere súd uvádza, že je bežné, že deti po dovŕšení plnoletosti na uhradenie svojich nákladov si brigádnu zvyšujú svoju finančnú situáciu a rovnako tak pokiaľ ide o ich práva, deti majú tiež i povinnosti. To však neznamená, aby rodičia rezignovali na plnenie zákonnej povinnosti hoc v rozsahu 30% sumy životného minima a to až do doby, pokiaľ dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Pomoc v domácnosti v rámci zabezpečovania bývania súd nehodnotí ako neprimeranú, nakoľko je bežné, že už malé deti napr. od troch rokov po nástupe do škôlky sú vedené rodičmi ale i učiteľmi v rámci predškolského zariadenia k domácim prácam (upratovaniu) v rámci svojich možností a schopností. Pokiaľ mal navrhovateľ pocit zaťažovania nad mieru mal tieto pocity svoje vyjadriť vo vzťahu k matke, aby táto možno zistila príčinu odchodu syna z domácnosti, ktorá jej známa nebola a ani pokusmi o kontakt so synom prostredníctvom sms správ (tieto v konaní predložené) sa jej nepodarilo obnoviť minimálne verbálnu komunikáciu medzi nimi. Navrhovateľ po dovŕšení plnoletosti nadobudol bližší vzťah k otcovi, ktorého považoval za kamaráta, ktorý mu zakúpi všetko čo on potrebuje a matka naopak, mu neprispieva okrem minimálneho výživného ničím. V danom prípade sa o plnoletého navrhovateľa preukázateľne viac po materiálnej stránke aktuálne stará otec, ktorý zo svojho príjmu počas PN (asi v sume 900,- €) mu uhradza nielen telefón, poplatky, ale i výlety, oblečenie, stravu a podobne.

18. S vedomím, že je to v súčasnosti (najneskôr od novembra 2018) jednoznačne otec navrhovateľa, na ktorom spočíva (a i v prípade nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia naďalej bude spočívať) podstatná časť zabezpečenia domácnosti a výživy navrhovateľa ako plnoletého ale nezaopatreného dieťaťa a ktorý sa konkrétnym konaním prejavuje ako zodpovedný rodič (čo najmä v období od odchodu zo spoločnej domácnosti), s prihliadnutím na zákonnú vyživovaciu povinnosť oboch rodičov voči deťom nemohol súd pominúť existujúci podiel samotného navrhovateľa na takomto stave. Súd nemal preukázané dôvody u navrhovateľa pre odchod z domácnosti matky, následný prestup do inej školy a tým spojené výdavky, ktoré mu dovtedy hradila matka za pomoci platenia výživného otcom, ktorý jej do plnoletosti syna prispieval podľa rozhodnutia súdu sumou určeným výživným. V tejto veci, ako primerané a zodpovedajúce zisteným pomerom a všetkým posudzovaným hľadiskám v zmysle cit. právnej úpravy určil výživné matke pre syna (plnoletého navrhovateľa) vo výške 40,- eur mesačne, na ktorého plnenie s účinnosťou odo dňa podania návrhu na súd zaviazal matku a vo zvyšku návrh navrhovateľa ako nedôvodný (najmä aktuálne nezodpovedajúci schopnostiam a možnostiam matky tak, ako boli súdom zistené a posudzované v tomto konaní) zamietol. Pri rozhodovaní súd prihliadol na finančnú situáciu matky, starostlivosť o dve deti s ňou žijúce v spoločnej domácnosti, ktorým práve ona hradí všetky výdavky z príjmu 370,- € (do januára 2020 zo sumy 220,70 €) oproti otcovi navrhovateľa, ktorý má aktuálne príjem cca 900,- € pri práceneschopnosti. Pri odpočítaní bežných výdavkov hoc čo i len na stravu 3 člennej rodiny a započítaní sumy 100,- € od otca maloletého S. je zrejmé, že táto suma nepokryje ďalej žiadne iné výdavky a matka takto maloletého dieťaťa nemá možnosť si vlastnou prácou privyrobiť a získať tým vyšší príjem, aby mohla hradiť synovi viac, hoc každé dieťa má právo aby zo strany rodičov boli uhradené všetky jeho dôvodné výdavky a uspokojené potreby, za daného stavu u matky to finančná situácia nedovoľuje naproti zisteniu, že na výdavkoch v spoločnej domácnosti u otca navrhovateľa sa podieľa otec spoločne s partnerkou ako i jej zdravotne postihnutým bratom. Výživné určil počnúc od podania návrhu v súlade s § 77 zákona o rodine. Suma 28,08 eur pre navrhovateľa, ktorú navrhla matka sa javí ako sumou neprimeranou k jej pomerom a situácii, ktorú hoc sama nezavinila.

19. Vyčíslená suma 138,19 € zameškaného splatného výživného z titulu určenia jeho rozsahu týmto rozhodnutím za obdobie od začatia súdneho konania 13.9.2019 do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci, tzn. za obdobie do 4.8.2020 predstavuje celkom sumu 503,23 eur (výživné za mesiace 12 mesiacov a pomerná časť výživného za mesiac august 2018 - za 18 dní) v ktorom nedoplatku súd zohľadnil uhradené výživné v sume 365,04 € matkou v prospech navrhovateľa počas súdneho konania. Takto vzniknutý a vyčíslený nedoplatok výživného súd matke ako povinnej povolil splácať v splátkach po 10,- eur mesačne, za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku, vrátane stanovenia straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, kedy sa stane splatným celý nedoplatok resp. jeho v tom čase nesplatená časť. Vo vyšnej časti presahujúcej sumu 40,- € titulom výživného od 13.9.2019 súd návrh navrhovateľa ako nie dôvodný zamietol.

20. Súd poukazuje na cit. ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, umožňujúce na návrh podaný niektorým z účastníkov ďalšiu zmenu i tohto rozhodnutia o výživnom matky na plnoleté dieťa v prípade budúcej zmeny pomerov na strane niektorého z účastníkov oproti pomerom zisteným súdom v tomto konaní.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP nezistiac dôvod pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia, pričom súd poukazuje súčasne na čiastočný úspech či neúspech oboch účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

Právo podať odvolanie voči rozsudku nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.