

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021204805  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:0021204805.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Stolárovej a členiek senátu JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Slávký Zborovjanovej v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. C. XXXX/X, D., proti žalovanej: E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX/XX, J., o vrátenie vzájomných plnení, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 27. septembra 2022 č. k. 5C/79/2021-100

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj súd prvej inštancie alebo aj súd) napadnutým rozsudkom žalobu o vrátenie vzájomných plnení zamietol (výrok I.) a priznal žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku (výrok II.). Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplata sumy 3.000 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 01.11.2021 do zaplata oproti jej povinnosti vrátiť žalovanej osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Swift Ev. č. J., výrobné číslo: TSMZC11S00326512 a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd vec právne posúdil podľa § 588 a § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka a na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, pretože všetky vady motorového vozidla až na vadu kontrolky motora, ktoré sú uvedené v protokole AUTO-MOKRÁŇ, s.r.o., neboli vady skryté a tieto nevyšli najavo dodatočne, ale o týchto vadách mala žalobkyňa vedomosť, nakoľko auto pred samotnou kúpou vyskúšala, absolvovala skúšobnú jazdu a auto si nechala prekontrolovať v ňou zvolenom autoservise Gold Auto firmy Soner s.r.o.. Ak aj vada kontrolky motora vyšla dodatočne najavo, žalobkyňa mala postupovať podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žiadať primeranú zľavu z dojednanej kúpnej ceny, čo však žalobkyňa odmietla. Nakoľko aj napriek signalizácii kontrolky motora žalobkyňa motorovým vozidlom opatrnou jazdou došla do Košíc, je možné sa dôvodne domnievať, že táto vada nemala hneď za následok nefunkčnosť motora a nerobí vec neupotrebitelnou, ako ani iné vytknuté vady. Keďže nebola zistená príčina rozsvietenia kontrolky motora, pričom diagnostika z autorizovaného servisu Suzuki zistila obvyklé hodnoty, vada určite nie je neodstrániteľnou vadou a nemá za následok nemožnosť používania motora. Navyše dodatočne nie je možné dôvody odstúpenia rozširovať ani meniť.

3. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a náhradu trov konania úspešnej žalovanej priznal v rozsahu 100 %.

4. Proti predmetnému rozsudku v celom rozsahu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa z odvolacieho dôvodu definovaného ako nesprávne právne posúdenie veci. Namietala, že súd nebral do úvahy odborný posudok znalca z odboru dopravy Ing. Františka Knapa, rovnako ako jeho výpoveď v konaní, kde sa vyjadril o vadách motorového vozidla, že tieto robia vec neupotrebitelnou. Namietla záver súdu, že nemožno použiť ustanovenie § 597 OZ, nakoľko ide o vady skryté a k tomu uviedla, že s autom síce absolvovala pred kúpou prehliadku v miestnom autoservise (K. L. firmy Soner, s.r.o.), avšak tam ju na žiadne závažné vady neupozornili. Od zmluvy odstúpila z dôvodu svietiacej kontrolky motora a z dôvodu zlého nevyhovujúceho technického stavu a množstva vád, ktoré odhalila kontrola vozidla v autorizovanom servise Suzuki.

5. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu s odvolacími tvrdeniami žalobkyne nesúhlasila. Poukázala na to, že vypočítaný svedok E. M. N., ako aj A. C. sa zhodli, že všetky vady, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva, sú odstrániteľné a opraviteľné. Taktiež bolo konštatované, že sa jedná o 15 ročné užívané vozidlo s najazdenými 166.473 km, ktorého stav tomu zodpovedá. Vo veci neboli zistené zákonné podmienky pre odstúpenie od zmluvy zo dňa 6.8.2021 zo strany žalobkyne. Okresný súd vec správne právne posúdil a preto žiadala, aby odvolanie proti rozsudku bolo zamietnuté.

6. V odvolacej replike žalobkyňa uviedla, že stav motorového vozidla nezodpovedal najazdeným kilometrom, čo potvrdil znalec v oblasti dopravy Ing. František Knap svojou výpoveďou. Čo sa týka možných opráv, znalec povedal, že i keď sú vady opraviteľné, sú závažného charakteru a v riadnom užívaní bez týchto opráv bránia. Samotné opravy predstavujú vysoko vyčísliteľnú sumu, ktorá by sa mohla rovnať cene zakúpeného vozidla a preto motorové vozidlo nezodpovedalo stavu najazdených kilometrov. Pred kúpou sa spoliehala na kontrolu s diagnostikou vykonanou v malom garážovom servise K. L., ktorá na závažné chyby nepoukázala, až diagnostika v autorizovanom servise Suzuki šesť dní od kúpy vozidla. Nakoľko na tieto vady, ktoré boli zistené v autorizovanom servise, nebola upozornená v K. L. Michalovce pred kúpou, prehlásenie K. L. o dobrom stave vozidla v čase kúpy považuje za irelevantné.

7. V odvolacej duplike žalovaná uviedla, že žalobkyňa sa ventiluje na nepodstatných detailoch, ktoré nemajú vplyv na výsledok sporu. Prehliada skutočnosť, že pre meritórne rozhodnutie vo veci sú podstatné dôvody, ktoré táto uviedla vo svojom odstúpení od zmluvy a nie dodatočne účelovo vyprodukované tvrdenia žalobkyne, ktorý názor má aj súd prvej inštancie. Dôvody odstúpenia nemožno dodatočne meniť ani rozširovať. Súd sa súčasne dostatočne zaoberal otázkou, či sú vady zjavné alebo skryté, respektíve či sú tieto vady odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Opätovne poprela, že by rozsvietená kontrolka motora mala za následok, že sa jedná o neodstrániteľnú vadu a z toho dôvodu mala za to, že žalobkyňa v tomto smere neunesla dôkazné bremeno. Poukázala na konštatáciu v rozsudku, že príčina rozsvietenia kontrolky motora nebola v konaní preukázaná a neboli takto splnené zákonné podmienky na platné a účinné odstúpenie od zmluvy zo strany žalobkyne.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a z hľadiska odvolacích námietok a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

9. Žalobkyňa v odvolaní uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania).

10. Odvolací súd po preskúmaní rozsudku z hľadiska vyššie uvedeného uplatneného odvolacieho dôvodu konštatuje, že tento odvolací dôvod nie je daný, nakoľko súd prvej inštancie správne aplikoval na zistený skutkový stav príslušné právne normy a to ustanovenia §§ 588 a 597 ods. 1 OZ, tieto správne interpretoval a správne podriadil pod zistený skutkový stav.

11. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, konštatuje správnosť jeho dôvodov a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam dopĺňa nasledovné.

12. Predmetom konania je nárok žalobkyne na vrátenie kúpnej ceny za motorové vozidlo oproti jej povinnosti vrátiť žalovanej predmet kúpy – osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Swift. V konaní bolo nesporné, že žalobkyňa v zmysle kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 6.8.2021 nadobudla od žalovanej 15 rokov staré ojazdené motorové vozidlo zn. Suzuki Swift za kúpnu cenu 3.000 eur, ktorá bola vyplatená žalovanej v deň uzavretia zmluvy hneď po tom, čo motorové vozidlo bolo ohliadnuté v žalobkyňou vybranom servise Gold Auto firmy Soner s.r.o. v Michalovciach. Pri bezprostredne nasledujúcej jazde sa na motorovom vozidle rozsvietila kontrolka motora, na základe čoho si žalobkyňa nechala motorové vozidlo opätovne prezrieť dňa 12.8.2021 v autorizovanom servise AUTO-MOKRÁŇ s.r.o., ktorý zistil mnohopočetné vady majúce za následok nevyhovujúci technický stav vozidla na ďalšie užívanie a z hľadiska bezpečnosti servis neodporučil ďalšiu jazdu vozidlom. Žalobkyňa listom zo dňa 12.8.2021 od kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 6.8.2021 preto odstúpila, pričom za dôvod odstúpenia označila vadu motorového vozidla spočívajúcu vo svietiacej kontrolke motora, vady vyplývajúce z diagnostiky autorizovaným servisom a vadu prebytočnej/prevyšujúcej hodnoty hrúbky laku karosérie (ktorú diagnostiku a potvrdenie ďalšieho servisu OP AUTO s.r.o. ohľadom hrúbky laku k odstúpeniu pripojila). Žalovaná s odstúpením od zmluvy nesúhlasila s odôvodnením, že žalobkyňa neuviedla žiadny kvalifikovaný dôvod odstúpenia, nakoľko vada prestriekania ani žiadna vada uvedená vo výstupe servisu AUTO-MOKRÁŇ s.r.o. nemá za následok nemožnosť užívania vozidla, ktoré žalobkyňa kupovala s vedomím o jeho stave zodpovedajúcom veku vozidla a to dokonca po vykonaní skúšobnej jazdy a absolvovaní servisnej prehliadky v ňou vybranom servise.

13. Pretože v predmetnom konaní si žalobkyňa predmetný nárok uplatnila v súvislosti s odstúpením od zmluvy, podstatným bolo zaoberať sa posúdením, či boli naplnené zákonné predpoklady na to, aby žalobkyňa mohla od predmetnej zmluvy odstúpiť a v kontexte uvedeného posúdiť povahu tých konkrétnych vád, pre ktoré od zmluvy odstúpila.

14. Občiansky zákonník nevymedzuje pojem vady. Pod pojmom „vada“ je potrebné vo všeobecnosti rozumieť všetko, čo znižuje možnosť využitia a upotrebenia veci alebo ju inak znehodnocuje. Súdna prax vyvodila, že za vadu je potrebné považovať nedostatok takej vlastnosti, ktorá sa u vecí toho istého druhu a veku všeobecne predpokladá a ktorej neexistenciou je možnosť využitia veci na daný účel nie nepodstatne znížená. Občiansky zákonník rozlišuje medzi vadami zjavnými (§ 500 ods. 1 OZ) a vadami skrytými (§ 597 ods. 1 OZ) a to podľa toho, či vady možno bežnou (obvyklou) pozornosťou pri prehliadke vecí zistiť alebo nie a prísnejšie právne následky spája s vadami zjavnými.

15. Zjavnými vadami sú také vady, ktoré mohli byť zistiteľné pri prevzatí veci, pri obvyklej prehliadke či obvyklom postupe, ak nadobúdateľ zachoval bežnú (obvyklú) pozornosť. Pre posúdenie existencie zjavných vád je rozhodujúci moment uzavretia scudzovacej zmluvy. Podmienkou vylúčenia zodpovednosti za vady je v tomto prípade to, že scudzovaná vec bola obhliadnutá pred alebo pri uzavieraní zmluvy.

16. Opozitom zjavných vád sú vady skryté, t.j. vady ktoré nemohli byť pri predaji odhalené, nakoľko na ich odhalenie pri prevzatí vozidla chýbali odborné znalosti, zručnosti alebo odborné pomôcky. To, či si kupujúci mohol kupovanú vec pred kúpou ohliadnuť a takým spôsobom zistiť jej vady, treba posúdiť v každom jednotlivom prípade osobitne. Súčasne treba prihliadať na to, do akej miery predávajúci umožnil kupujúcemu prehliadnúť si nadobúdanú vec „zblízka“ (detailne). Navyiac pri predaji použitej veci je potrebné rozlišovať, či skutočne ide o vadu veci alebo len o prejav bežného opotrebovania. Pri ojazdenom vozidle nemožno za túto vadu spravidla považovať koróziu zodpovedajúcu veku vozidla a jeho obvyklej údržbe (R 24/1990). Použitie (uplatnenie) ustanovenia § 597 ods. 1 OZ je vylúčené v prípadoch, v ktorom kupujúci o konkrétnych vedách vedel a napriek tomu sa slobodne rozhodol zmluvu o kúpe veci za dojednanú kúpnu cenu uzavrieť (R 9/2003).

17. Predpokladom práva odstúpiť od zmluvy podľa § 597 ods. 1 OZ je výskyt takej vady, ktorá robí vec neupotrebitelnou. Pôjde o takú neodstrániteľnú a trvalú vadu, pre ktorú vec vôbec nemožno používať dohodnutým alebo obvyklým spôsobom. Neupotrebitelnou bude i taká vec, ktorá síce má odstrániteľnú

vadu, no náklady na jej odstránenie (opravu veci) by boli v pomere ku kúpnej cene samotnej veci ekonomicky neúčelné.

18. Z vyššie citovanej teórie a ustálenej judikatúry vyšších súdnych autorít je zrejmé, že v prípade vady predanej veci, je nutné v prvom rade ustáliť, či ide o vadu zjavnú alebo skrytú. Pri výskyte zjavnej vady, ktorú bolo možné odhaliť pri predaji veci ohliadkou resp. iným obvyklým spôsobom, zodpovednosť predávajúceho za vady vôbec nenastupuje. Uvedená občianskoprávna norma (§ 500 ods. 1 OZ) je prejavom realizácie zásady rozumnej alokácie rizika medzi zmluvnými stranami. Len v prípade skrytej vady právna úprava zakladá objektívnu zodpovednosť predávajúceho za vady predanej veci podľa § 597 ods. 1 OZ. Predmetné ustanovenie následne upravuje dve situácie a to keď predaná vec so skrytou vadou robí vec upotrebitelnou alebo neupotrebitelnou. Na ustálenie záveru o (ne)upotrebitelnosti predávanej veci nadväzuje právny následok v podobe možnosti požadovať zľavu z kúpnej ceny alebo od zmluvy odstúpiť.

19. Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní argumentuje, že súd nebral do úvahy znalecký posudok a výpoveď znalca Ing. Františka Knapa, uvedené nemožno konštatovať, pretože výsledkami znalca sa súd riadne zaoberal, čo našlo odraz v bodoch 19., 23. a 31. rozsudku. Táto námietka skôr prezentuje nesúhlas žalobkyne s hodnotením dôkazov súdom prvej inštancie.

20. Hodnotenie dôkazov je činnosťou súdu, pri ktorej hodnotí vykonané procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Pri hodnotení dôkazov súd v zásade nie je právnymi predpismi obmedzovaný v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Zákon teda vychádza zo zásady voľného hodnotenia dôkazov, v dôsledku čoho skutkový záver sudcu vychádzajúci z vykonaných dôkazov je vecou vnútorného postoja (presvedčenia) a myslenia konajúceho sudcu. Zásada voľného hodnotenia dôkazov však neznamená ľubovôľu hodnotiaceho, keďže z hľadiska dôležitosti sú pre rozhodnutie významné len také dôkazy, ktoré vypovedajú o okolnostiach súvisiacich s prejednávanou vecou. Pri hodnotení dôkazov súd hodnotí predovšetkým pravdivosť toho-ktorého dôkazu (porovnaj napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/154/2007, 3Cdo 204/2009, 5Cdo/96/2019).

21. Zásada voľného hodnotenia dôkazov vyjadruje, že záver, ktorý si sudca urobí o pravdivosti či nepravdivosti tvrdených skutočností vzhľadom na poznatky získané z vykonaných dôkazov, je vecou vnútorného sudcovho presvedčenia a jeho logického myšlienkového postupu. Medzi skutočnosťami, ktoré boli účastníkmi tvrdené a ktoré boli predmetom dokazovania musí sudca už od začiatku dokazovania rozlíšiť tie, ktoré sú vôbec pre spor rozhodné. Podstatou zistenia skutkového stavu veci je teda úsudok sudcu o tom, ktoré z rozhodných a sporných skutočností sú pravdivé, t.j. ktoré z nich bude považovať za preukázané poznatkami získanými vykonaním jednotlivých dôkazov. Zákon nepredpisuje a ani dobre nemôže predpisovať pravidlá, z ktorých by malo vychádzať ako hodnotenie jednotlivých dôkazov, tak hodnotenie ich vzájomnej súvislosti. Je tomu tak preto, že hodnotenie dôkazov je zložitý myšlienkový proces, ktorého podstatou sú jednak čiastkové, jednak komplexné závery sudcu o vierohodnosti poznatkov získaných vykonaním dôkazov, ktoré sú potom podkladom pre záver o tom, ktoré skutočnosti účastníkmi tvrdené má súd preukázané a ktoré tak tvoria zistený skutkový stav (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 M Cdo 14/2011, 6M Cdo 21/2011 a ďalšie).

22. Z práva na spravodlivý súdny proces pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s právnymi názormi a predstavami strany sporu, aby preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov a rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04 a II. ÚS 251/03).

23. Odvolateľkou uvádzaná námietka je len dôsledkom nepochopenia resp. nesúhlasu s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý svoje rozhodnutie založil na konštatácii, že vady predávaného motorového vozidla až na vadu kontrolky motora, neboli vadami skrytými, pretože boli zistiteľné v čase kúpy. K tomu odvolací súd dodáva, že v rámci vykonaného dokazovania medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že odvolateľka si nechala prezrieť motorové vozidlo pred jeho kúpou v ňou vybranom servise Gold Auto firmy Soner s.r.o., t.j. predávajúca jej vytvorila všetky podmienky na to, aby vady motorového vozidla boli odhalené a zistené. Ak v odvolaní žalobkyňa udáva, že tu ju na žiadne závažné vady neupozornili, sama v podstate priznáva, že ju na isté vady motorového vozidla upozornili, čo

koreluje aj s výpoveďou svedka p. N. z citovaného servisu, ktorý potvrdil oznámenie výsledkov jeho zistení z prehliadky motorového vozidla žalobkyni aj jeho zamestnávateľovi, avšak na konkrétne detaily si vzhľadom na odstup času nepamätal. Tento zároveň zdôraznil, že ak by zistil závažný nedostatok, pre ktorý by bolo vozidlo nefunkčné alebo neschopné jazdy, túto skutočnosť by taktiež oznámil. Uvedené je v plnom súlade aj s vlastnou výpoveďou žalobkyne na pojednávaní dňa 4.4.2022 a výpoveďou svedka (jej otca prítomného pri prehliadke motorového vozidla v tomto servise) na pojednávaní dňa 20.6.2022, kedy žalobkyňa potvrdila, že motorové vozidlo bolo pri tejto servisnej prehliadke pred kúpou zdvihnuté na zdvihák a technikom bola upozornená na nesprávne osadenie nárazníka a svedok z rozprávania dcéry následne zistil, že automechanikom jej bolo oznámené poškodenie laku a že na aute je opravované riadenie – nové lambda sondy.

24. Ak žalobkyňa v priebehu konania tvrdila, že od daného servisu nedostala adekvátnu odpoveď o objektívnom stave kupovaného motorového vozidla, odvolací súd považuje za potrebné poznamenať, že zodpovednostný vzťah z možného vzniku škody na jej strane takto existuje medzi ňou a spomenutým servisom, nie však vo vzťahu k žalovanej.

25. Keďže v prípade kúpy veci s vadami zjavnými, je zodpovednosť predávajúceho za takéto vady vylúčená, nenastupuje možnosť domáhania sa odstúpenia od zmluvy v zmysle § 597 ods. 1 OZ a preto pre vady zjavné (odhaliteľné a zistiteľné), ktorými boli všetky vady okrem vady signalizujúcej kontrolkou motora, žalobkyňa od kúpnej zmluvy platne odstúpiť nemohla. Nemožno tvrdiť, že vady uvádzané vo výstupe autorizovaného servisu a to tvrdý brzdový pedál, únik chladiva z klimatizačného systému, únik oleja z prevodovky, zaseknuté tyčky predného stabilizátora, korózia zadného dielu výfuku a chýbajúci držiak výfuku, zlomené spony, držiaky predného a zadného nárazníka, chýbajúce skrutky na upevnenie, pokročilá korózia na nosníku motora, na brzdových trubkách, nízka účinnosť nožnej brzdy, zlý stav ručnej brzdy, neoriginálne riadenie, neoriginálna lambda sonda č. 1 a 2, nesprávny typ chladiacej kvapaliny nemohli byť odhalené len štandardnou prehliadkou s motorovým vozidlom tzv. na zdviháku, ak tieto boli pri rovnako štandardnej prehliadke zistené autorizovaným servisom len o 6 dní neskôr a znalcom cca o 2 mesiace (kedy však motorové vozidlo bolo použité na jazdu len v rozsahu 159 najazdených km). Žalobkyňa v konaní ani netvrdila, že k zisteniu predmetných väd bolo nutné vykonanie nejakej kvalitatívne náročnejšej kontroly za prípadného použitia určitých špeciálnych technických prístrojov či pomôcok, pričom skôr sa javí, že pri kvalitne vykonanej kontrole servisom Gold Auto tieto všetky vyššie citované vytknuté vady bolo možné odhaliť a určite sa neprejavili až neskôr. Predávajúci totiž nezodpovedá za vady očividné či vyplývajúce z opotrebenia motorového vozidla (napr. korózia).

26. Jedine vadu kontrolky motora súd správne posúdil ako vadu, ktorá vyšla dodatočne najavo (skrytá vada), avšak keďže žalobkyňa aj s touto vadou jazdu motorovým vozidlom dokončila, vada nemala za následok nefunkčnosť motora a nerobila vec neupotrebitelnou. V konaní nebola príčina rozsvietenia kontrolky motora preukázaná, pričom i znalec Ing. Knap pripustil, že sa k rozsvieteniu uvedenej kontrolky môže dôjsť z iného dôvodu, nielen z neoriginálneho dielu lambda sondy. Taktiež znalec v konaní uviedol, že každá vada vytknutá žalobkyňou je odstrániteľná, opraviteľná, z čoho nepochybne vyplýva, že opraviteľnou je i vada spôsobujúca nefunkčnosť motora signalizovaná rozsvietením kontrolky motora a teda odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že táto vada samotná nemôže spôsobiť neupotrebitelnosť predaného motorového vozidla. Znalec totiž motorové vozidlo označil za neupotrebitelné jedine v dôsledku všetkých zistených väd v ich súhrne, ktoré však okrem vady signalizovanej kontrolkou motora sú vadami zjavnými a preto na základe jedinej skrytej, avšak opraviteľnej vady nemohlo dôjsť ku kvalifikovaniu predanej veci ako neupotrebitelnej. Takto žalobkyni nevznikol zákonný nárok na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 6.8.2021 a následne na vrátenie vzájomných plnení.

27. V závere odvolací súd už len opakuje, že niektoré z väd uvedených v zákazkovom liste servisu AUTO-MOKRÁŇ s.r.o. (napr. korózia na určitých dieloch) ani nie sú vadami v pravom slova zmysle s poukazom na vyššie citovanú ustálenú judikatúru (R 24/1990). Zároveň tvrdenie žalobkyne o tom, že stav motorového vozidla nezodpovedá jeho veku a najazdeným kilometrom nemôže byť predmetom preskúmania súdom v tomto konaní, nakoľko túto skutočnosť žalobkyňa neuviedla ako dôvod odstúpenia od zmluvy v jej liste zo dňa 12.8.2021 a toto tvrdenie začala prezentovať až v priebehu odvolacieho konania. Odvolací súd musí súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňou uvedené dôvody odstúpenia od zmluvy nemožno neskôr rozširovať či meniť.

28. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov je rozhodnutie súdu vrátane výroku o trovách konania ako závislého výroku vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

29. Žalobkyňa ako neúspešná strana sporu v odvolacom konaní nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaná síce bola v odvolacom konaní úspešná, súčasne jej žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli, preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.