

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124216582
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124216582.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., v ústavnej starostlivosti D. E. F. G. H. I., t.č. v H. D. J. G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., v ústavnej starostlivosti D. E. F. G. H. I., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti otca neb. B. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a matky neb. K. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní začatom ex offo o ustanovenie B. C. za poručníka maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Maloletým deťom A., B., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX sa ustanovuje B. C. za poručníka, ktorý bude oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o ne bez povinnosti osobne sa o ne starať. Poručník je povinný dvakrát ročne k 31.06. a k 31.12. kalendárneho roka podať správu o maloletých deťoch, o ich zdravotnom stave, vzdelávaní, osobitných potrebách a ich majetku a jeho správe. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletých detí vyžaduje schválenie súdu.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Vzhľadom k tomu, že obidvaja rodičia maloletých detí sú nebohí tunajší súd uznesením, č.k. 8P/11/2024-11 zo dňa 13.02.2024 ex offo začal konanie o ustanovenie B. C. za poručníka maloletých detí.

2. Z opatrovníckeho spisu maloletých detí súd zistil, že Okresný súd vo Zvolene, rozsudkom č.k.5P/47/2010-65 zo dňa 15.06.2010 im nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodu, že ich rodičia zanedbávali starostlivosť o ne. Okresný súd Banská Bystrica, rozsudkom č.k. 32P/15/2014-152 zo dňa 03.07.2014 zrušil ústavnú starostlivosť maloletým deťom a obidve deti zveril do pestúnskej starostlivosti, pričom rodičov maloletých detí zaviazal prispievať na ne výživným. Pre vážne výchovné problémy Okresný súd Brezno, uznesením č.k. 8PPOm/1/2016-24 zo dňa 15.02.2015 neodkladným opatrením odovzdal obidve deti do starostlivosti K. M. G. N.. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/77/2015-158 zo dňa 26.09.2016 bola zrušená pestúnska starostlivosť a obidvom maloletým deťom bola nariadená ústavná starostlivosť v F. F. H. I. E. F. G. H. I.. Matka maloletých detí zomrela XX.XX.XXXX a ich otec 21.10.2021.

Pre výchovné problémy tunajší súd uznesením č.k. 8P/79/2023-21 zo dňa 24.08.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal D. E. F. G. H. I. povinnosťou odovzdať maloletého B. do starostlivosti H. D. J..

3. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípade maloletých detí bez sprievodu orgán sociálno-právnej ochrany podľa osobitného predpisu.

4. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností bol pozastavený výkon rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

5. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

7. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

8. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka, a najmä dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálno-právnej ochrany výkon poručníka hodnotí.

9. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté deti sú obojstranné siroty, ich matka zomrela XX.XX.XXXX a otec 21.10.2021. Po matke obidve maloleté deti poberajú sirotsky dôchodok, každé vo výške 77,-Eur. Sirotsky dôchodok po otcovi ešte nemajú vybavení. Z dedičského konania vedeného po nebohom otcovi maloletých detí pred Okresným súdom Zvolen pod značkou 7D/168/2021, Dnot 315/2021 súd zistil, že otec maloletých detí zanechal majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný B. C.- vybavovateľovi pohrebu.

11. Nakoľko maloleté deti ako obojstranné siroty nemali zákonného zástupcu súd týmto rozhodnutím im ako zákonného zástupcu ustanovil poručníka, a to B. C..

12. Prostredníctvom D. E. F. G. H. I. bolo obidvom maloletým deťom vysvetlené kto je to poručník, aké sú jeho povinnosti a tiež to, že za ich poručníka bolo navrhnuté B. C.. Obidve maloleté deti poučeniu o poručníctve porozumeli a na znak súhlasu s ustanovením B. C. za ich poručníka podpísali podanie datované 01.03.2024, ktoré zástupca Centra pre deti a rodiny Trnava predložil súdu na pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.