

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3Csp/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201801  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201801.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej: X. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX, N. I., o zaplatenie 165,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 165,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 165,00 eur od 30.04.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.10.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 165 eur, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 165 eur od 30.04.2019 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:36234176 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 07.10.2015 zmluvu č. 4510053071, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v OP. Žalobca uviedol, že podľa jeho názoru zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 165 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 165 eur, z riadneho úroku vo výške 0 eur, z úroku z omeškania vo výške 0 eur a z poplatkov vo výške 0 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: 0 eur. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 264 eur a uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 99 eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 165 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (264 eur - 99 eur = 165 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 30.04.2019, t.j. dňom nasledujúcim po

dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísľuje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne:  
5% ročne zo sumy 165 eur od 30.04.2019 do zaplataenia.

2. Okresný súd Ružomberok vydal dňa 29.11.2019 pod č.k. 3Csp/54/2019-35 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 165,00 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 165,00 eur od 30.04.2019 do zaplataenia, nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého pobytu a súdu sa šetrením nepodarilo zistiť jej aktuálne bydlisko, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 CSP po dobu 15 dní. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila ani neoznámila súdu adresu na doručovanie písomností,

4. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 3Csp/54/2019-59 zo dňa 06.07.2020 uvedený platobný rozkaz zrušil.

5. Pojednávania konaného dňa 04.08.2020 sa nezúčastnil žalobca, ani jeho právny zástupca, ani žalovaná. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.07.2020 ospravedlnil neúčast na pojednávaní, požiadal súd, aby v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán, k čomu udelil súhlas. Žalovaná má vykázané doručenie predvolania na pojednávanie na základe fikcie v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

6. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä zmluva o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 29.04.2019, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 29.04.2019, zmluva o pôžičke č. 4510053071 zo dňa 07.10.2015, príloha č.1 obchodné zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. platné 01.04.2015, príloha č.2 informácie o finančnom sprostredkovaní, výzva k splateniu celého úveru adresovaná žalovanej zo dňa 27.02.2017 vrátane poštového podacieho hárka zo dňa 01.03.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanej zo dňa 06.05.2019, doklad o čerpaní sumy úveru, doklad o úhradách na úver, pokus o zmier adresovaný žalovanej zo dňa 04.10.2019.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 07.10.2015 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 07.10.2015, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 07.10.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 07.10.2015, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 07.10.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods.1,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 07.10.2015:

- (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej

Podľa § 53 ods.1,2,3,5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 07.10.2015:

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 27.02.2017, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods.1,2,3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 28.02.2017 (vstup žalovanej do omeškania s plnením peňažného dlhu voči žalobcovi):

- (1) Ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.
- (2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.
- (3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 28.02.2017, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 28.02.2017, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Podľa § 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka:

- (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

8. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou na základe uzatvorenej Zmluvy o pôžičke za O2 MOBIL č. 4510053071 dňa 07.10.2015, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 264,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach v počte 24, v sume mesačnej splátky 11,- eur, dátum prvej splátky dňa 23.12.2005, dátum splatnosti každej splátky do 23. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci (v zmluve je obsiahnutý kompletný splátkový kalendár), termín konečnej splatnosti úveru 23.11.2017, ročná úroková sadzba 0 %, RPMN 0 %, priemerná RPMN 33,96 %.

9. V zmysle Hlavy 6. Ukončenie zmluvy § 3 písm. a) Obchodných zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platných od 01.04.2015, ktoré sú prílohou uvedenej zmluvy o pôžičke v prípade, že klient sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením aspoň jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je klient povinný celú čerpanú pôžičku na požiadanie splatiť ( tzv. zosplatenie pôžičky).

10. Čerpanie pôžičky v sume 264,- eur dňa 07.10.2015 žalovanou vyplynulo z priloženého výpisu z interného systému žalobcu.

11. Súd mal preukázané, že vzhľadom na porušenie povinnosti žalovanou splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas - omeškanie s úhradou splátok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.02.2017 zaslaným žalovanej doporučenou poštovou zásielkou ako vyplýva z priloženého poštového podacieho hárku a označeným ako Výzva k splateniu celého dlhu vyzval žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe predmetnej zmluvy o pôžičke. Z priloženého prehľadu platieb z interného systému žalobcu vyplývajú jednotlivé úhrady žalovanej na predmetnú pôžičku, ako aj porušenia platobnej disciplíny žalovanej - posledná úhrada vykonaná žalovanou na predmetnú pôžičku bola zo dňa 20.09.2016 vo výške 22,- eur, od uvedeného dátumu žalovaná nevykonala žiadnu úhradu.

12. Aktívne vecná legitímácia v spore je daná vzhľadom na skutočnosť, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 29.04.2019, kde v prílohe je špecifikovaná predmetná pohľadávka voči žalovanej výpisom z interného systému žalobcu, výška pohľadávky ku dňu 31.03.2019 bola v celkovej výške 165,- eur.

13. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané, žalovaná bola v spore pasívna, k žalobe sa nevyjadrila žiadnym spôsobom.

14. V tomto spore uplatňoval žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy vo výške 165,- eur titulom nesplatenej istiny pôžičky a na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 165,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia.

15. Súd skúmal, či zmluva o úvere - ide o spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. obsahuje všetky náležitosti požadované citovaným zákonom, najmä v jeho ust. § 9 ods. 2. V tomto smere súd nezistil nedostatky. Súd má za to, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. - ide o typovú zmluvu na predtlačenom formulári, ktorá obsahuje podmienky, ktorých obsah žalovaná v postavení spotrebiteľa nemohla pri uzatvorení zmluvy ovplyvniť. Skutočnosť, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy vystupovala v postavení spotrebiteľa, v konaní sporná nebola. O vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy ide vtedy, keď v rámci zmluvného vzťahu na jednej strane vystupuje dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Obsah spotrebiteľskej zmluvy je pre spotrebiteľa vopred pripravený a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základná zásada právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je, že tieto zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán

v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti tejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné.

16. V tejto súvislosti súd konštatuje, že neboli zistené žiadne neprijateľné podmienky. Osobitne súd uvádza čo sa týka odplaty za poskytnutú pôžičku súd zistil, že v zmluve o pôžičke nebola dojednaná žiadna odplata, peňažné prostriedky boli poskytnuté žalovanej bezodplatne. Ďalej k otázke premlčania uplatneného nároku súd poznamenáva s prihliadnutím na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého premlčané právo nemožno vymáhať, že pri skúmaní začiatku plynutia premlčacej doby nesplnenou splátkou, odo dňa splatnosti ktorej začala plynúť premlčacia doba v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka je splátka splatná bezprostredne pred zosplatením, t.j. v danom prípade išlo o splátku splatnú dňa 23.02.2017. Premlčacia doba troch rokov v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť teda dňom 24.02.2017 a uplynula dňa 24.02.2020, pričom žaloba v tomto spore bola podaná skôr, t.j. dňa 25.10.2019, preto súd dospel k záveru, že k premlčaniu uplatneného nároku nedošlo a preto jeho vymáhanie je prípustné.

17. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko ju považoval za dôvodnú čo do základu aj výšky, a to jednak v časti týkajúcej sa zaplatenia dlžnej istiny pôžičky vo výške 165,- eur a jednak v časti príslušenstva - úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 165,00 eur od 30.04.2019 (deň nasledujúci po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky) do zaplatenia, nakoľko žalovaná žalobcovi istinu neuhradila do 27.02.2017 (deň zosplatenia pôžičky), dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania so zaplatením tejto peňažnej sumy a preto súd dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania od 30.04.2019, je dôvodný, keďže žalobca žiada menej, ako mu patrí. Výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

18. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100% v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu na rozdiel od žalovanej.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.