

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 39C/335/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113224413  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7113224413.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: N., bytom S., proti žalovaným: 1) Q., trvale bytom A., 2) T., trvale bytom A., o zaplatenie 471,50 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 471,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 471,50 Eur od 28. 9. 2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 28. 8. 2013 domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 471,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z uvedenej sumy od podania žaloby do zaplatenia. Podľa žaloby žalobca sa stal vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, Správa katastra J., katastrálne územie F., obec J., a to bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 7. poschodí v bytovom dome súp. č. XXX, vchod č. X v J. na ulici J., spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu súp. č. XXX vo veľkosti 283/10000, spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela KN C XXXX o veľkosti 283/10000. Žalobca nadobudol vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy. Vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol povolený dňa 29. 4. 2013. Žalovaní odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu k uvedeným nehnuteľnostiam užívali predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a žalobcovi neplatili nájomné, ktoré bolo v danom čase vo výške 11,50 Eur denne. Žalobca si preto uplatnil úhradu nákladov spojených s užívaním nehnuteľností žalovaných od 19. 7. 2013 až do doby podania tejto žaloby, t.j. do 28. 8. 2013, ktorých výška bola stanovená nasledovne: obvyklé nájomné za prenájom obdobných nehnuteľností v danej lokalite a v danom čase v celkovej výške 11,50 Eur za deň od 19. 7. 2013 do 28. 8. 2013, t.j. 41 dní x 11,50 Eur = 471,50 Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil list vlastníctva č. XXXXX, vyjadrenie realitných kancelárií o výške nájomného.

3. Okresný súd Košice I platobným rozkazom zo dňa 18. 9. 2013 č.k. 36Ro/560/2013-14 uložil žalovaným v 1. a 2. rade, aby zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 471,50 Eur s príslušenstvom.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade v odpore doručенom tunajšiemu súdu dňa 14. 10. 2013 uviedli, že dňa 2. 4. 2013 prebehla dražba bytu č. XX a dňa 29. 4. 2013 podali na súde návrh o neplatnosť dražby. Konanie sa vedie pod sp. zn. 12C/100/2013 na Okresnom súde Košice I. Z dôvodu, že prebieha súdne konanie

o neplatnosť dražby a z dôvodu, že so žalobcom nemajú uzavretú žiadnu nájomnú zmluvu, na základe ktorej by mu mali plniť, žiadali, aby súd návrh žalobcu zamietol.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 31. 10. 2013 uviedol, že dňa 22. 4. 2013 uzavrel kúpnu zmluvu s majiteľom - vydražiteľom AZ KAPITAL, s.r.o., Nová 19, Banská Bystrica a v čase podania návrhu na vklad nebola na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie F. vyznačená žiadna poznámka o neplatnosti dražby. Žalovaní podali žiadosť o vyznačenie poznámky až 3. 5. 2013, t.j. rovnaký deň, kedy bol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcu. Z dôvodu účelového podania odporu a za účelom oddialenia a vyhnutia sa plneniu platiť nájomné žiadal, aby súd vo veci rozhodol.

6. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 12C/100/2013 zo dňa 1. 6. 2018 v spore žalobcu v 1. rade T. a žalobkyne v 2. rade Q. proti žalovanému v 1. rade Československá obchodná banka, a.s., Bratislava a spol. o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby k predmetnému bytu súd žalobu o neplatnosť dražby zamietol. Rozsudkom sp. zn. 5Co/63/2019 zo dňa 4. 6. 2019 Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 12C 100/2013 zo dňa 1. 6. 2018.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 4. 8. 2020, na ktoré sa žalovaní v 1. a 2. rade nedostavili, lebo si zásielku neprevzali v odbernej lehote. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaných v 1. a 2. rade.

8. Súd právne vec posúdil nasledovne:

9. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

10. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

11. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

12. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

14. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

15. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Nebolo sporné, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie F., obec J. a to byt č. XX nachádzajúci sa na 7. poschodí v bytovom dome súp. č. XXX, vchod č. X v J. na ulici J., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu súp. č. XXX vo veľkosti 283/10000, spoluvlastnícky podiel na pozemku parcela KN C XXXX o veľkosti 283/10000 na základe rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy C. zo dňa 29. 4. 2013 - XXX/

XX. Žalovaní v 1. a 2. rade užívali predmetný byt bez právneho dôvodu, pričom žalovaný ako vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníctva a práva neoprávnene zasahuje (§ 126 Občianskeho zákonníka). Užívanie cudzej veci bez zmluvy o nájme, prípadne bez iného právneho titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec predstavuje typický príklad plnenia bez právneho dôvodu. V tomto prípade vzniká majetkový prospech tomu, kto realizuje užívateľské oprávnenie bez toho, že by sa jeho majetkový stav zmenšil o prostriedky vynaložené v súvislosti s právnym vzťahom, ktorý zakladá užívateľské právo k veci.

18. Žalobca si uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z dlžnej sumy a súd jeho návrhu vyhovel. Obvyklé nájomné za prenájom podobných nehnuteľností v danej lokalite a v danom čase predstavovalo 11,50 Eur za deň, čo vyplýva z vyjadrenia realitných kancelárií o výške nájomného, ktoré žalobca k žalobe pripojil. Žalobca má preto právo na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 471,50 Eur (úhrada nákladov spojených s užívaním nehnuteľností od 19. 7. 2013 do 28. 8. 2013, t.j. 41 dní x 11,50 Eur).

19. Žalovaní v 1. a 2. rade sa nezaplacením dlhu riadne a včas dostali do omeškania s povinnosťou zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 471,50 Eur (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola vo výške 0,75 % + 5 % percentuálnych bodov).

20. Na základe týchto dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

24. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô Ź e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.