

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 13Csp/191/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120209320  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:6120209320.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO:47234679, proti žalovanému: L. Š., I.: XX.X.XXXX, T. XX, XXX XX Q., zast. JUDr. Peter VACHAN, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42350026, o zaplatenie 382,51 Eur s príslušenstvom takto:

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 382,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 425,11 eur od 13.04.2019 do 18.04.2019, zo sumy 415,49 eur od 19.04.2019 do 18.05.2019, zo sumy 405,87 eur od 19.05.2019 do 19.06.2019, zo sumy 403,95 eur od 20.06.2019 do 19.07.2019, zo sumy 394,33 eur od 20.07.2019 do 21.08.2019, zo sumy 384,71 eur od 22.08.2019 do 20.09.2019, zo sumy 375,09 eur od 21.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 372,88 eur od 24.10.2019 do 30.11.2019, zo sumy 367,59 eur od 1.12.2019 do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou na Okresný súd Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho konania žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 382,51 € spolu s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako obchodná spoločnosť a dodávateľ uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou, spotrebiteľom, dňa XX.XX.XXXX, Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.000,00 eur zo strany žalobcu žalovanému, ktorý sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 37,83 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatil a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, dňa 28.03.2019 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 12.04. 2019. Žalovaný v lehote plnenia dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca 20.11.2019 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu. Žalovaný ku dňu podania žaloby spolu uhradil sumu 952,99 eur, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 382,51 eur, ktorý pozostáva z týchto položiek: istinu vo výške 55,89 eur ( táto suma predstavuje istinu

24-27. Úrok vo výške 14,92 eur ( táto suma predstavuje úrok 24-27.) Zosplatnená istina vo výške 311,70 eur (táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 28-tu až 36-tú splátku).

2. Na základe toho tamojší súd dňa 28.01.2020 pod sp. zn.: 22Up/55/2020 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie 382,51 eur spolu s úrokom z omeškania a nahradíť mu trovy konania Vzhľadom na to, proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor, tamojší súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 16.04.2020, či trvá na pokračovaní v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na základe tejto výzvy žalobca navrhol pokračovať na všeobecnom súde príslušnom podľa trvalého pobytu žalovaného. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 16.05.2020.

3. Žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v odôvodnení podaného odporu k meritu veci žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že žalobca v žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola pred uzavretím ÚZ overená bonita klienta s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. a § 11 ods. 2 citovaného zákona. Žalobca v žalobnom návrhu uvádza, že v zmysle Hlavy obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a zároveň poskytol 15 dňovú lehotu na dobrovoľnú úhradu celej dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, žalobca by postupoval v súlade so zákonom, ak by najskôr vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a zároveň ho upozornil, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 53ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Žalobca mohol následne až po uplynutí 15-tich dní od doručenia výzvy v zmysle § 53 ods. 9 OZ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Súd Slovenskej republiky v spotrebiteľských sporoch už viackrát potvrdil, že súčasťou zmluvy môže byť len dokument, s ktorým bol spotrebiteľ vopred oboznámený a dokument, na ktorom je podpis spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu sa žalobca nemôže odvolávať na Hlavu 6 ÚZP s názvom Ukončenie zmluvy, s ktorými nebol žalovaný pred podpisom zmluvy oboznámený. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

4. V podaní doručenom súdu dňa 21.04.2020 sa žalobca vyjadril k odporu žalovaného v tom zmysle, že považuje opísané závery žalovaného v odpore za nepravdivé a poukazuje na ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré je uvedené na 4. strane zmluvy : „Za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia Vašich zmluvných povinností nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).“ Žalobca zároveň predložil konajúcemu súdu výzvu, ktorú adresoval žalovanému dňa 03.03.2019 a upozornil ho na možnosť zosplatnenia budúcich splátok. S ohľadom na uvedené žalobca upriamil pozornosť na skutočnosť, že strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve a pred samotným zosplatnením bol žalovaný na túto možnosť upozornený.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 4.08.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, vyjadreniami sporových strán a ostatným spisovým materiálom, a na ich základe zistil tento skutkový stav.

7. Dňa 14.12.2016 uzavrel žalobca so žalovaným ÚZ, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver v celkovej výške 1.000, 00 eur. Strany zmluvy sa dohodli na celkovej výške mesačnej splátky 37,83 eur v počte splátok 36, na ročnej úrokovej sadzbe 21,52 %, RPMN 23,8%, odplate 21,52%. V ÚZ je uvedená priemerná hodnota RPMN 19%, celková čiastka splatná spotrebiteľom 1.361,88 eur, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, dátum prvej splátky 20.01.2017 a termín konečnej splatnosti 15.12.2019. V zmluve okrem základných identifikačných údajov žalobcu a žalovaného je takisto uvedené, že žalovaný je vlastníkom domu, má zdroj príjmu ako zamestnanec s uvedením názvu zamestnávateľa a s údajom, že je zamestnaný od mesiac/rok 07/2016, pričom jeho čistý mesačný príjem je vo výške 600 eur a čistý mesačný príjem jeho partnerky 500 eur. Je ženatý a má 2 vyživované deti. Podľa ÚZ, podpísanú zmluvu, so všetkými požadovanými dokladmi, mal žalovaný žalobcovi doručiť najneskôr 16.12.2016. Súčasťou ÚZ je takisto splátkový kalendár, z ktorého je zrejmé, akú časť istiny a

úroku splátka vo výške 37,83 eur mesačne obsahuje. Na strane 4 ÚZ sú uvedené dôsledky nesplácania úveru podľa úverových podmienok a to platenie poplatkov za upomienky, platenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania. Na 4. strane zmluvy je tiež text v znení: „Za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia Vašich zmluvných povinností nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru). Na uvedenej strane úverovej zmluvy sa okrem iného uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej úverovej zmluvy sú úverové podmienky žalobcu, pričom žalovaný mal potvrdiť, že uvedené podmienky prevzal, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Následne za týmto textom je v zmluve pripravený rámček na podpis žalovaného, ktorý sa do tohto rámčeka podpísal.

8. Z výpisu čerpania splátok a úhrad na č.l. súdneho spisu vyplýva, že z poskytnutého úveru zaplatil žalovaný žalobcovi spolu sumu 1.350,89 eur, pričom táto úhrada bola započítaná na istinu v sume 688,30 eur, na úrok vo výške 335,50 eur a na zosplatnenú istinu vo výške 311,70 eur. Z predmetného výpisu takisto vyplýva, že úverové splátky žalovaný nerealizoval riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca mal predmetný úver zosplatniť.

9. Výzvou, zo dňa 3.03.2019, ktorej doručenie žalovanému preukázal žalobca podacím hárkom, bol žalovaný žalobcom vyzvaný na okamžité zaplatenie sumy 158,84 eur, na bankový účet žalobcu, s variabilným symbolom XXXXXXXXXX, s upozornením, že v prípade ďalšieho omeškania, budú po splnení podmienok § 53 ods. 8 OZ, oprávnení požadovať okamžité splatenie celého úveru, vrátane jeho príslušenstva, ako aj nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky a podniknú ďalšie kroky, ktoré môžu viesť k súdnemu konaniu a následne až k exekúcii jeho majetku.

10. Výzvou zo dňa 28.03.2019, ktorej doručenie žalovanému preukázal žalobca podacím hárkom, vyzval žalobca žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 513,14 eur najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy, na účet žalobcu, s tým, že ak dlžnú čiastku v uvedenej lehote nezaplatí, bude začaté príslušné súdne konanie, za účelom vydania rozhodnutia, ktoré bude podkladom pre následnú exekúciu jeho majetku.

11. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy, spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov...

18. Podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/ z/ a aa/,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,.....
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie povinností § 7 ods. 19 až 42.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, postupujúc vo veci v zmysle § 290 a nasl. ustanovení CSP, súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca si uplatnil v konaní práva veriteľa zo zmluvy o úvere, uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je svojou povahou zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia ÚZ. Žalovaný pri uzatváraní ÚZ nekonal v rámci výkonu povolenia alebo podnikania (§ 2 písm. a/ citovaného zákona), napĺňa zákonnú definíciu spotrebiteľa a rovnako žalobca je veriteľom, ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti okrem iného poskytuje i spotrebiteľské úvery (§ 2 písm. b/ citovaného zákona). Uvedené skutočnosti neboli v konaní sporné. Žalobca v konaní preukázal, že dňa 14.12.2016 uzavrel so žalovaným ÚZ, na základe ktorej žalovanému poskytol na jeho žiadosť úver vo výške 1.000,00 eur. Vychádzajúc z ÚZ, mal súd preukázané, že ÚZ obsahuje po základných

informáciách o žalovanom - jeho identifikačné údaje a zdroj jeho príjmu a príjmu manželky, vrátane toho, že býva vo vlastnom dome, základné údaje o bezúčelovom úvere - jeho výške 1.000,00 eur, celkovej výške mesačnej splátky 37,83 eur, počte splátok 36, ročnej úrokovej sadzbe 21,52%, RPMN 23,8 %, odplate 21,52 %, priemernej hodnote RPMN 19%, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 1.361,88 eur, spôsobe úhrady splátok bankovým prevodom, dátumom prvej splátky 20.01.2017 a termíne konečnej splátky 15.12.2019. Súčasťou ÚZ je aj splátkový kalendár. Z ÚZ vyplýva, že poistenie dohodnuté nebolo. V ÚZ sa uvádzajú takisto dôsledky nesplácania úveru podľa úverových podmienok, ktorými sú hradenie poplatku za upomienku, zmluvnú pokutu a úroku z omeškania. Obe strany zmluvy túto podpísali dňa 14.12.2016. Po uvedení dátumu podpisu a podpisu zmluvy oboma stranami sa okrem iného uvádza aj text „neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených úverových zmlúv sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“. Súčasne žalovaný svojim podpisom potvrdil, že uvedené podmienky prevzal, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Nasleduje za týmto textom rámček, do ktorého sa žalovaný podpísal.

23. Následne súd skúmal, či ÚZ obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. ÚZ obsahuje podľa právneho názoru súdu všetky náležitosti zmluvy, ako i zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a nakoniec aj podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere. Berúc do úvahy zákonom stanovené náležitosti zmluvy súd zistil, že ÚZ všetky požadované náležitosti obsahuje. V konaní nebolo súdom takisto zistené, že by ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva finanční Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrťrok 2016 zmluvná splatnosť nad 1 do 5 rokov vrátane ostatné spotrebiteľské úvery RPMN činilo 12,34 %. Z toho je zrejmé, že výška RPMN v danom prípade nesmela prevýšiť 2- násobok 12,34 % ročne s poukazom na § 1 ods. 4 Nariadenia, čiže výšku 24,68 %. Súd konštatuje, že dojednaná výška odplaty u tohto úveru (23,8%) tak nepresahovala túto maximálne prípustnú odplatu, preto je výška odplaty v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 Obč. zák.). Súd sa nestotožnil ani s tvrdením právneho zástupcu žalovaného, že žalobca ako veriteľ pri uzavretí zmluvy nepostupoval v zmysle zákona, že porušil hrubo svoje povinnosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z. z., z dôvodu ktorého je ním poskytnutý úver žalovanému takisto bezúročný a bez poplatkov, resp. že žalobca z vyššie uvedených dôvodov úver nemohol predčasne zosplatiť. Podľa právneho názoru súdu, žalobca dostatočne zisťoval ešte pred uzavretím ÚZ osobné, majetkové, príjmové i výdavkové pomery žalovaného. V tejto súvislosti súd uvádza, že priamo v ÚZ pri identifikačných údajoch žalovaného sú uvedené majetkové pomery žalovaného (vlastníctvo rodinného domu), príjmové pomery žalovaného a jeho manželky (čistý mesačný príjem žalovaného a jeho manželky). Ani z výšky poskytnutého úveru (1.000,00 eur) pri zohľadnení čistého mesačného príjmu v domácnosti žalovaného pre dve osoby (1.100 eur) s prihliadnutím tiež na výšku mesačnej splátky úveru (37,83 eur) nemožno vyvodiť záver, že by veriteľ hrubo porušil ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalobca takisto ozrejmil, že v každom individuálnom prípade pri uzavieraní zmlúv zisťuje v prístupných registroch aj ďalšie údaje o svojich klientoch, okrem iného aj to, či nie sú v evidencii tzv. neplatičov. ÚZ obsahuje aj primeraný zmluvný úrok 21,52% ročne, ktorý sa nepriečil ustanoveniu § 53 ods. 6 OZ.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení (body 23 až 24 odôvodnenia rozsudku), súd dospel k záveru, že ÚZ je platná podľa všeobecných ustanovení záväzkového práva, obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v platnom znení, preto je žalovaný povinný plniť svoj dlh voči žalobcovi.

25. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal, v dôsledku čoho mal žalobca úver predčasne zosplatiť.

26. V ďalšom priebehu konania súd posudzoval, či žalobca úver predčasne zosplatiť v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 OZ. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že k predčasnému zosplateniu úveru došlo. Možnosť predčasného splatenia úveru pre jeho riadne a včasné nesplácanie je uvedená priamo v úverovej zmluve na strane 4 zmluvy v znení: „Za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia Vašich zmluvných povinností nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).“ Následne za týmto textom je v zmluve pripravený rámček na podpis žalovaného, ktorý sa do tohto rámčeka podpísal. Možno teda vyvodiť, že s možnosťou predčasného

zosplatnenia úveru žalovaný bol pred podpisom ÚZ oboznámený a teda, že došlo medzi stranami k dohode o možnosti predčasného zosplatnenia úveru. Podmienkou účinného zosplatnenia úveru ďalej je, že veriteľ pred zosplatnením pohľadávky má povinnosť upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie (výkon) tohto práva. Upozornenie veriteľa vo vzťahu k spotrebiteľovi na uplatnenie práva podľa § 565 OZ je teda podmienkou pre účinný výkon tohto práva. Ak táto podmienka nie je splnená, je zosplatnenie neúčinné a veriteľ nemá právo na zaplatenie celého dlhu naraz. V prejednávanej veci vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca žalovaného upozornil pred zosplatnením úveru, že je v omeškaní s plnením, vyzval ho na doplate nedlžnej sumy a upozornil ho na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade omeškania so splátkou, trvajúceho viac ako tri mesiace. Učinil tak výzvou zo dňa 3.03.2019 (na č.l. 67b spisu) v zmysle ktorej bol žalovaný žalobcom vyzvaný na okamžité zaplatenie sumy 158,84 eur, na bankový účet žalobcu, s variabilným symbolom 4612182616, s upozornením, že v prípade ďalšieho omeškania, budú po splnení podmienok § 53 ods. 8 OZ, oprávnení požadovať okamžité splatenie celého úveru, vrátane jeho príslušenstva, ako aj nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky a podniknú ďalšie kroky, ktoré môžu viesť k súdному konaniu a následne až k exekúcii jeho majetku. Z dôkazu predloženého žalobcom - Výzva k splateniu celého úveru - zosplatnenie zo dňa 28.03.2019 (č. l. 24 spisu) vyplýva, že touto výzvou žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie celého úveru uvedeným dňom a vyzval žalovaného na splatenie celého úveru čerpaného na základe zmluvy do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa obsahu vyššie uvedených listín jednoznačne ide o využitie práva podľa § 565 OZ, t. j. práva žiadať zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok a využitiu tohto práva predchádzalo upozornenie spotrebiteľa na možnosť uplatniť toto právo. Je síce pravdou, že v tejto výzve bola uvedená splatnosť - ihneď (namiesto 15 dní), avšak úver žalobca fakticky zosplatnil až dňa 28.03.2019, teda uvedenú lehotu dodržal a teda súd konštatuje, že došlo k účinnému zosplatneniu úveru.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že žaloba bola podaná dňa 10.01.2020, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka. Súd preto ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané.

28. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Obč. zák. ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/273/19, sp. zn. 3Co/228/2019, sp. zn. 9Co 280/2019, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/233/2016, sp. zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn./ 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/427/2016 ).

29. V danom prípade, ak žalobca ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 28.03.2019 pre nezaplatenie najneskôr splátky splatnej v mesiaci 12/2018 (podľa ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zák.), premlčacia doba začala plynúť od splatnosti splátky splatnej k 15.12.2018 (podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Žaloba bola doručená tunajšiemu súd dňa 10.01.2020, teda včas. Súd konštatuje, že v danom prípade nárok žalobcu vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný.

30. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania 5% ročne z nezaplatených, súdom priznaných jednotlivých splátok úverovej istiny, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, tak, ako je to špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

31. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Súd rozhodol podľa § 262 CSP o trovách konania tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

**U p o z o r n e n i e :**

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.