

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16Em/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715215653  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5715215653.9

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: povinnej matky H. R. C., T.. XX.XX.XXXX, H. H.Ö. X, I., právne zastúpenej: AK JUDr. Silvia Tatrková, s.r.o., IČO: 36 868 108, so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2 a oprávneného otca I. R., T.. XX.XX.XXXX, H. Š. X/XX, I., právne zastúpeného: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka so sídlom v Martine, A. Kmeťa 28, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.11.2015 sa otec ako oprávnený domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Martin zo dňa 04.03.2015, č. k. 12P/315/2012-346, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.06.2015, č. k. 10CoP/31/2015-374, ktorým súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. každý štvrtok od 16.00 do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 15.00 do 19.00 hod. Uviedol, že manželka vždy hľadá falošné dôvody, aby sa zabránilo styku. Pri styku manželka rozhoduje a vyberá miesta, kde pôjdu. Matka ako povinná nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie. Matka opakovane uvádzala, že sú s dcérou odcestované, dcéra je chorá, je nepriznanivé počasie.

2. Na Okresnom súde Martin sa pod sp. zn. 12P/315/2012 viedlo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Uznesením zo dňa 04.03.2015, č. k. 12P/315/2012-346, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.06.2015, č. k. 10CoP/31/2015-374, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. každý štvrtok od 16.00 do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 15.00 do 19.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že si mal. prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Uznesením zo dňa 12.02.2018, sp. zn. 12P/315/2012, súd konanie prerušil do podania znaleckého posudku vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/120/2012.

3. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 05.08.2015, č.k. 22P/120/2012-674, rozviedol manželstvo rodičov. Maloletú G. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. sumou 80 € mesačne. Zároveň upravil styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. každú párnú nedeľu od 15.00 do 19.00 hod. a každý štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., vždy v prítomnosti matky. Otec si mal. prevezme a odovzdá pred bytom matky. Matka je povinná mal. na styk riadne pripraviť a styk umožniť a v prípade, že sa styk nebude môcť uskutočniť zo závažných dôvodov, rodičia sú povinní oznámiť túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jje vzniku. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 30.03.2016, č.k. 8CoP/75/2015-888, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o rozvođe manželstva, zverení mal. do osobnej starostlivosti matky a trovách konania. Vo výrokoch o výživnom a

úprave styku rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že do konania je potrebné pribrať nového znalca za účelom posúdenia aktuálneho vzťahu mal. k rodičom a vplyvu na mal. a posúdiť, či psychické problémy dieťaťa súvisia s jeho vlastným odporom a nevoľou stretávať sa s otcom alebo tento odpor je dôsledkom vnímania negatívneho postoja matky k otcovi. Uznesením zo dňa 29.09.2017, sp. zn. 22P/120/2012, súd v súlade s názorom odovlacieho súdu nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil znalca Mgr. Františka Nociara.

4. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 09.05.2018, č.k. 16Em/1/2015-237, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 02.10.2018, č.k. 30CoE/48/2018, právoplatným dňa 07.11.2018, odložil výkon rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 22P/120/2012.

5. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 16.12.2019, č.k. 22P/120/2012-1525, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.06.2020, č. k. 8CoP/18/2020-1710, právoplatným dňa 13.07.2020, zaviazal otca povinnosťou platiť na mal. G. výživné vo výške 80 € mesačne od 24.05.2016 do 31.08.2016 a vo výške 110 € mesačne od 01.09.2016, vždy do 20. dňa v mesiaci na účet matky. Zameškané výživné za obdobie od 24.05.2016 do 31.12.2019 vo výške 3.398,04 € povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50 € spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Zároveň upravil styk otca s mal. G. na čas po rozvode tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou G. R., nar. 14. 11. 2009, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Referáte poradensko-psychologických služieb, bez prítomnosti matky a za prítomnosti psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v časoch a rozsahu určenom psychológom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, najmenej však jedenkrát v mesiaci. Termíny stretnutia otca s maloletým dieťaťom, najmenej však jedenkrát v mesiaci, určí psychológ Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a tieto oznámi rodičom maloletej najneskôr päť dní pred termínom stretnutia. Matka je povinná pripraviť maloletú G. R., nar. 14. 11. 2009, na stretnutie a v určenom termíne zabezpečiť a umožniť účasť maloletej G. na stretnutí s otcom v mieste pracoviska Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Otec a matka maloletej sú povinní dodržiavať pokyny psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Otec a matka maloletej sú povinní v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku. Matka je povinná v prípade, ak sa zo závažných dôvodov na strane maloletej nebude môcť stretnutie otca s maloletou v určenom čase uskutočniť, poskytnúť otcovi náhradný termín stretnutia v rovnakom rozsahu bezprostredne po odpadnutí prekážky brániacej v stretnutí otca s dcérou, po dohode so psychológom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, referát poradensko-psychologických služieb je povinný jedenkrát za dva mesiace podať Okresnému súdu Martin správu ohľadom stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. Žiadnemu z účastníkov a ani štátu nepriznal právo na náhradu trov konania.

6. Podľa § 390 písm. d) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Podľa § 391 CMP O náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 52 CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Na základe uvedených skutočností súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením zastavil konanie, nakoľko okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Otec sa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Martin zo dňa 04.03.2015, č. k. 12P/315/2012-346, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.06.2015, č. k. 10CoP/31/2015-374, ktorým súd upravil styk otca s maloletou G. na čas do rozvodu manželstva. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 05.08.2015, č.k. 22P/120/2012-674, rozviedol manželstvo rodičov a upravil rodičovské práva a povinnosti na čas po rozvode. Krajský súd v Žiline však rozsudkom zo dňa 30.03.2016, č.k. 8CoP/75/2015-888, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o výživnom a

úprave styku a vec vrátil na ďalšie konanie. Do času rozhodnutia súdu o styku na čas po rozvode boli rodičia povinní riadiť sa doterajšou úpravou styku, t.j. rozhodnutiami, ktorých výkonu sa otec domáhal. Keďže Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 16.12.2019, č.k. 22P/120/2012-1525, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.06.2020, č. k. 8CoP/18/2020-1710, právoplatným dňa 13.07.2020, upravil rodičovské práva, výživné a styk otca s mal., na čas po rozvode, povinnosti (styk) uložené uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 04.03.2015, č. k. 12P/315/2012-346, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.06.2015, č. k. 10CoP/31/2015-374, zanikli. Právoplatnosť úpravy styku na čas po rozvode spôsobila zánik doterajšej úpravy na čas do rozvodu. Vzhľadom k tomu, že došlo k zániku uloženej povinnosti (nedošlo k zmene a ani k zrušeniu exekučného titulu), súd bol nútený konanie o výkon rozhodnutia zastaviť.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko ich náhradu v tomto konaní nemožno požadovať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.