

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201550
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820201550.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. W., nar. XX.XX.XXXX a O. W., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, maloleté deti v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, T., právne zastúpená: JUDr. Juraj Macík, advokát so sídlom Petelenova 4, Banská Bystrica, a otca - R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, T., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov, o návrhu matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I. Maloletý O. W., nar. XX.X.XXXX a mal. K. W., nar. X.XX.XXXX sa dočasne z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky maloletých detí I. W., rod. C., nar. XX.X.XXXX, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých detí R. W., nar. X.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. W., nar. XX.X.XXXX sumou po 50 Eur mesačne a na výživu mal. K. W., nar. X.XX.XXXX sumou po 50 Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Otec maloletých detí R. W., nar. X.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa mal. O. W., nar. XX.X.XXXX a s mal. K. W., nar. X.XX.XXXX každý víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si mal. deti prevezme v mieste bydliska matky v stanovenom čase a v stanovenom čase ich matke v mieste jej bydliska aj odovzdá.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

V. Neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp.zn. 3P/55/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.7.2020 matka mal. detí žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude otec mal. detí povinný odovzdať jej mal synov na čas do rozvodu do jej osobnej starostlivosti, s tým, že potom bude oprávnený stretávať sa s nimi každý víkend v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 17.00 s tým, že si mal. deti prevezme od nej v mieste jej bydliska, kde jej deti aj odovzdá. Matka zároveň s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej na úpravu rod. práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu ich manželstva s otcom mal..

2. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že dňa 25.7.2020 odovzdala deti otcovi s tým, že si ich príde zobrať dňa 26.7.2020, no otec mal. jej nedvíhal telefón, neodpisoval na

SMS a až v pondelok jej oznámil, že jej deti neodovzdá, kým o takejto úprave nerozhodne súd, kde na doloženie svojho tvrdenia súdu predložila SMS komunikáciu s otcom maloletých. Tvrdila, že otec jej mal. deti bez predchádzajúcej notifikácie odňal z akejkolvek jej osobnej starostlivosti. Matka ďalej uviedla, že s otcom mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2020, ona s deťmi žije u svojich rodičov, otec žije u svojich rodičov. Nevie kde otec pracuje ani aký je jeho príjem, ona pracuje ako brigádnik v predajni D., aj to len príležitostne, kde zarobí 4eur/hod., pričom finančne jej vypomáhajú rodičia, keďže otec mal. detí na ich výživu neprispieva, náklady na stravu má 180 Eur, telefón 25 eur, ošatenie 60 eur, kozmetika 20 eur, zdravotná starostlivosť 20 eur.

3. Súd ďalej zistil, že matka podala dňa 23.7.2020 návrh na rozvod manželstva, ktorý návrh je zapísaný pod sp. zn. 3P/54/2020, toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené. Otec návrh na úpravu rod. práv a povinností nepodal.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka podanej v rámci zisťovania pomerov ohľadne rozvodového konania zo dňa 31.7.2020 mal súd osvedčené, že otec býva v rodinnom dome u svojich rodičoch v T. ako matka opustila spoločnú domácnosť, tak sa aj otec presťahoval k rodičom, kde má v suteréne rodinného domu vytvorenú samostatnú bytovú jednotku, ktorá pozostáva z kuchyne a obývacej časti spoločne so spálňou, kde majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky na hru a spánok. Otec pracuje od 6/2020 vo firme E. so sídlom v T. K.. Príjem otca ešte nie je známy, nakoľko ešte nemal prvú výplatu. Výdavky otca sú na stravu pre deti, na výživu matke otec neprispieva, ale za 6/2020 jej poslal rodičovský príspevok, ktorý poberá vo výške 370 €. Rodičia spolu komunikujú telefonicky alebo sms správou, otec sa s deťmi pravidelne stretáva. Otec sa dokáže o mal. deti postarať rozumie potrebám mal. detí prípadne mu pomôže jeho rodina, určitý čas bol s deťmi doma na rodičovskej dovolenke. Otec uviedol, že má mal. deti v starostlivosti od nedele 26.7.2020, kedy si ich prebral od matky s jej súhlasom a ako otec uviedol, že má týždeň dovolenku a ich bude mať do soboty 31.7.2020, kedy deti odovzdá matke. Otec žiadal, aby mohol mať mal. deti každý týždeň od piatka 17,00 hod. do nedele 17,00 hod. s čím matka súhlasila. Rodičom bolo podané sociálne poradenstvo vo veci úpravy práv a povinností a odporúčaná psychologická pomoc na obnovu spolužitia. Rodičia súhlasili so psychologickou pomocou, kde bude poskytnutý termín u psychologičky.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

19. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu za účelom rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Ako už bolo uvedené vyššie k nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

20. Na základe vyššie osvedčeného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. V konaní bolo tak z SMS komunikácie ako aj zo správy kolízneho opatrovníka osvedčené, že medzi rodičmi, ktorý nežijú v spoločnej domácnosti existoval spor ohľadne starostlivosti o deti, kedy matka žiada zveriť deti do svojej starostlivosti a otec v SMS komunikácii tvrdí, že požaduje striedavú starostlivosť, deti si vo svojej starostlivosti ponechal po dlhšiu dobu ako bolo medzi rodičmi pôvodne dohodnuté. V konaní bolo tiež osvedčené, a to zo správy kolízneho opatrovníka, že otec sa mal neskôr vyjadriť, že súhlasí s návrhom matky, pričom však sa chce s deťmi stretávať každý víkend v čase od piatku do nedele v stanovenom čase, pričom deti matke odovzdá 31.7.2020, po skončení svojej dovolenky. Matka s jeho návrhom súhlasila. Vzhľadom ku takto osvedčenému skutkovému stavu veci mal súd za to, že pomery medzi účastníkmi konania nie je potrebné bezodkladne upravovať vydaním neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP tak ako matka navrhovala, a preto návrh matky v tejto časti zamietol. Avšak vzhľadom ku skutočnosti, ako súd už konštatoval vyššie, že medzi rodičmi v minulosti už vznikol spor o starostlivosť o deti a to za skutkovej situácie popísanej vyššie mal súd za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi rodičmi tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia podľa § 325 ods. 1 CSP a § 366 CMP a nasl. , keď deti vzhľadom na ich vek zveril dočasne do osobnej starostlivosti matky a otcovi umožnil stretávať sa s nimi tak ako sa rodičia pred kolíznym opatrovníkom dohodli, k tejto úprave formou neodkladného opatrenia súd pristúpil práve z dôvodu zamedzenia vzniku

existencie budúceho sporu do právoplatného skončenia konania vo veci samej kde táto otázka rod. práv a povinností môže byť poriešená aj inak.

21. Pokiaľ ide o výšku výživného, matka v rámci nariadenia neodkladného opatrenia navrhovala zaviazat' otca k plateniu výživného v sume po 60 Eur a 70 Eur mesačne, a to z dôvodu, že otec na deti nijak neprispieva, čo otec vo svojom vyjadrení pred kolíznym opatrovníkom potvrdil. Súd návrhu matky vyhovel pokiaľ ide o sumu 50 Eur na mal. O. a sumu 50 Eur na mal. K. a vo zvyšku návrh matky zamietol.

22. Neodkladným opatrením v zmysle § 366 CMP možno nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, keďže výživné v zmysle citovaného ustanovenia je určené na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb výživou oprávnenej osoby, nie je teda rozhodujúce, že výživou povinný je schopný platiť aj vyššie výživné. Výživné priznané neodkladným opatrením má teda len nevyhnutnú mieru jeho plnenia pre oprávnenú osobu a má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb (strava, ubytovanie, lieky, hygiena). Za výživné v nevyhnutnej miere nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 28,08 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V danom prípade pri určení výšky nevyhnutného výživného súd vychádzal z veku mal. detí a z ich nevyhnutných odôvodnených potrieb, ako aj z doteraz zistených možností a príjmových pomerov na strane otca, otec by mal byť zamestnaný v spol. E. so sídlom v T. K.v a to od 6/2020, príjem zatiaľ uviesť nevedel. Matka nevyhnutné výdavky na deti v návrhu paušalizovala a aj vyčíslila, kde len na stravu mal. detí uvádzala sumu 60 Eur na každé dieťa. Súd určil nevyhnutné výživné v sume 50 Eur na každé dieťa, keď vychádzal jednak z veku detí ako aj z tej skutočnosti, že deti budú každý víkend v čase od piatku do nedele u otca a teda matka nebude mať výdavky na deti po dobu celého mesiaca. V ďalšom, v konaní o úpravu rod. práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu rodičov bude súd zisťovať majetkové pomery na strane otca, ako aj jeho možnosti a schopnosti dosahovať reálny príjem a v závislosti od zistení ďalej určí konečnú výšku výživného.

23. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením, ktoré bolo vydané po začatí konania vo veci samej o úpravu rod. práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu rodičov vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 3P/55/2020, a preto toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia tohto konania (§ 330 ods. 1 CSP). Ako už bolo uvedené vyššie uvedené rozhodnutie súdu teda nie je konečné, pričom ďalej sa bude konať o návrhu matky maloletých na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).