

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010149
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424010149.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 14.03.2024 takto

rozhodol:

Obvinený A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., F. G. XX,

je vinný, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho nezaopatreného syna A. B., narodeného XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky číslo 18P/48/2017 z 02.03.2018, s právoplatnosťou dňom 09.05.2018, bol obvinený zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 100,- €, ktorú sumu mal posielat' vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa H. I., bytom ako dieťa J., K. G. XXXX/XX, obvinený tak v mieste svojho bydliska ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby neplatenia výživného zdržiaval, výživné zavinené neplatil v dobe od 01. septembra 2019 po tom, čo prevzal predchádzajúce súdne rozhodnutie, ktorým bol odsúdený pre obdobnú trestnú činnosť, až do 24. októbra 2022, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, pričom pred nástupom ústavu riadne nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, následne zavinené pokračoval v neplnení si svojej vyživovacej povinnosti od 26. marca 2023 až doposiaľ, počas zavineného obdobia neplatenia výživného mal rôzne pracovné činnosti a príležitostné práce, pričom príjmy z nich postačovali na to, aby výživné mohol platiť riadne, včas a v rámci predbežnej otázky v sume najmenej vo výške súdom určenej, v ostatnom období zavineného neplatenia výživného, kedy prácu a teda žiadny legálny príjem nemal, nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si prácu našiel aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, ktorý by mu zabezpečil vyššie šance sa zamestnať a uplatniť na trhu práce, v evidencii úradu práce nebol, a hoci matke oprávneného dieťaťa príslušný úrad práce priznal a vypláca od 01.09.2021 náhradné výživné v rozsahu vyživovacej povinnosti obvineného, ten okrem jedinej čiastky výživného, ktorú uhradil matke dieťaťa dňa 16.03.2020 v sume 100,- € a okrem sporadických a rôznych čiastok výživného, ktoré počas zavineného obdobia neplatenia výživného vymohol a následne zaslal matke dieťaťa exekútor v celkovej sume 1.395,21 €, obvinený v období od 01. septembra 2019 do 24. októbra 2022 a následne od 26. marca 2023 až do 14.03.2024, s výpočtom zaostalosti k 14.03.2024, zaostal na výživnom v sume najmenej vo výške 3.398,03 €, ktoré dlhuje matke dieťaťa H. I. a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 2T/15/2019-101 z 13. februára 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 06. septembra 2019 a ktorý obvinený prevzal dňa 28.08.2019, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov, ktorý trest vykonal 25.03.2023,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona za nezistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za nezistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.